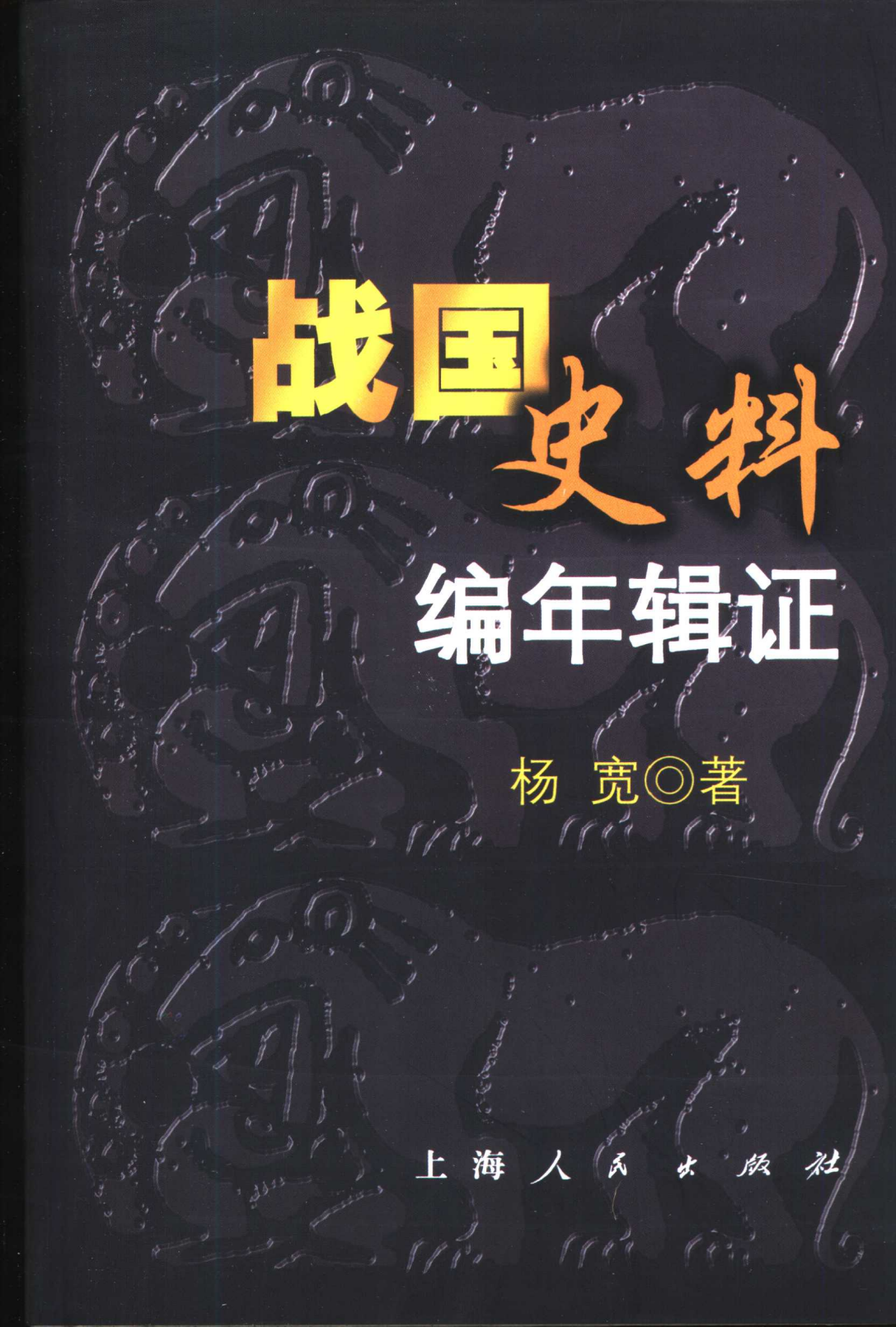


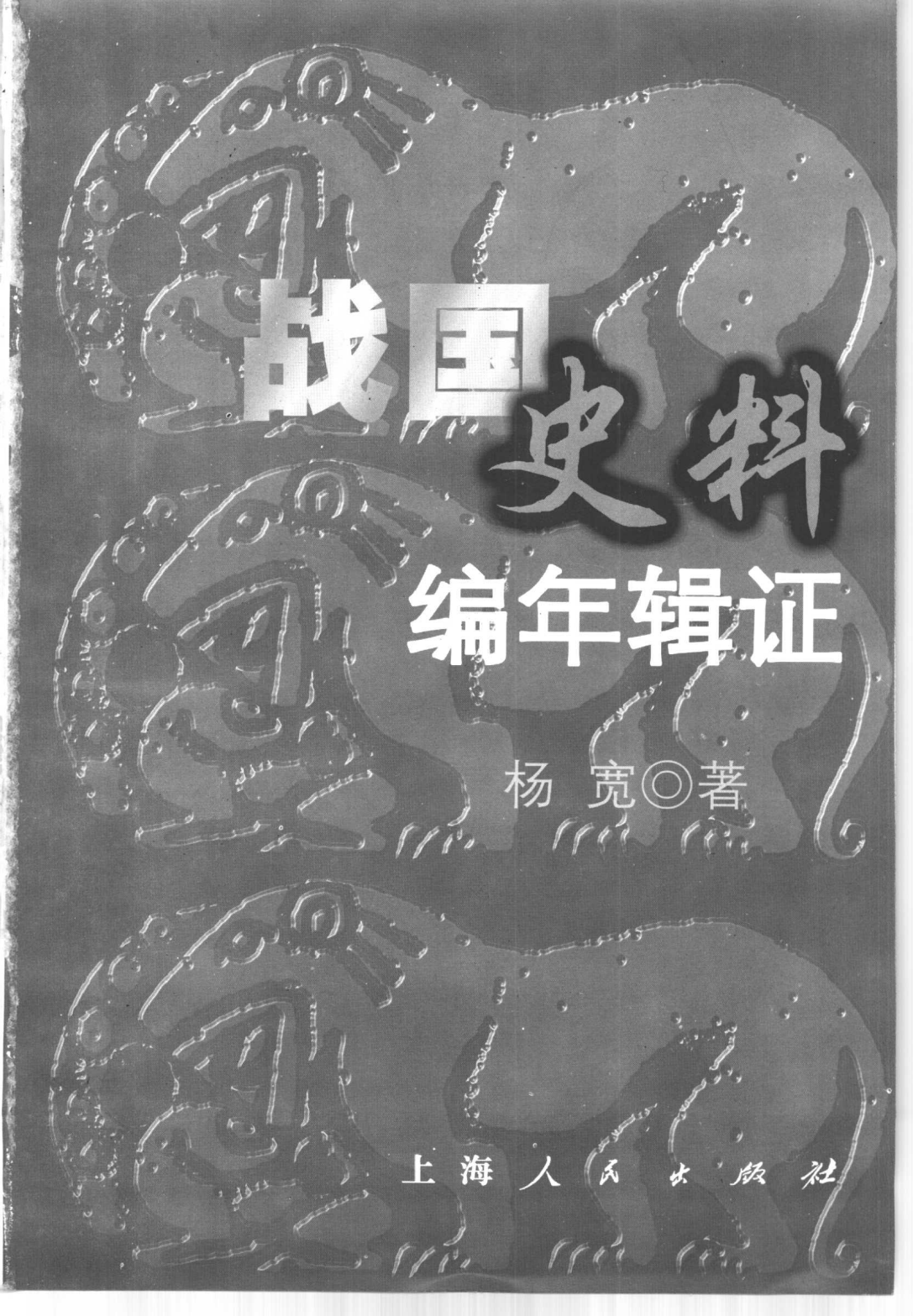


# 战国史料

## 编年辑证

杨宽◎著

上海人民出版社



# 战国史料

## 编年辑证

杨宽◎著

上海人民出版社

**图书在版编目 (CIP) 数据**

战国史料编年辑证/杨宽著.

—上海: 上海人民出版社, 2001

ISBN 7-208-03185-1

I. 战... II. 杨... III. 中国-古代史-战国时代-史料

IV. K231.043

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 11801 号

责任编辑 李远涛

张 臻

特约编辑 吴慈生

封面装帧 杨德鸿

**战国史料编年辑证**

杨 宽 著

世纪出版集团

上海人民出版社出版、发行

(上海福建中路 193 号 邮政编码 200001)

新华书店上海发行所经销 常熟新骅印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 38 插页 1 字数 911,000

2001 年 11 月第 1 版 2001 年 11 月第 1 次印刷

印数 1-1,500

ISBN 7-208-03185-1/K·750

定价 98.00 元

## 前 言

战国时代是中国历史上一个重大的变革和创新的时期，从此变革了古代贵族统治的礼制，开创了秦、汉以后统一的局面。王夫之称之为“古今一大变革之会”（《读通鉴论》卷末《叙论》四），是不错的。这时无论经济、政治和文化学术等方面，都有重大的新发展，对于此后两千多年的文化历史有着极其深远的影响。秦、汉以后，不但以小农经济作为立国的基础，是沿袭战国的成就；而且所有经济和政治上的重要制度，都是沿袭战国而有所发展的。战国时代文化学术上的光辉成就，对于中国传统文化的影响尤其巨大，其中九流十家的学说与理论，可以说一直影响到了今天。

为此，我们对战国史很有深入研究的必要。然而要作深入研究困难很大。因为现存的战国史料，残缺分散，问题很多，年代紊乱，真伪混杂，既不像春秋时代的历史有一部完整的编年体的《左传》可以凭信，更不像秦、汉以后每个朝代有完整的历史记载。战国史料所以会如此残缺散乱，有个特殊原因，就是秦始皇的“焚书”所造成的。秦始皇焚烧“《诗》、《书》、百家语”与《秦记》以外的东方诸侯史记，因为“《诗》、《书》、百家语”，民间多有收藏，秦始皇不能尽烧，后来能够重新发现，而东方六国史官的记载只藏在官府，一经焚毁也就完了。当司马迁著作《太史公书》（即《史记》）的时候，号称“天下遗文古事靡不毕集于太史公”，可是战国史料只有《秦记》和纵横家书。由于秦国原来文化比较落后，秦国史官所记的《秦记》，比较简略，“不载日月，其文略不

具”。正因为如此,《史记》中战国部分记载有不少错乱,特别是所记东方六国的史事,不但很多省略,而且年代有很多紊乱。

司马迁所作《史记》,所凭的战国史料,除《秦记》以外,主要是战国纵横家书。司马迁说“战国之权变亦有颇可采者”,即指纵横家书而言。秦、汉之际和汉代初年,纵横家游说和献策之风,相沿未替,所谓“纵横长短之术”正递相传授,因而纵横家书的各种选本仍多流传,不为“秦火”所烧尽,汉初皇家书库和民间都有收藏,后来刘向曾把皇家书库所有多种选本汇编成为《战国策》一书。但是,纵横家书并非历史记载,而是纵横家用以学习和揣摩的资料,因而这些资料都不记年月,只说明其游说或献策的前因后果。正因为这是纵横家用作学习和揣摩的资料,其中就有不少夸大虚构和模拟伪托的作品。苏秦和张仪一纵一横,是战国晚期和秦、汉之际纵横家所推崇的代表人物,他们的游说辞和献策书,正是纵横家学习和揣摩的榜样,因而其中就有许多模拟伪托的作品,所说史事前后年代错乱,矛盾百出。司马迁早已看到这点,因而说:“然世言苏秦多异,异时事有类之者皆附之苏秦。”因此《战国策》所载苏秦、张仪的资料是真伪混杂,而且是“伪”多于“真”。可惜司马迁不能明辨,认“伪”作“真”,因而《史记·苏秦列传》所载苏秦游说辞全是伪作,反而把真的苏秦作品改为苏代或苏厉所作。

一九七三年长沙马王堆汉墓出土帛书《战国纵横家书》,第一部分十四章,提供了真实的苏秦资料,由此可以判明苏秦发动合纵攻秦的真相及其目的,而且苏秦为燕间谍的阴谋得到了证实。原来苏秦是作为燕的间谍被燕昭王派遣入齐的,得到齐湣王的信任和重用,受封而为齐的相国。他发动合纵攻秦,是为了使齐得以乘机攻灭宋国。他促使齐湣王用力大举攻灭宋国,是要使齐的国力损伤而衰落,从而加深齐与赵、魏等国的矛盾,由此促成五国合纵攻齐,使得燕将乐毅成为合纵五国的统帅而一举攻

破齐国。这已是齐湣王十七年(公元前二八四年)的事。苏秦是比张仪晚一辈的纵横家,《苏秦列传》把苏秦说成与张仪同时而一纵一横,完全出于后世纵横家的虚构和伪托。由此一例,可知整理战国纵横家的史料,鉴别真伪与考订年代,是非常重要的工作。

特别要注意的,纵横家多游士出身,常常夸大策士游说与献策的作用和结果,因而记载失实。例如纵横家的记载,把“乐毅破齐”归功于燕昭王初年招聘游士,归功于乐毅奉命约合楚、魏、赵而合纵攻齐,归功于乐毅率燕师攻入齐的河北(齐的河北与燕接界),经济上而长驱攻入临淄。其实,乐毅并非因燕昭王初年招聘游士而入燕的,他是魏名将乐羊之后,原为赵武灵王的大臣,当齐宣王伐破燕国时,就曾为赵主谋合纵“伐齐而存燕”。他的入燕是在赵沙丘之乱、武灵王被困饿死之后,已在燕昭王十七年以后。当苏秦为燕间谍而为齐相之时,齐、秦两强正东西对峙。燕昭王二十四年即秦昭王十九年(公元前二八八年),秦相魏冉约齐并称为东西帝,齐用苏秦计策,取消帝号而发动五国合纵攻秦,迫使秦废除帝号,而归还了部分赵、魏之地。齐乘此时机经两年攻灭了宋国,使三晋感到威胁,于是秦主谋合纵三晋与燕伐齐。秦昭王二十二年秦攻取齐河东九城,作为合纵攻齐的先声,并与赵推定乐毅为赵、燕两国的“共相”而兼为五国联军统帅。乐毅先以赵相国而率五国之师,由赵攻齐,取得灵丘(今山东高唐南)。次年乐毅就统率五国之师大破齐于济西,继而乐毅又以燕相国而独率燕师乘胜长驱追击,一举攻破齐都临淄。由此可见,乐毅《报燕惠王书》称乐毅为燕约合楚、魏、赵四国,率燕师由河北经济上而长驱攻至临淄之说,都出于夸大而伪托,徒以文采华丽,为世传诵而人多信之。由此又可见,所谓燕昭王收破燕即位,尊郭隗为师,于是乐毅自魏往,邹衍自齐往,剧辛自赵往,全出虚构。不仅乐毅入燕已在昭王十七年以后,邹衍与剧辛都是战国末

NA1160/01

年燕王喜的大臣,不可能于昭王时已入燕。

更要特别指出的,司马光《资治通鉴》称:乐毅于济西大捷之后欲长驱追击,剧辛劝阻,以为宜于攻取边城以自益,乐毅不听,以为“其民必叛,祸乱内作,则齐可图也”。其后齐人果然大乱,湣王出走,乐毅因而攻入临淄。此说不见于《史记》、《战国策》以及先秦著作,当出于后世策士进一步的夸大和伪托。《资治通鉴》接着又有乐毅具体分兵五路,“六月之间下齐七十余城”的记载,这和《乐毅列传》所说“留徇五岁下齐七十余城”不同,也该出于后人夸大伪托。后来司马光又著《稽古录》,先于周赧王三十一年记“燕独追齐师遂入临淄”,再在三十五年记“燕乐毅徇齐地数岁下齐七十余城”,正好首尾五年,当是依据《乐毅列传》的。看来司马光已发现《资治通鉴》误据伪托之说而不及追改了。《资治通鉴》又载有燕昭王斩杀攻击乐毅的人而要“立乐毅为齐王”的故事,很不合情理。看来《资治通鉴》所载有关“乐毅破齐”的长篇记载,不见于先秦著作和《史记》、《战国策》的,都采自伪托的作品,不可信据。

司马迁的《史记》和司马光的《资治通鉴》,都是历史学家的名著,可是其战国部分,既有不少错乱和失误,又有依据伪托作品的,很有必要加以纠正。《史记》所载东方六国史事,年代有很多错乱,西晋初年汲县魏墓出土竹简中有魏国编年的史书,定名为《竹书纪年》,可以纠正《史记》年代的错乱。不幸原书在宋代已散失,今本《竹书纪年》乃出于后人重编。清代以来学者曾据宋以前人们所引用的《古本竹书纪年》加以辑录考订,尚不免有脱误。历来学者曾根据《古本竹书纪年》纠正《史记》所有年代的错误,取得了很多成绩,但是考订尚不够完善,还有待于我们作细密的考订。《战国策》是战国纵横家书的汇编,其中夹杂有虚构伪托的篇章,又有夸大失实的作品,尚有待于我们做好“去伪存真”的工作。同时所有纵横家史料的年代,前人虽已有所考订,也还不够

确实,尚有待于我们作进一步的确定。《史记》和《战国策》两书以外的战国秦、汉著作,包括诸子百家、重要的地理著作以及新出土的简书、帛书、铜器铭文与石刻,所有其中述及战国史事,以及引用战国史事作为历史经验和教训的,都有待于我们广为搜集,以补充过去文献记载的不足。因此,我们有对所有战国史料加以搜集、考订而按年汇编的必要。清代学者已开始从事这方面工作,如黄式三的《周季编略》,曾综合所见战国史料按年编排,并注明出处,但限于他们的时代和认识,还不够缜密和完善,不合我们研究的需要。

我编这部书,经历了半个世纪,是我所有著述中历时最久的,也是最费功夫的。我开始这一工作,是在抗日战争时期。一九四一年十二月太平洋战争爆发,日军入侵上海租界,不久我就隐居到我的家乡青浦县白鹤镇,开始作战国史料的考订和编年,花了两年又九个月的时间,编成了一百八十多年的初稿,还有六十年没有编成。从一九四六到一九四九年间,我依据这个稿本,对一些重要历史事件和重要历史人物,作过考证,先后写成了三十篇考证文章,发表在上海《东南日报》的副刊《文史周刊》(魏建猷主编)上,和上海《益世报》的副刊《史苑周刊》(顾颉刚主编)上。到一九五五年,我就依据这个稿本以及所作考证和研究,写成了初版《战国史》,在这年九月出版。随着新的史料陆续出土,我逐渐补作未完成的部分,并补充新史料。从一九七二年起,我又依据补订稿,对《战国史》补充、修订和改写,于是在一九八〇年七月出版了《战国史》第二版,先后曾印行五万多册。近年,我又把这部书稿作了系统的修订补充,完成了全书的定稿工作。除卷首有两篇引论和附录订正的年表以外,全部编年的史料及疏证,分为二十一卷。其中第十七和第十八两卷,承蒙高智群同志帮助我编著完成,特此志谢。

我在长期从事这部书的编辑考订工作中,对所有史料真伪

的鉴别以及年代的考订,认识是不断提高的。例如苏秦的年世,我在四十年代所作《苏秦合纵摭秦考》(发表于《益世报》副刊《史苑周刊》)已断定苏秦做齐相在五国合纵伐齐的前后,苏秦发动五国合纵攻秦是在五国合纵伐齐之前,但还未敢断言苏秦是为燕的间谍而入齐的,直到帛书《战国纵横家书》出土,《孙子兵法》竹简出土,有战国时人附加的“燕之兴也,苏秦在齐”的话,得到了证实。我在四十年代所作《乐毅仕进考》和《乐毅破齐考》,作为《乐毅报燕惠王书辨伪》上下两篇(发表于《东南日报》的副刊《文史周刊》),已断言“乐毅破齐”的史料中有夸大失实而出于伪托的,包括乐毅《报燕惠王书》在内。但是为郑重起见,我在《战国史》中没有谈及,直到如今最后定稿,才加以确定。

这是一部上接《春秋》、《左传》的编年体的战国史料汇编和考订,使原来分散杂乱、年代错误、真伪混淆的史料,有条不紊而真伪分明。这是我长达半个世纪从事战国史研究所取得的一个重要成果。我最近增补修订定稿的《战国史》(增订本),就是依据此稿完成的。我曾在《战国史》中提到此稿,承蒙国内外学术界朋友们关心,现在发表出来,希望能够进一步推动战国史研究工作的开展。

杨 宽

一九九七年三月

## 凡 例

一、本书按年编辑之史料，上接《左传》之终年，下迄秦之灭六国与统一，即起于周贞定王元年（公元前四六八年），止于秦王政（始皇帝）二十六年（公元前二二一年），凡二百四十八年。每年之首，列有周朝及重要列国之纪年，并注明“公元前”之年数，使分散杂乱、年代错误、真伪混淆之战国史料，若网之在纲而有条不紊，脉络清楚而承前启后，史实正确而真伪分明。（其中周贞定王三年、九年、十年、十九年，周考王三年、五年，因无史料可以辑录而省略。）

二、本书史料采自下列四方面：（一）战国秦汉之史书与纵横家书以及诸子，如《史记》、《古本竹书纪年》（宋以前古注、类书所引）、《战国策》、《墨子》、《孟子》、《荀子》、《韩非子》、《吕氏春秋》、《淮南子》、《新序》、《说苑》、《韩诗外传》等。（二）近年新出土之竹木简、帛书及瓦书，如《孙臆兵法》、《战国纵横家书》、秦简《编年记》、四川青川《田律木牍》、《秦封右庶长歌宗邑瓦书》等。（三）纪年或年代可考之铜器铭文与刻辞以及石刻，如商鞅方升、秦诅楚文、楚熊章钟、鄂君启节等。至于纪年之铜兵器刻辞，仅取其与史事有关联者。（四）秦汉以后之地理书述及战国史事有助于说明史实者，如《水经注》等书引及战国史料者。一般叙述地理沿革及考释地名者不录。

三、本书每年史料之编排，着重阐明当年之大事，首列史书之大事记，并将有关同一大事之史料加以汇编，包括纵横家所记纵横权变之掌故、游说辞与书信等，并收录诸子书及当时人论著

中引为历史经验与教训者,以便有助于剖析重大历史事件之真相及其前因后果。

四、本书所辑每条史料,均于末尾括号中注明出处。所引古书皆注明书名与篇名,惟所引《史记》与《战国策》,为简省计,略去书名,仅注篇名或章次。所引《史记》,仅称某本纪、某世家、某列传,其篇名繁复者如《齐太公世家》、《田敬仲完世家》,简称为《齐世家》、《田世家》。所引《战国策》,仅注明某国策及其章次,本书所引《战国策》章次,均按诸祖耿《战国策集注汇考》(江苏古籍出版社一九八五年版)之编定。

五、为便于读者理解与引用本书所辑之史料,用括弧附注有简要之校勘,或注明古字之通假(常见之通假则不注)。校勘中有改正之字,皆有简要说明。凡《史记》、《战国策》以及诸子中,有内容相同而字句大体相同之篇章,以一书为主(常以战国著作为主),附注他书字句之异同。其文字出入甚大者,则一并加以辑录,以便参考。

六、本书引用《战国策》较多。今所传《战国策》有南宋初年之姚宏校本与鲍彪校注本,本书以姚本为主,附注有鲍本之不同处,一般虚字不同者从略。亦或引有姚本之校注,姚宏所说之刘本即刘敞刻本,集本即集贤院刻本,曾本即曾巩刻本,钱本即钱藻刻本。

七、笔者所作疏证,皆附于主要史料之后,以“案”字或“又案”开头。主旨在于考订史事之年代,明辨史实之真相,阐明史料之价值。亦或考辨前人所作考订之是非得失,亦或考辨史料之真伪,以求去伪存真。所有疏证,不在为史料作注解或考释,但时或由于发覆纠谬的需要,不得不作必要之注解或申辩。

八、为便于读者阅读与理解本书所辑录之史料,撰有《战国史料之鉴别》一文,作为《引论》上篇而冠于卷首。用以说明主要史料之特点,分析纵横家书及诸子中史料之性质,并论及若干史

料之去伪存真。同时,为便于读者查考与使用本书编年辑录之史料,撰有《列国纪年之考订》一文,作为《引论》下篇,对《史记·六国年表》(简称《六国表》)所载列国纪年之紊乱错误,分别依据《古本竹书纪年》及可靠史料,加以比勘而订正。并编成《列国纪年订正表》,以便读者查考。

九、顾观光作《国策编年》,常以不能考定正确年代之史料,附于相近之有关年代之后,颇便学者参考。今沿用此例,设有“附编”之史料,既收录年代相近之有关史料,又收辑伪托之史料有待于明辨者,附有考辨之疏证,使读者由此可以明辨真伪。



## 杨宽

1914年生，上海青浦人。上海光华大学中国文学系毕业。1946年任上海市博物馆馆长兼光华大学历史系教授，1953年任复旦大学历史系教授，1960年转任上海社会科学院历史研究所副所长，1970年始专任复旦大学教授，1986年赴美定居。著有《中国上古史导论》、《中国历代尺度考》、《战国史》、《古史新探》、《中国古代冶铁技术发展史》、《中国古代陵寝制度史研究》、《中国古代都城制度史研究》等，发表论文225篇。

# 目 录

前 言

凡 例

引论上篇 战国史料之鉴别…………… (1)

(一)战国主要史料之特点(1)(二)战国纵横家与诸子著作之史料性质(3)(三)关于苏秦、张仪、乐毅等人史料之去伪存真(8)(四)关于李悝、商鞅等法家史料之考订与辨伪(17)

引论下篇 列国纪年之考订…………… (21)

(一)战国历法之验证(21)(二)秦历法验证表(26)(三)逾年改元与当年改元之礼制(31)(四)秦日食纪年之验证(38)(五)魏惠王年世之考订(42)(六)田齐君王年世之考订(52)(七)赵君年世之考订(55)(八)韩君年世之考订(61)(九)战国初期燕君年世之考订(65)(十)宋君年世之考订(67)(十一)越君年世之考订(69)

卷一 周贞定王元年(公元前四六八年)至十六年(公元前四三三年)…………… (76)

周贞定王元年(76)二年(81)三年(无史料)四年(82)五年(82)六年(85)七年(85)八年(86)九年(无史料)十年(无史料)十一年(88)十二年(90)十三年(94)十四年(94)十五年(101)十六年(102)

卷二 周贞定王十七年(公元前四五二年)至周威烈王十一年(公元前四一五年)…………… (114)

周贞定王十七年(114)十八年(115)十九年(无史料)二十年(116)二十一年(116)二十二年(117)二十三年(117)二十四年

(125)二十五年(125)二十六年(125)二十七年(126)二十八年  
(126)周考王元年(127)二年(127)三年(无史料)四年(130)五年  
(无史料)六年(134)七年(135)八年(135)九年(137)十年(138)十  
一年(138)十二年(138)十三年(139)十四年(139)十五年(139)周  
威烈王元年(140)二年(142)三年(143)四年(144)五年(144)六年  
(145)七年(145)八年(145)九年(146)十年(146)十一年(148)

**卷三 周威烈王十二年(公元前四一四年)至周威烈王二十  
三年(公元前四〇三年)…………… (157)**

周威烈王十二年(157)十三年(159)十四年(161)十五年(163)  
十六年(165)十七年(165)十八年(167)十九年(170)二十年(171)  
二十一年(178)二十二年(190)二十三年(193)

**卷四 周威烈王二十四年(公元前四〇二年)至周安王二十  
一年(公元前三八一年)…………… (201)**

周威烈王二十四年(201)周安王元年(202)二年(202)三年  
(206)四年(206)五年(208)六年(214)七年(219)八年(219)九年  
(220)十年(220)十一年(221)十二年(222)十三年(224)十四年  
(228)十五年(228)十六年(229)十七年(231)十八年(236)十九年  
(236)二十年(238)二十一年(239)

**卷五 周安王二十二年(公元前三八〇年)至周显王七年  
(公元前三六二年)…………… (243)**

周安王二十二年(243)二十三年(245)二十四年(246)二十五  
年(248)二十六年(248)周烈王元年(249)二年(251)三年(253)四  
年(255)五年(256)六年(256)七年(257)周显王元年(264)二年  
(266)三年(269)四年(270)五年(271)六年(272)七年(273)

**卷六 周显王八年(公元前三六一年)至十五年(公元前三  
五四年)…………… (278)**

周显王八年(278)九年(285)十年(287)十一年(290)十二年  
(292)十三年(296)十四年(301)十五年(321)

**卷七 周显王十六年(公元前三五三年)至二十五年(公元  
前三四四年)…………… (325)**

周显王十六年(325)十七年(334)十八年(335)十九年(342)二十  
十年(346)二十一年(348)二十二年(350)二十三年(350)二十四年  
(352)二十五年(354)

**卷八 周显王二十六年(公元前三四三年)至三十五年(公  
元前三三四年) …………… (365)**

周显王二十六年(365)二十七年(366)二十八年(372)二十九  
年(375)三十年(382)三十一年(383)三十二年(390)三十三年  
(391)三十四年(392)三十五年(397)

**卷九 周显王三十六年(公元前三三三年)至四十七年(公  
元前三二二年) …………… (410)**

周显王三十六年(410)三十七年(416)三十八年(417)三十九  
年(418)四十年(420)四十一年(425)四十二年(428)四十三年  
(429)四十四年(430)四十五年(436)四十六年(438)四十七年  
(446)

**卷十 周显王四十八年(公元前三二一年)至周赧王元年  
(公元前三一四年)…………… (455)**

周显王四十八年(455)周慎靓王元年(462)二年(471)三年  
(477)四年(491)五年(495)六年(500)周赧王元年(515)

**卷十一 周赧王二年(公元前三一三年)至七年(公元前三  
〇八年) …………… (523)**

周赧王二年(523)三年(540)四年(552)五年(564)六年(573)  
七年(576)

**卷十二 周赧王八年(公元前三〇七年)至十三年(公元前  
三〇二年) …………… (586)**

周赧王八年(586)九年(608)十年(623)十一年(627)十二年  
(629)十三年(635)

**卷十三 周赧王十四年(公元前三〇一年)至十九年(公元前二  
九六年) …………… (640)**

周赧王十四年(640)十五年(655)十六年(665)十七年(676)十

八年(684)十九年(685)

**卷十四 周赧王二十年(公元前二九五)至二十七年(公元前二八八年)…………… (700)**

周赧王二十年(700)二十一年(706)二十二年(719)二十三年(723)二十四年(725)二十五年(730)二十六年(739)二十七年(746)

**卷十五 周赧王二十八年(公元前二八七)至三十年(公元前二八五)…………… (758)**

周赧王二十八年(758)二十九年(777)三十年(787)

**卷十六 周赧王三十一年(公元前二八四)至三十五年(公元前二八〇)…………… (801)**

周赧王三十一年(801)三十二年(816)三十三年(823)三十四年(828)三十五年(836)

**卷十七 周赧王三十六年(公元前二七九)至四十一年(公元前二七四)…………… (839)**

周赧王三十六年(839)三十七年(859)三十八年(874)三十九年(879)四十年(880)四十一年(882)

**卷十八 周赧王四十二年(公元前二七三)至五十年(公元前二六五)…………… (884)**

周赧王四十二年(884)四十三年(899)四十四年(901)四十五年(906)四十六年(915)四十七年(921)四十八年(922)四十九年(923)五十年(938)

**卷十九 周赧王五十一年(公元前二六四)至五十九年(公元前二五六)…………… (950)**

周赧王五十一年(950)五十二年(956)五十三年(964)五十四年(969)五十五年(970)五十六年(978)五十七年(989)五十八年(992)五十九年(1016)

**卷二十 秦昭王五十二年(公元前二五五)至秦王政(始皇帝)十年(公元前二三七)…………… (1020)**