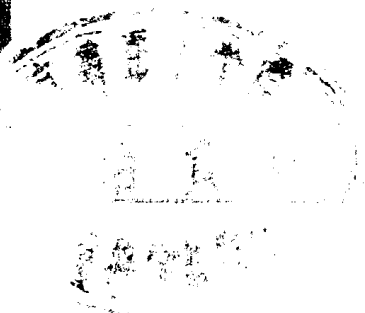


日本帝国主义史

第三卷

小山弘健 浅田光輝著





2 030 1055 2

日本帝国主义史

第三卷

日本帝国主义的崩溃

小山弘健 淺田光輝著

丛山 王敦旭译

(内部读物)

根据东京青木書店 1960 年版譯出

生活・讀書・新知三联書店出版
新华書店（内部）發行

*

1961年9月出版

統一書号 11002·238 定价（共三卷）（六）2.30 元

序 言

6098 2

《日本帝国主义史》第一卷和第二卷前已出版，第三卷是最后一卷。这一卷阐述了自“九一八”事变前夜(出兵山东省以后)帝国主义发生体制上的危机时起中经“九一八”事变、日中战争，直到太平洋战争惨败为止“日本帝国主义的崩溃”过程，按年代来说，则相当于1928年(昭和3年)到1945年(昭和20年)的十八年间。

关于第三卷所阐述的这段时期的问题，战后十五年来已有巨细纷纭的研究著作和资料问世，在史实方面特别遗留下的问题似乎已经不多了。作者之所以要重新对这一时期作一番研讨，正如第一卷《序言》中所说，这是因为作者对于日本近代和现代史抱有独自的方法论上的见解，只有通过本书的三卷本才能在一贯的体系中加以具体地发挥。第一卷和第二卷曾经阐述的日本帝国主义具有特征的发展，后来以怎样的过程、形式和内容走向崩溃，必须从历史和逻辑的发展上加以论证。因此，从这个意义上来说，第三卷是不可缺少的(关于第三卷所叙述的这段时期迄今为止特别成为问题、而且目前仍然成为问题的主要论点，已在卷尾的《文献解说》中加以介绍。读者最好先读一下《解说》再看正文，这样也许更便于了解作者对问题的观点)。

按原定计划，第三卷全部由浅田光辉执笔，并且争取继第

二卷之后立即出版。但是从第二卷問世前后起，淺田因病不能执笔，后来又由于种种緣故，終于使出版日期拖延了一年多。因此，有关方面參酌出版社方面的建議，在今年夏天重新商討的結果，决定暫由小山代替淺田負責写作第三卷全卷，淺田只要有時間便予以协助，无论如何要在秋末以前完成这一部三卷本的著作。第三卷的出版距第二卷竟間隔了两年，应由作者負責，謹对支持这部書的讀者們深表歉意。此外，在第三卷中，由于总的篇幅有所限制，因而叙述多少是有些提綱挈領式的。关于这一点，願意在将来有机会时再作补充。

在第三卷中，第一章由小山和淺田共同执笔，第二章至第四章和附录出自小山之笔。至于附在卷后的《年表》，原計劃做得更詳細一些，但因篇幅所限，結果只好成了兼有全書三卷索引性質的簡略年表。对山家、堀井两位先生和承蒙关照的出版社各位先生表示感謝。对于曾在參考資料方面大力协助小山的森田兄及其他好多朋友們，我們也深表謝意。

小山弘健 淺田光輝

1960年10月

目 次

序言

第一章 帝国主义体制的危机..... 1	
——农村危机和新軍閥的抬头	
第一节 政党政治的極盛时期 1	
两大政党对立的体制（1） 田中內閣的垮台 及其原因（8） 滨口內閣和坚决实行解除黄 金出口禁令（14） 倫敦条約問題和政党势力 错过时机（19）	
第二节 大危机和农村危机24	
解除黄金出口禁令和大危机的重奏（24） 农 业危机和农村危机（28） 天皇制固有基础的 瓦解（31）	
第三节 階級斗争和殖民地民族独立运动的高漲33	
农村的階級斗争（33） 殖民地的群众斗争 （35） 工人階級的組織化和政治斗争（37）	
第四节 新軍閥的形成和發动武力42	
櫻会的組成和“三月事件”（42） 在野右翼 势力的活动及其性質（46） 若槻內閣的組成 及其政策（49） “滿蒙”問題的提出和發动 武力（51） “九一八”事变的政治意义（55）	
第二章 帝国主义战争的發动.....59	
——从“九一八”事变到日中战争	
第一节 在“滿蒙”确立軍事統治59	
“十月事件”失敗和“五一五”事件（59） 斋 藤內閣的成立和“救农”国会（66） 事变后 的工人运动（71）	
第二节 軍部、政党、官僚和財閥爭夺政府內的主导权 ...73	

退出国际联盟和国际形势的变化(73) 政党、
財閥的反扑和政党联合运动(75) 阶级运动的
轉向和悲惨結局(82) 軍部、右翼势力的
反击和岡田內閣时期对“天皇机关說”的抨击
(84) 革新派軍部分裂和“皇道派”与“統制
派”的对立(87) “經營滿洲”和壟断資本
主义(91) 天皇制的两条道路(95)

第三节 經濟軍事化97

战争經濟的准备阶段(97) 官办和民办軍事
工业的急剧膨脹(99) 壟断資本对軍事生产
的控制(102) 国家資本同私人壟断資本的結
合(105) 重工业化学工业的發展和产业結
构的变化(107) 农业的資本主义發展(109)

第四节 “軍閥和財閥联袂”和新战争政策110

“二二六”事件和“統制派”在陸軍中称霸(110)
广田內閣和“国策准則”(113) 軍部同政党
的冲突和宇垣、林两內閣(118) 内外政策的
再度危机和近衛內閣(124) 日中战争开始
(128)

第三章 帝国主义战争的長期化130

——从日中战争到太平洋战争

第一节 帝国主义战争的歧路130

帝国主义自取灭亡的开端(130) 战争目的
不明确和指导战争的弱点(134) 近衛內閣
时期在和平問題上的斗争(136) 近衛內閣
垮台和战争的長期化(142)

第二节 向战时經濟体制过渡 145

从經濟上的准战时体制到战时体制(145) 重
工业化学工业的战时改組(149) 軍事工业的
扩充和中小工业的地位(151) 日本式的国家
壟断資本主义(157) 殖民地战时体制和軍事
掠夺(161) 粮食問題和农业生产关系的分
化(165)

第三节 战争指导方面的僵化和混乱 167

	因战局僵持而造成的政治和战略上的混乱 (167) 欧洲战争爆发、结束日中战争的良机 (173) “新体制”运动和南进战略的竞争 (178)	
第四节	“新体制”和走向冒险战争的道路……………	184
	第二次近卫内阁成立和“新体制”运动的变质 (184) 南进开始和对外关系的变化(190) 官僚 和垄断资本家争夺统制经济的主导权(193) 从德苏开战到日美开战(196)	
第四章	帝国主义战争的毁灭……………	201
	——战争失败和双重帝国主义体制的瓦解	
第一节	天皇制军事专政……………	201
	太平洋战争的进攻阶段(201) 东条独裁和“翼 赞政治体制”(205) 天皇制军阀专政的东条 内阁(209)	
第二节	指导战争的危机……………	213
	东西方战局的转变(213) 反东条运动(217) 指导战争中的新矛盾和新方式(220) 东条独 裁的崩溃(223)	
第三节	战争经济的限度和解体……………	226
	战时统制经济的最后阶段(226) 重工业化 学工业的“决战体制”(230) 垄断资本的战 时牟利及其限度(233) 土地革命基本条件的 潜在发展(236)	
第四节	太平洋战争的失败……………	238
	向结束战争过渡的中间内阁小磯—米内内阁 (238) 结束战争的内阁和结束战争的工作 (243) 天皇制军国主义和双重帝国主义的瓦 解(248)	
附录	日本帝国主义文献解说(三)……………	251
	日本帝国主义简略年表(1868—1945年) (第一、二、三卷)……………	257
译后记	……………	266

第一章

帝国主义体制的危机

——农村危机和新軍閥的抬头

(1928—1931年,昭和3—6年)

第一节·政党政治的極盛时期

两大政党对立的体制

1927年(昭和2年)5月初,即在田中內閣組成后不久的国会临时會議召开之前,宪政会同政友本党合并的时机已經成熟。两党暫以“新党俱乐部”这一名称出席了国会會議,在會議閉幕后正式合并,6月1日立宪民政党宣告成立。滨口雄幸任总裁,前宪政会总裁若槻礼次郎和前政友本党总裁床次竹二郎担任顧問。在政友本党內部曾有十余人对合并不滿,已在事前退党而再度参加了政友会。政友本党在1924年(大正13年)护宪三派成立的时候,从政友会分裂出来而成为清浦超然內閣的执政党。三年以来它一直使政党政治的前途黯淡无光,終于为形势所迫而徹底瓦解了。日本的政党政治于是进入了政友会和民政党“两大政党对立”的新阶段。可以說,这意味着自护宪三派成立以来第一次确立了議會政治。

民政党創立伊始提出的新政綱,一开头就強調必須实行以国会为中心的政治,說“必須將全体国民的意見反映給国

会，在天皇的統治之下，貫徹实施以国会为中心的政治。”这同宪政会的建党宣言比較起来，有了显著的进步。宪政会的建党宣言曾經写道：“尊重天皇的大权，严格明确內閣的职責，俾使国家大政方針經常能在全民的基础上运用”（參見本書第二卷第63頁）云云，从而把天皇的权力提到最高的地位。必須指出，这一进步是从宪政会建党到民政党成立的十年間所开展的民主主义运动和护宪运动的反映，特别是对两年前实施的普选法的極为敏銳的反应。民政党政綱中其余各条款是：“分配公允，剷除社会不安的祸根”；“坚持国际正义，加强种族平等和資源公开原則”；“求学机会均等，使教育切合实际”；“破除立法、行政和地方自治上的違背时代錯誤的陋習，实现同新兴的时机相适应的改造”等等。从这里可以看出，它决心積極地适应人民群众要求参与政治的时局。前宪政会綱領中所列的条款，如“同各国增进友好”、“加强財政經濟基础”、“培育立宪思想”和“实施社会改良政策”等条，都不过是些消極的、溫和的政綱，而民政党的政綱則表明它力圖發展为近代議會政治的政党。

政友会是在1900年（明治33年），即在日中（甲午）战争后民族主义盛極一时的时期組成的，它拥戴伊藤博文为总裁。当初制定的綱領，其后絲毫未加修改，原封不动地沿襲下来。其中列有一些維護官僚制度和加强国家政权的项目，如“遵奉和輔佐实施維新中兴的鴻猷”、“使行政职能臻于完善和公正”、“充实国防和保护国家权利”等条。并且列有宣傳排斥弱小、臣事强权的思想以奉迎当时民心的项目，如“施文明之政，使他乡之民倚而安之”便是。特别是由于其中載明“重視政党

对国家应負的責任”，因此更露骨地表現出政友会不是一个为国民利益着想的政党，而是一个以維護国家和国家权力为中心任务的政党。民政党的新政綱虽然提到“全体国民的意見”，主張“以国会为中心的政治”，尽管沒有越出欽定宪法的范畴，但畢竟表明它具有实现資產阶级立宪政治的意愿。而政友会却旧态依然，照例維護它那过于陈腐的、極端忠君的、国权主义的綱領。这畢竟是恰如其分地表現了两党在时代發展上的距离。

前面已指出，所說两大政党对立，当然并不等于說它們之間存在着本質的、阶级性質的区别。政友会和民政党同是以資本家和地主为支柱的政党，其行动为这些有产阶级上層的特权財閥所支配。据說政友会和三井財閥有着很深的因緣，而民政党則和三菱財閥过从甚密。本来，三井和三菱都是在極权主义的君主权威的庇护之下，依靠天皇制国家政权而积累巨万財富的財团，都强烈地具有所謂“天皇主义資產阶级”的性質，因此政友会和民政党都具有浓厚的君主制資產阶级政党的色彩。

但从政党的成分來說，政友会是由自由党演变而成的，主要以地方上有权势的資本家和地主为基础；而民政党則是由改进党即进步党演变而成的。与政友会不同，它以城市工商企业主和中产阶層的知識分子为支柱。而且，成为政友会和民政党的后台的財閥壟断資本在活动的方式上也大不相同。三井財閥是以通过三井物产公司壟断商业和对外貿易为主的財閥，依靠經办批發商业控制全国的商业。三菱財閥本来是个以开办邮船企业来壟断海上运输业起家的財閥，后来进而

一方面創辦并擴大了保險企業，另一方面以造船業為中心，迅速地向煉鐵、機器製造等重工業部門發展（參見淺田光輝：《日本壟斷資本的市場範圍》，載靜岡大學研究報告《社會科學》1955年第4期）。由於各有各的市場範圍，因而三井財閥的活動範圍帶有濃厚的“地方”色彩，它和廣泛的土生土長的地方資本，如批發商、地主兼資本家等有着密切的關係。與此不同，三菱財閥的活動範圍帶有更顯著的城市性，它和城市工商業資本有密切的聯繫。

政友會和民政黨由於有這種背景上的不同，自然而然地就產生出不同的“黨風”：政友會固守舊時代觀念，思想陳腐，作風保守，趨炎附勢；民政黨能夠銳敏地察覺時勢并與之相適應。政友會的作風是老爺式的、打手式的；民政黨的作風則是紳士式的，開明官僚式的。政友會的這種黨風，已在被稱為“反動內閣”的田中內閣的整個內政外交和去就存留問題上典型地具體表現出來，尤其集中地表現在對華政策上。田中內閣的唯一招牌，是在對華政策上採取“積極”的強硬外交。它打起這塊招牌，斷然三次出兵侵入山東省；它把憲政會內閣通過幣原外交政策堅持了三年之久的不干預方針從根本上推翻了。

在內政方面，田中內閣每當遭遇到政局上的困難時，始終是利用天皇的大權而漠視國會，從而在剛剛走上正軌的政黨政治的行程上留下了丑惡的污點。

在田中內閣組成後，兩黨在國會中的力量對比是：民政黨因為是由憲政會和政友本黨合併而成的，所以議席增為二百一十九席；執政黨的政友會只有一百六十多席，處於劣勢。因

此，反对党决定在 1928 年（昭和 3 年）年初的第五十四次国会平时會議中提出对內閣的不信任案；而执政党却先發制人地解散了国会。2 月 20 日举行了大选，这是普选法实施后的第一次大选。在举行这次意味深長的大选时，政府通过司法界官僚出身的內相鈴木喜三郎，恣意进行干涉、妨害、收买选票，并且發表了主張奉行“皇室中心主义”、威胁和压迫議會政治的声明，公开干涉普选的实施。

尽管如此，大选結果，政友会的議席虽增加到二百二十一席，但民政党只丢掉两席，仍然保有二百一十七席；无党派人士占有十五席；无产阶级政党各派占有八席；实业同志会占有四席；革新党占有四席。因为执政党未能获得过半数席位，所以在选举结束后召开的第五十五次国会临时會議開幕时就出現了混乱状态。在野党决定追究政府干涉选举的責任，准备了包括尾崎行雄提出的对鈴木內相的彈劾在內的“关于政治国难的決議案”，以及民政党的总结式的对內閣不信任案。但是政府在在野党将向国会提出上述決議案和不信任案之前，奏請天皇頒布国会休会三天的勅諭，企圖在这期間分化和离間在野党小党派。政府的这项活动未能成功，因此国会再休会三天，并使鈴木內相单独辞职，从而获得一部分无党派議員的支持，終于使对內閣的不信任案以審議未了的形式而告終，勉强地度过了国会的难关。在这次国会临时會議召开之前，即在大选结束后不久的 3 月 15 日，政府在全国範圍內普遍大肆逮捕日本共产党黨員，逮捕了将近两千名工人、农民和知識分子。这是因为共产党利用举行第一次普选的时机公开进行活动，显示它的組織力量和影响的迅速加强，而政府对这种趋

勢感到恐懼的緣故。政府在進行了這次鎮壓之後，又繼續向國會臨時會議提出了“治安維持法修改方案”，在其中增加了死刑和無期徒刑，企圖加強鎮壓。但由於政府嚴重地干涉選舉所造成的不信任政府的氣氛，使“治安維持法修改方案”流產。然而，政府在國會會議閉幕後，請求天皇頒發緊急勅令，強制地頒行了修改方案。對於政府這種輕視憲政的做法，社會上一致集中地進行責難，甚至樞密院也認為政府濫用天皇大權而不得不对它提出警告。

田中首相在國會會議閉幕後，在補充內相的同時實行內閣改組。這時，黨內的實力派森恪和干事長鳩山一郎勾結在一起，極力拉久原房之助參加內閣，而黨內元老却加以反對，因此在黨內發生了派系糾紛，以至出現了文部相水野鍊太郎提出辭呈的風波。久原房之助是個官僚資本家，是創立新興的久原財閥的政商。自田中就任總裁以來，他一直就從經濟上予以支援；他協助森恪，成為他實行田中內閣的進攻大陸政策的幕後合作者。在執政黨處於劣勢下，田中為解決黨內糾紛而絞盡腦汁。當他把水野的辭呈交給天皇時，曾表示希望“讓他繼續擔任現職”。由於天皇說要水野“留任”，水野隨之決定不辭職。人們指責這是為了維持政權，而妄自利用天皇的“優渥”行事，於是問題鬧得嚴重了，終於水野也就不得不陷於辭職的窘境。尤其是貴族院各派聯合發表聲明，說這是“極端輕率而不謹慎”的行為。田中並不理會這些，企圖佯作不知而蠻干下去，因此激起貴族院更大的氣憤，使這個問題在僵持的情況下留待下一年召開國會會議時解決。具有諷刺意味的，是田中內閣這種專一仰仗天皇的“超然主義”做法，終於連貴族

院都不得不起來反對了。

此外，同年6月4日清晨，出于執行對华强硬政策的人們的意料之外，如前所述，突然發生了關東軍强硬派炸死張作霖的事件（參見本書第二卷第三章）。政府在惊慌之余，为了尽量掩盖事件的真相，除由陸軍省新聞班在事件發生后發出“張作霖負輕傷”的消息外，對所有的言論和報道加以严厉的管制，為對事件作善后處理而煞費苦心。如果真相暴露了，軍部上級首腦當然難辭其咎，內閣也難免總辭職。據有人說，田中首相在事件發生后，立即參見天皇，報告天皇說：“好像陸軍里有人是主謀者”，並且說明“已使陸軍大臣進行調查”（見《西園寺公與政局》第一卷）。然而，後來政府由于受到害怕負責的陸軍上級首腦的壓力，並且被配合軍部、在黨內掌握實權的森恪等人所逼迫，在事件發生一星期之后，即在6月12日發表聲明說：“凶犯是携有國民革命軍關東招撫使信件的三個中國人”，仿佛那是國民黨的陰謀。政府的聲明、企圖隱瞞真相，使事件不了了之，採取了逃避一切責任的態度。聲明沒有涉及其中的陰謀策劃，即：關東軍高級參謀河本大作大佐（上校）等人是事件的當事人，他們使奉天（瀋陽）的中國流氓充當凶犯，而又把他們假裝成蔣介石軍隊的便衣。但是，領事館的警衛已把事情真相報告給外務省，並且，中國的報紙和外國報紙在事件發生后，立刻就指出了“日軍在幕後操縱”。問題極其嚴重。依靠政府的這一顯然虛偽的聲明，無論如何是不可能收拾局面的。國際輿論早就在非難田中內閣的對华强硬政策，由于發生了這一事件，其非難之聲愈加強烈。在國內各界，雖然報道受到了严厉的管制，但人們却把這一事件叫做

“滿洲某一重大事件”，对政府所持的态度进行責难，要求公布真相和追究責任的呼声日益高涨。

偏偏在这个时候，又出了另一个問題。1928年8月27日，日本政府代表在巴黎条約會議上签订了“非战公約”。一些人抓住了公約第一条中有“以人民的名义”这个辞句，使它变成严重的政治問題。他們認為这个辞句違背日本国体，違反規定天皇握有大权的日本帝国宪法。因此，这项公約要想得到在天皇大权問題上特別頑固不化的樞密院批准，那是極為困难的。

政府面对着这些累积如山的重大問題，来迎接在年底召开的国会平时會議。

田中內閣的垮台及其原因

1928年(昭和3年)12月召开的第五十六次国会會議，到了新年，即从1929年1月起，正式地进行討論。这时，国会果然变成在野党强烈追究政府过失的舞台。众議院各党派的势力对比起了相当大的变化。因为以床次竹二郎为首的前政友本党，估計到張作霖被炸事件将使政局大为改变，梦想另外建党夺取政权。它在去年8月1日又退出了民政党，建成“新党俱乐部”，而成为拥有三十个議席的新势力。执政党对革新俱乐部作了工作，勉强地占了过半数的席位，从而把在野党接連不断地提出的“要求公布滿洲某一重大事件真相決議案”、“对內閣不信任案”和“彈劾久原递信相案”(优渥問題)等提案一一駁回，并且在引起一場乱打乱鬧之后，强行通过了以重新实行对执政党有利的小选举区制为目的的选举法修改案。政府

由于得到了失去政权的床次的“新党俱乐部”的支援，才勉强地摆脱了众議院这个难关。

然而，从去年發表关于优渥問題的声明时起，就已摩拳擦掌、摆好了架式的貴族院，情况大不相同。在貴族院，政府在优渥問題、“非战公約”批准問題和張作霖被炸事件上，受到各派的严厉追究。特别是优渥問題，他們把去年6月間發表的声明原封不动地变为決議案——“責問政府的決議”而予以通过。这个決議就等于对内閣的不信任案。

政府失掉了貴族院的信任，瀕于总辞职的最后关头。但是，田中首相对于这一切追究，却始終坚决地采取逃避責任的态度，企圖使問題不了了之。因此，貴族院各派用否决和擱置政府所有重要提案的方法来进行报复，露骨地表示出不信任政府的态度。田中內閣已完全走到穷途末路，但田中首相却仍然不願下台，在遍体鳞伤的局面下結束了国会平时會議。国会會議虽然結束了，但是問題仍悬而未决。那就是“非战公約”的批准和負責处理張作霖被炸事件等問題。

国会會議閉幕后，政府立即奏請批准“非战公約”，然而，果然未出人們所料，樞密院抓住那一句話，拒絕批准。政府于是从各方面进行活动，三拜九叩地力求予以諒解，但是沒有成功。最后由于加上了一項政府声明，才获得了樞密院的諒解。声明写道：“鉴于帝国宪法之条款，此項公約独日本不能适用。”6月27日才好不容易办完了批准手續。

至于張作霖被炸事件，因貴族院和众議院曾进行过强烈的質詢，如何处理便成了社会上最关心的問題。众議院中在野党提出了要求公布真相的提案；貴族院提出了更加尖銳的