

纪实史学丛书

超级大国的崩溃



——苏联解体原因探析

许新 陈联璧 著
潘德礼 姜毅

社会科学文献出版社

超级大国的崩溃

——苏联解体原因探析

许新 陈联璧 潘德礼 姜毅 著

社会科学文献出版社

· 纪实史学丛书 ·

图书在版编目(CIP)数据

超级大国的崩溃:苏联解体原因探析/许新,陈联璧,潘德礼,姜毅著. -北京:社会科学文献出版社,2001.1

(纪实史学丛书)

ISBN 7-80149-408-3

I. 超… II. ①许… ②陈… ③潘… ④姜… III. 政治-研究-苏联 IV. D751.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 43121 号

·纪实史学丛书·

超级大国的崩溃

——苏联解体原因探析



著 者: 许 新 陈联璧 潘德礼 姜 毅

责任编辑: 许春山 杨保军

责任校对: 同 文

版式设计: 辛 诤

责任印制: 同 非

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街5号 电话 65139963 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司

印 刷: 北京美通印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 13.25


字 数: 312 千字

版 次: 2001年1月第1版 2001年1月第1次印刷

ISBN 7-80149-408-3/D·054

定价: 25.00 元

版权所有 翻印必究

 出版者的话

读史使人明智。

读解历史，常读常新。

历史没有终点。

这两层含义：一方面指未来是不断发展变化的，一方面指人们对过去的认识是不断深化的，是逐步接近历史真实的，而这种认识的基础就在于新史料的不断出现。然而史料本身并不可能也不应该替人们解开以往的历史谜团，这里需要历史学家付出艰辛的努力。因为只有经过历史研究者耐心细致地对史料进行考证、探寻、对比、分析，人们才有可能获得一幅相对接近于真实的历史画面。在这个意义上，著名英国史学家爱德华·卡尔的一句名言的确值得回味：“历史是历史学家与历史事实之间相互作用的连续不断的过程，是现在与过去之间的永无止境的问答交谈。”

历史学家创作史书，读者通过历史学家创作的史书了解历史。摆在读者面前的史书，很多确是历史研究成功之作，颇具学术价值，但因其含意深奥，描述刻板和文字拘谨而使广大读者望而却步。历史学家固然应致力于学术研究，但历史创作的根本目的还是要人们了解历史。因此，除了供学者之间交流的研究著作之外，历史学家还应该让史书以一种可以为多数人“喜闻乐见”的形式展现在读者面前。在历史研究领域，那种认为严肃的学术著作就一定只能是“象牙塔”内的陈列品，或通俗的历史著作就一定缺乏深厚的研究功底的想法，未免失之偏颇。经验告诉我们，对于大多数历史事

件和历史人物，一般读者都是感兴趣的，问题在于作者的写作手法是否为一般读者所接受。专门为学术交流的作品是需要的（学术论文、专题研究成果大抵就是如此），但为广大读者阅读的作品也是非常需要的（大部分历史书籍理应如此）。而要写出这后一种的作品，作者除应踏实地在研究上下功夫，还要在表现形式上下功夫。当然，这种表现形式是基于纪述历史的真实，以使读者了解真实的历史为目的，而不是“演义”、“戏说”等文学创作，后者的目的是借助历史故事给人以文学的感受或娱乐，人们不会认为那就是真实历史。

“纪实史学丛书”则是要在这两方面的结合上做一番努力：

第一，我们首批选择的大多是苏联历史上引人注意的热点问题。对于这些问题，或者过去的史书中没有说清楚，或者以往的研究带有片面性，或者歪曲了事情的真相。由于众所周知的原因，苏联历史上有很多谜团，它既是专家学者注意研究的课题，又是一般大众感兴趣的问题。而解开这谜团，既是历史学家的责任，又是广大读者的需求。

第二，毫无疑问，只有掌握了大量史料，历史研究才会有深度。我们丛书的作者具有多年从事历史研究的经历，又掌握有大量史料，有条件拿出令人满意的成果。据不完全统计，80年代末以来发表苏联历史中新史料的俄国杂志多达150余种，各类专题及文集更是层出不穷。这对于我们研究历史是大有裨益的。

第三，我们确定以纪述史实为主的写作形式，不求过多的理论分析和评论。以描述历史过程为主线，把作者的观点、分析、评论溶于史实记叙述之中。显然，这并不是容易做到的事情。我们是否能尽到这一职责，将由读者来判定。

如果我们的作品尚能令读者满意，我们当继续努力，拿出更多更好的历史读物奉献给读者。

“苏联解体原因”是一个具有重大理论意义和实践意义的课题。本书在吸收以往科研成果的基础上，把这个课题的研究提高到了一个新的水平，是一部学术水平和应用价值都相当高的专著，在许多方面超过国内近几年出版的同类著作。

——王正泉

(中国人民大学东欧中亚研究所教授)

本书对苏联解体的直接原因、根本原因和深层次原因的三个层次探讨颇有见解。尤其是在“教训篇”中，对苏联解体的理性概括，即政治上的理想主义和专制主义，经济体制上的教条主义，民族关系上的大俄罗斯沙文主义，以及对外关系上的意识形态化和霸权主义，不仅具有较强的理论价值，而且有明显的警示作用。

——葛公尚

(中国社会科学院民族研究所研究员)

前 言

具有近 70 年历史的苏维埃社会主义共和国联盟，在短短几年的政治剧变和独立浪潮中于 1991 年底宣告解体，作为国家实体不复存在。这是当代社会主义运动和人类历史的重大事件，它的影响和后果正在历史地表现出来。为什么一个曾取得辉煌成就的、以社会主义制度为基础的、在共产党领导下各族人民自愿结合的联盟国家，顷刻间土崩瓦解，分裂为 15 个独立国家？它给国家和民族发展史提供了哪些教训？这是世界上任何一个统一国家（尤其像我国这样的多民族大国）不能不认真深思并高度重视的问题。因此，研究苏联解体的原因和教训，不仅具有深刻的理论意义，而且具有重要的现实意义。

本书的中心是分析和论述苏联解体的原因和教训。解体与剧变虽然有联系，但两者毕竟不是一回事，一个指社会制度变化，一个指国家组织结构变化；解体除了与剧变有关的共同原因之外，还有本身的特殊原因，即使共同原因，分析的视角和论述的落脚也不一样。因此，解体具有独自的内涵。

本书的结构体系采取逻辑的过程与历史的过程相一致的原则，首先阐述联盟的建立、基本特征和历史局限性，随之分别从政治、民族、经济和对外关系等方面分析苏联解体的历史根源，接着分析戈尔巴乔夫的改革与苏联解体，然后把苏联解体的各种因素作为一个总体来考察，探究苏联解体的

深层次原因，最后对苏联解体的历史教训作出理论性和对策性的总结。

苏联解体是多种因素综合作用的结果。我们认为，苏联解体的原因有三个层次：戈尔巴乔夫的错误路线、方针和政策是苏联解体的直接原因；苏联高度集中的政治经济体制与联邦制国家结构的矛盾和传统体制与社会生产力的矛盾是苏联解体的根本原因；而苏联解体的深层次原因则是政治上的理想主义和专制主义，经济体制上的教条主义，民族关系上的大俄罗斯沙文主义，对外关系上的意识形态化和霸权主义。

研究苏联解体原因涉及到对苏联时期的一系列重大政治经济理论问题和实践问题的再认识，在这里我们试图对某些尚需深入的问题作出进一步的分析和论述，对某些尚有不同看法的问题提出自己的观点和见解。例如，对于列宁创建苏联的指导思想、苏维埃联邦制的历史局限性、以民族划界建立联邦制、双重主权国家原则、高度集中的政治经济体制与联邦制国家结构的矛盾、苏维埃的变形、新的历史共同体“苏联人民”理论、民族问题与阶级斗争、苏联的经济危机、效率下降与一般利润率下降规律、优先发展重工业方针、新思维的涵域与性质、人道的民主的社会主义与科学社会主义、等等，都提出了自己的观点。

研究历史是为了喻今，分析解体的原因是为了吸取历史教训。由于它涉及中央与地方的关系、大民族与少数民族的关系、沿海地区与内陆的关系、理论标准与现实情况的关系、等等，从而会触及某些方面的利益，引起某种反响，我们本着有利于国家统一、经济繁荣、民族和睦、社会安定和边境安全的原则，对某些重要问题提出了一些思考和建议。

尽管作者对苏联解体的研究竭尽了努力，试图对解体原因作出较为系统的深入的分析，并使对有关问题的研究能够有所前进，但是我们的研究仍然是初步的，书中的观点和结

论仍然是探讨性的。由于我们的水平和掌握的资料有限，难免存在错漏之处，敬请批评和指正。

本书的作者有：许新（框架设计，前言，第四、六、九章，第十一章第一、三节，第十二章部分内容），陈联璧（第一、三、八章，第十一章第四节，第十二章部分内容），潘德礼（第二、七章，第十一章第二节，第十二章部分内容），姜毅（第五、十章，第十一章第五节，第十二章部分内容）。

全书由许新、陈联璧修改和定稿。

在本书的立项、写作和出版过程中，得到中国社会科学院科研局和东欧中亚研究所领导、俄罗斯研究室领导的关心和支持，以及科研处和图资室同志的帮助，特别应该提出的是得到中国社会科学院世界历史研究所陈之骅教授的大力支持，在此一并表示感谢。

作 者

1999年2月

目 录

前 言	1
-----	---

序 篇

第一章 苏维埃联邦制国家——苏联的建立及 历史局限性	3
第一节 苏维埃联邦制国家建立的特定 历史条件	4
第二节 苏联成立的指导思想原则	11
第三节 苏维埃联邦制国家——苏联的建立	22
第四节 苏维埃联邦制的特征及其历史局限性	33

历史篇

第二章 苏联解体的政治根源	43
第一节 维系联盟国家的主要支柱——苏共的 过分集权	44

第二节	高度集中的政治体制与苏维埃制的变形	54
第三节	高度集中的政治体制与徒有虚名的联邦制	63
第四节	意识形态、思想文化领域的痼疾	72
■	第三章 苏联解体的民族因素	82
第一节	理论上的失误对民族问题的影响	83
第二节	联邦制的变形与民族矛盾的加深	98
第三节	大俄罗斯沙文主义与少数民族的离心倾向	107
第四节	解决民族问题的阶级斗争方式与民族关系危机	115
■	第四章 苏联解体的经济根源	125
第一节	苏联经济模式的形成和历史局限性	125
第二节	苏联经济模式与短缺性衰退性经济危机	134
第三节	经济管理权限高度集中与共和国主权要求的渊源	151
第四节	共和国经济的单一化与离心倾向	162
■	第五章 苏联解体的对外关系因素	172
第一节	“总危机”理论与对外政策失误	172
第二节	一个中心与模式输出的反作用	177
第三节	集团对抗与军备竞赛的失败	184
第四节	两个平行市场与经济竞赛的失败	188

解体篇

第六章	戈尔巴乔夫右倾路线的思想基础和 政治纲领	197
第一节	戈尔巴乔夫的“新思维”	198
第二节	人道的民主的社会主义	215
第七章	戈尔巴乔夫的政治改革与苏联解体	222
第一节	意识形态、思想理论上的严重错误 ——苏联解体的催化剂	223
第二节	从“一切权力归苏维埃”到三权分立 ——联盟国家难以为继	232
第三节	苏共从节节败退到自行瓦解——联盟 国家丧失赖以生存的支柱	241
第四节	政治改革、社会动荡与苏联解体	252
第八章	民族分离主义运动与联邦国家解体	260
第一节	忽视民族矛盾和对民族主义丧失警惕	260
第二节	错误的改革政策与民族分离主义的 泛滥	267
第三节	邦联式联盟与共和国独立	282
第九章	向西方经济制度认同和无原则承认 共和国经济主权	290

第一节	“加速战略”的失败和“根本改革”的空转	290
第二节	经济改革方案之争与向西方经济制度认同——社会主义凝聚力的丧失	302
第三节	对共和国经济主权要求的无原则让步——联盟经济基础的丧失	317
第十章	对外新思维与西方的分裂活动	325
第一节	对外新思维对苏联解体的作用	325
第二节	苏东联盟的瓦解及对苏联的冲击	329
第三节	苏联解体中的西方因素	342

教训篇

第十一章	苏联解体的深层次原因	351
第一节	苏联解体的主要原因的相互关系	351
第二节	政治上的理想主义和专制主义	357
第三节	经济体制上的教条主义	365
第四节	民族关系上的大俄罗斯沙文主义	373
第五节	对外关系上的意识形态化和霸权主义	379
第十二章	苏联解体的历史教训	385
	主要参考文献	401



序 篇



第一章 苏维埃联邦制国家——苏联的建立及历史局限性

从16世纪中叶开始,沙皇统治的俄罗斯就不断对外侵略和扩张,吞并了周边众多的弱小民族,到20世纪初已形成由100多个民族组成、地跨欧亚大陆的庞大的军事封建帝国。沙皇政府奉行的民族政策是,俄罗斯是以一个大俄罗斯民族为中心的国家,把国内少数民族统统视为落后的“异族人”,对他们实行政治压迫、经济剥削和文化奴役的殖民政策。当时,列宁在谴责沙皇政府的民族政策时指出:“俄国即使在和平时期,在更加野蛮的、中世纪的、经济落后的、军事官僚式的帝国主义基础上也打破了民族压迫的世界纪录”^①。沙皇政府的民族政策激起了非俄罗斯民族的强烈不满,他们长期进行坚持不懈的反抗斗争。因此,十月革命前俄罗斯帝国的民族矛盾十分尖锐,民族关系非常紧张和复杂。

列宁和布尔什维克党在领导各民族工人和劳动人民进行民主革命和社会主义革命斗争中,从俄国是一个由众多民族组成的国家这一实际情况出发,非常重视民族关系问题。列宁继承和发展了马克思主义关于民族关系问题的学说,积极支持被压迫民族争取解放的斗争。1917年11月7日,布尔什维克党领导工人在圣彼得堡举行武装起义成功,推翻了俄

^① 《列宁全集》,第28卷第56页,1990(本书援引的《列宁全集》均为人民出版社版)。

国资产阶级临时政府，建立了苏维埃政权。接着，布尔什维克党领导工农红军向俄罗斯边疆地区推进，领导当地工农群众进行革命斗争，陆续建立了地方苏维埃政权。十月革命胜利后，列宁坚持把解决无产阶级国家政权建设问题与解决民族关系问题紧密结合起来。在俄国革命实践中，列宁提出实现民族平等作为处理民族关系问题的基本原则，实行民族自决作为促进各民族联合和团结的重要原则，并把这两项原则作为建立苏维埃联邦制国家——苏联的基本指导原则。

第一节 苏维埃联邦制国家建立的特定历史条件

一、十月革命前列宁反对建立联邦制国家

列宁在领导俄国工人和劳动人民进行革命斗争中，在关于无产阶级革命胜利之后俄国建立什么样的国家结构形式问题上并非是一贯主张实行联邦制，而是有一个转变的过程。众所周知，在俄国十月革命之前，列宁与马克思和恩格斯一样是坚持反对实行联邦制的，主张在无产阶级革命胜利之后建立中央统一集中的民主共和国。1919年12月，列宁在《给斯·格·邵武勉的信》中提出：“我们无条件地拥护民主集中制。我们反对联邦制，实行民族自决权并不意味着有成立联邦的权利。联邦是各平等民族之间的联盟，是一个要求有共同意见的联盟。怎么能有一方要求另一方同意的权利呢？”因此，“我们在原则上反对联邦制，因为它削弱了经济联系，它对于一个国家来说是一种不合适的形式”^①。同年列宁在《关于民族问题的批评意见》一文中进一步阐述了反对联邦制的观点，认为经济联系密切和集中制的大国对无产

^① 《列宁全集》，第46卷第379页，1990。