

中間立場为什么是 虚伪的反动的

2862

北 京 出 版 社

中间立场为什么是 虚伪的反动的

——

中間立場为什么是虛伪的反動的

北 京 出 版 社

一九五八年

中間立場为什么是虚伪的反动的

北京出版社編輯、出版(北京东单麻线胡同3号)北京市書刊出版业营业許可証出字第095号

北京印刷厂印刷 新华書店北京发行所发行

开本: $787 \times 1092 \frac{1}{32}$ · 印张: $2 \frac{14}{16}$ · 字数: 64,000

1958年10月第1版 1958年10月第1次印刷 印数: 1—80,000册

統一書号: 3071·76

定价: (5) 0.20元

出版說明

北京日报于一九五八年七至九月間，曾組織了一次关于“中間立場为甚么是虛伪的反动的”的討論，討論中心是批判铁道科学研究院副研究員吳宗鑑的中間立場論。在他的“我的中間立場”一文里，从政治态度、工作作风、立身处世等各方面表述了“中間立場”的基本态度，提出了“中間立場”的哲学理論，并認為“中間立場”是可以走得通的，是有“好处”的。討論中，許多作者都比較深刻而系統地从理論上分析和批判了“中間立場”思想的历史根源和社会根源，及其表現方法，指出“中間立場”是极其虛伪和反动的，其实質就是腐朽的資產階級的反動立場。并揭露了“中間立場”的哲学理論实际上是折衷主义的詭辯和极端唯心主义的世界觀，是彻头彻尾的資產階級形而上学的唯心主义哲学观点。铁道科学研究院副院长岳志坚同志并結合吳宗鑑的日常表現，指出了“中間立場”的思想是和党的总路綫的精神相对抗的，是一面白旗。因此，彻底搞臭“中間立場”的思想，是有着十分重要的意义的。

对中間立場的批判，是一場重要的斗争，我們要彻底批判和打垮这种資產階級反動思想。

为了向更多的讀者介紹这次討論的情况，为了帮助讀者对虛伪的反动的“中間立場論”的分析和批判，我們把这次討論的文章彙集出版。書中最后二篇文章原載“学习”和“哲学研究”，因为內容与討論的問題有关，有助于对“中間立場”的批判，故一并收入。

目 录

我的中間立場·····	铁道科学研究所副研究员 吳宗鑑(1)
可耻的利己主义哲学·····	林德安(4)
駁“中間立場”的謬論·····	铁道科学研究所牵引热工研究室(7)
沒落的资产阶级个人主义 ·····	铁道科学研究所車輛制動研究室全体同志(9)
政治上的“中間路綫”是虛伪的反动路綫·····	肖 明(14)
这是资产阶级的貨色·····	邢全友(17)
从对左、中、右的态度看“中間立場”的虛伪性 反动性·····	韓耀軍(20)
“爭取荣誉”“远离耻辱”·····	鳳淑明(25)
剥开哲学外衣看反动本質·····	王 民(27)
反动的处世之道·····	叶鑾生(30)
“中間立場”思想的历史根源和社会根源·····	杜任之(34)
折衷主义的詭辯和极端唯心主义的世界觀·····	楊宪邦(41)
批判吳宗鑑的真理觀·····	何 左(58)
吳宗鑑的哲学为谁服务? ·····	高宝鈞(59)
坚决拔掉“中間立場”这个和总路綫相对抗的白旗 ·····	铁道科学研究所副院长 岳志坚(63)
駁所謂“中間立場”的理論根据·····	王子野(75)
駁“中間立場論”·····	吳传启(83)

我的中間立場

铁道科学研究所副研究员 吳宗鑑

我認為：

一、世界上万事万物在客觀上都有两面性，都有矛盾性。有两极就有中間。譬如：上中下、左中右、前中后、薄中厚。中間就是矛盾的平衡，两面性的統一。

二、万事万物依存于极端的总是少数，多数都是处在中間状态，因此普遍、共同、真实、真理正表现在多数这方面，也就是中間方面；而两极总是少数的、特殊的、片面的、表面的，不是代表性的。

三、两极的中間也还有中間，我所走的中間路綫就是中間中的中間，这是最客觀的，最穩妥的，最全面的，最辯証的。

根据以上的观点，我把中間路綫分成三部：

第一，立身处世、接物待人的中間路綫。

我肯定自己是个平凡的人，把自己放在众人中間，不突出就不孤立。

我認為喜樂愛惡，大家相同，平等待人，平心論事，己所不欲，勿施于人，与人为善，善与人同。我对人家好，人家也对我好，与人方便就是方便自己，与人无爭无竞，最能息事宁人，四平八穩，无往不利。

第二，工作作风上的中間路綫。不爭上游不甘下游，安于中游。不求有功，但願無過，有功就可能突出，自己的功勞中很難免不剝削人家的勞動。有功，也難免有個人主義，難免不包括名利思想。有過也不好，自己要檢討。

第三，政治態度方面的中間路綫。

一、學習不積極不落后，在小組會上不先發言也不沉默。人家發言熱烈，我也熱烈發言，人家鑽研學習，我才鑽研學習，跟着一塊兒學習。

二、各次運動中，不帶頭不落后，把自己放在群眾之中，不偏前，不偏后。運動在前进，群眾在前进，我也在前进。

三、對厚古薄今與厚西薄中國題。該厚的某點即厚，該薄的某點即薄。古有好的，今也有好的。中有好的，西也有好的。古有坏的，今也有坏的。中有坏的，西也有坏的。好的为好的，坏的为坏的，不能主观片面，不能以特殊代表普遍。

四、對批評和自我批評。當批評和自我批評沒有展開時，我也不批評人家，也不自我批評。批評展開了，大家彼此批評了，我也批評，大家自我批評，我也自我批評。

總之，跟隨大家就是走中間路綫，也可以進入社會主義。因為大家既然進入社會主義，我在大家中間，當然我也進入社會主義。

中間路綫的好處是：

- | | |
|-----------|-----------|
| 一、不為人羨而忌； | 二、不為人畏而恨； |
| 三、不為人敬而遠； | 四、不為人重而疑。 |

因此就可以安於現實，進一步可以爭取榮譽，退一步遠離恥辱，善始善終。

可耻的利己主义哲学

林 德 安

经过反右斗争和全民整风运动后，资产阶级个人主义思想已经被搞得相当臭了。现在已经很少人公开宣扬个人主义就是好的，就是社会前进的动力了。然而，旧的思想总是一股顽固的势力，一种形式被打垮后另一种形式还会出现。吴宗鉴的“我的中间立场”就是这种被击败了的资产阶级个人主义思想的另一表现。从这篇文章里就可以充分看出资产阶级个人主义思想是多么狡猾和顽固。当它一旦不能直接表现为横冲直撞、随心所欲的狂妄的个人主义以后，转过来就立刻成为所谓“中间的中間”。

在私有制度下，剥削者为了满足自己无尽的私欲，总是千方百计地拼命向上爬。然而在激烈的斗争中，一旦力量不够，或者在各种舞台上失意以后，为了保持自己的既得地位，就产生了安居中間的企图。凡事采取“无争无竞、息事宁人”，“不求有功、但愿无过”的所谓中间路綫。这就是所谓中间立场的资产阶级个人主义的实质。抱着这样一种观点的人，在社会主义社会里，就必然看不到事业的光明面，看不见客观事物发展的真理。吴宗鉴自己就是带着私有制的头脑活在我们这个新社会里的人，结果在对待政治、工作以及人与人之间的一切关系上，依然抱着十分荒唐的态度。

首先，政治問題是一個是非十分鮮明的问题，拥护什么？反对什么？在真正的爱憎之間任何的模糊搖擺都会招致危险的后果。別的不說，在反右的激烈階級斗争中，我們自己到底應該站在哪一方面，是右呢还是左？这是关系到国家和个人的切身命运，事实的教訓已經教育了很多。如果按照中間立場的做法，我們只好和右派和平共处，只好讓破坏社会主义的敌人任所欲为。这种立場的反动性不是很明显么？也許有人認為，只要大多数人反右我也反，跟在中間就行了，因为“真理正表現在多数方面”嘛！那么試問：在右派最初猖狂进攻的时候，在某些单位里，表面上看来，右派可能比最先反击右派的人多，那时你是否就跟着右派向党进攻呢？这显然是很荒謬的。我們說，政治上引导一个人向哪一方面走，最終決定于他的立場，是工人階級的立場或是資產階級的立場，中間是要分化的。

在工作上，吳宗鑒从自己資產階級个人主义的立場出发，曲解了社会主义的劳动的性質，認為在社会主义的竞赛中，“有功就可能突出，自己的功劳中难免不剝削別人的劳动。”这完全是用过去資本主义的生产关系看待今天解放了的劳动。誰都知道，在消灭了生产資料所有制的社会主义劳动中，要是誰有了功，就說明誰为集体作得更多，对人民的貢獻更大，而絕不是剝削。相反，只有抱着中間立場的人，在全民大跃进，在大家鼓足干劲、力爭上游、多快好省地建設社会主义的时候，安穩地等待享受別人高速度努力建設的成果，这才是十足可耻的剝削。此外，他的所謂“息事宁人”“善与人同”都是为了“与人方便就是方便自己”，是为了个人能够“无往而不利”。这是道地的利己主义商人哲学。

駁“中間立場”的謬論

铁道科学研究所牵引热工研究室

吳宗鑑的“中間立場”是有他的哲學理論的，我們要徹底駁倒中間立場，必須先揭穿他這種虛偽的理論。

他的所謂理論有個特點，就是只看事物表面形式，不看本質；用靜止的觀點看問題，不是用發展變化的觀點看問題。

吳宗鑑承認事物的矛盾性，但把矛盾只看作上下、前後、左右、厚薄等位置上或形態上的對立。我們研究矛盾的對立面，主要是研究事物內部的性質上的對立。把矛盾看作僅是位置或形態的對立，是機械唯物論的論調，他們認為事物的发展僅是一種機械變化，因此就不能解釋由一種質變為他種質的原因。事物內在的矛盾，是推動事物發展變化的內在因素。恩格斯在反杜林論中說過：“運動本身就是矛盾。”奉行中間立場的人實質上是否認事物發展的內在因素，否認矛盾必須通過鬥爭才能解決的規律。

說“中間是矛盾的統一和平衡”同樣是錯誤的。從事物的屬性分析，事物只有矛盾的對立面。通過矛盾對立面的鬥爭，推動事物的发展變化。所謂中間狀態只是對立面鬥爭時的一種外在形態，而且中間狀態里面仍包含着矛盾，仍進行着鬥爭，可見中間狀態是不穩定的，它的最後趨向還是取決於主要

矛盾的斗争結果。矛盾的斗争結果必然是新生的事物取得胜利，沒落的事物趋向死亡，因此中間状态中的多数最后仍将并入先进的一方。矛盾的斗争結果并不是取得調和，不是加起来除二，更不是两极消亡，中間壮大。如果按照奉行中間路綫的人的理論来处理人們的政治思想問題，那就会得出先进的思想和落后的思想最后都将归宗于中間思想的結論，这是荒謬的。鼓吹这种中間立場，是与总路綫的精神背道而馳的。

坚持中間立場的人說，中間是多数，多数代表真理。多数是否代表真理呢？举例說，今年河南小麦丰收，多的亩产五千斤、七千斤，少的只有百把斤，全省平均二百四十八斤，这个二百四十八斤虽然多数，但是能够代表真理嗎？显然不能。中間的状态并不代表真理。相反地，代表着发展方向的新生的、幼小的、少数的事物却是真理。共产主义小組在中国成立的时候人数非常少，但是正是他們代表了真理。

总之，所謂中間立場的理論，其实都是詭辯。人們不能不問，在目前全国人民积极为实现社会主义建設总路綫而奋斗的情况下，为什么有人提出中間路綫？中間路綫實質上是什么階級的政治口号呢？先进的工人階級，不但不害怕社会的发展变化，不害怕革命，而且勇于加入这一斗争，站在斗争的最前列。可是沒落的階級則相反，不用說，他們反对革命，力图保存原有的社会形势。因此就提出了消极抵抗“明哲保身”的口号——中間路綫。这是奉行中間路綫者的原形。从“我的中間立場”这篇文章看来，吳宗鑒就是这样一个抱着沒落階級立場的人。对于这些人來講，已不是一个認識問題，而是立場問題。如不轉變立場，他們就会被历史車輪碾得粉碎。

沒落的資產階級個人主義

铁道科学研究院車輛制動研究室全體同志

七月十六日的北京日報上刊出了我院吳宗鑑同志的“我的中間立場”一文，系統地說明了他的中間路線思想。我們是朝夕和他在一起工作和學習的人，我們認為，吳宗鑑同志的中間路線思想，雖然牽涉到許多方面，但是它的基本內容，可以概括為三無一有。是哪三無？一、無立場，無是非；二、無目的，無大志；三、無動力，無干劲。是哪一有？沒落的資產階級的個人主義。現在分別地談一談。

無立場 無是非

吳宗鑑同志認為“喜樂愛惡，大家相同”，“與人無爭無競，最能息事寧人”。因此他要“與人為善，善與人同”。這是典型的我國幾千年封建社會的傳統哲學。這裡有一個問題，與什麼人為善？善與什麼人同？我國社會主義建設時期，資產階級還存在，資產階級思想與無產階級思想正是針鋒相對，遠不是“大家相同”的。與人為善而不分什麼人，豈不是極其危險極其荒謬的嗎？

抱着“無爭無競、息事寧人”的態度去“與人為善，善與人同”，必然遇事毫無原則，毫無立場。吳宗鑑同志自己就是這

样。例如他过去和一位同志出差工作，那位同志表现了极严重的不负责任，虽然吴宗鉴同志自己也不满意，但是他不但从来没有提出批评，反而在别人提出批评时，为他掩饰。这不是一个非常典型的是非不分的例子吗？

把中间立场贯彻到政治运动中，就成为“不带头不落后，不偏前不偏后”的中间路线。吴宗鉴同志在历次运动中的表现正是如此。他自己也说，过去参加运动是“人家积极，我也积极；人家不积极，我也不积极”。试问这样还谈得上什么站稳立场和明辨是非？

在工作作风上也是如此。吴宗鉴同志说“不求有功，但求无过”，“自己的功劳中很难避免不剥削人家的劳动，有功也难免有个人主义，难免不包括名利思想。”这也是抹煞是非。功就是功，过就是过，功和过要看对于社会主义的事业起什么作用而定。把有功和剥削别人劳动以及个人主义名利思想联系在一起，事实上就是把功过之分一笔抹杀，就是反对为社会主义立功，就是为自己在工作上庸庸碌碌、一事无成找借口。事实也就是这样。吴宗鉴同志在我院担任事钩研究专题，接连搞了两年多，还没有结果。这对社会主义固然无功，然而，捫心自问，这样是否无过呢？

无目的 无大志

吴宗鉴同志说：“在学习上是不积极不落后。不先发言也不沉默。人家发言热烈，我也热烈发言。”“当批评与自我批评没有展开，我也不批评人家，也不自我批评。批评展开了，大家彼此批评了，我也批评。大家自我批评，我也自我批评。”这

就使人要問，他的学习、发言、批評与自我批評究竟目的何在？为誰而作？是为了提高自己的思想觉悟和帮助别人呢？还是为了应付場面？

吳宗鑑同志說：“我肯定自己是个平凡的人，把自己放在众人之中，不突出就不孤立。”不脱离群众，作一个平凡的劳动者当然是正确的。但是吳宗鑑同志过去是怎样把自己放在众人之中的呢？他是“人家怎样我也怎样，人家不怎样我也不怎样”。这里有着原則的區別，前者是崇高的革命风格，而后者完全是为个人打算。

至于在工作上的“不爭上游，不甘下游，安于中游，不求有功，但求无过”，我們也要問：这样的工作是为了誰？是为了社会主义的建設呢？还是只为个人混事兒？难怪吳宗鑑同志过去在工作中不敢大胆負責，不該作的固然不作，該作的也不作了。

古人有这么一句話：“取法乎上，适得其中；取法乎中，适得其下。”我們力爭上游，还恐怕只能止于中游，而安于中游，便不得不日趋下游。我們正在大跃进。我們有伟大的目的，这就是加速建設社会主义的祖国。我們有蓬勃的志气，这就是一定要早日建成社会主义。“不求有功，但求无过”这样灰溜溜的工作态度能够和今天的大跃进形势相适应嗎？

无动力 无干劲

在今天，我国人民正在轟轟烈烈地建設社会主义，每个人都是干劲冲天。但是吳宗鑑同志則不然，人家鼓足干劲，力爭上游；他是“不爭上游，安于中游”，人家多快好省，他是“不求

有功，但求无过”。

两种思想、两种态度。一种是自觉的，革命的，具有崇高的目的，因而就能充分发挥主动性，就能够干劲冲天。但是吴宗鉴同志则正好与此相反，是不自觉的，被动的，是被人家牵着走的，这怎么鼓得起干劲来呢？正因为如此，在我们研究室讨论跃进规划时，他只好跟着说：“你们敢干，我也敢干。”而不敢提出明确的更先进的规划。

沒落的资产阶级个人主义

但是“中間立場”的核心，显然还不是三无，而在于一有。三无，說确切一些，实际上是三不要，三否定，或是三反对。只有这一有才是“中間立場”所要肯定的东西。

难道真是无立场无是非嗎，不是。他是有立场的，他只是要否定工人阶级立场和是非标准，从而肯定他自己的资产阶级的立场和是非标准。真是无目的无大志嗎？也不是。他只是否定建设社会主义的目的和志气，而代之以他自己资产阶级个人主义的目的和志气。真是无动力无干劲嗎？也不是。当一件事情是按照他自己个人主义的目的和想望而进行时，主动性和干劲就会大大地发挥出来。——一句话，“中間立場”所要肯定的无非是资产阶级个人主义而已。吴宗鉴同志給中間立場总结了四大好处，并說“进一步可以争取荣誉，退一步远离耻辱，善始善终”，“四平八稳无往不利”，就足以証明这一点。

然而这是一种什么样的个人主义呀！既怕为人所“美而忌”，又怕为人所“畏而恨”；既怕为人所“敬而远”，又怕为人所

“重而疑”；既怕“偏前”，又怕“偏后”；既怕“爭上游”，又怕“居下游”；既怕“有功”而突出，又怕“有过”要檢討。真是前怕狼后怕虎。这种个人主义是沒落了的剝削階級思想，在目前我国历史条件下的反映。对这种个人主义，无以名之，名之曰“沒落的資產階級个人主义”。

吳宗鑑同志的中間立場理論，說來說去，其主要的核心，不过如此。这是完全与社会主义建設总路綫背道而馳的，不把中間立場的理論粉碎，就不可能貫徹总路綫。