



马克思论人

陕西人民出版社

马克思论人

德文编著 埃·弗洛姆

中文译编 陈世夫

张世广

译文校订 王太庆

责任编辑 魏 晋

陕西人民出版社

(陕)新登字 001 号

马 克 思 论 人

德文编著 埃·弗洛姆

中文译编 陈世夫
张世广

译文校订 王大庆

责任编辑 魏 晋

陕 西 人 民 大 学 出 版 发 行

(西安北大街 131 号)

陕西省新华书店经销 国营五二三厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 8.25 印张 7 插页 184 千字

1991 年 12 月第 1 版 1991 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1—2,000

ISBN 7-224-02014-1/A·7

定价: (精) 7.45 元

目 录

评西方马克思主义的人本主义流派的代表作

——《马克思论人》中文版序言……………黄 枏 森 (1)

人本主义还是马克思主义?

——《马克思论人》中文版译编者序言 ……陈 世 夫 (8)

马克思论人选段

一、《1844年经济学一哲学手稿》选段…………… (23)

 第一手稿：异化劳动…………… (25)

 第二手稿：私有财产的关系…………… (40)

 第三手稿：私有财产和劳动…………… (47)

 私有财产和共产主义…………… (52)

 需要、生产和劳动分工…………… (67)

 货币…………… (86)

 对黑格尔的辩证法和整个哲学的
 批判…………… (93)

二、《德意志意识形态》选段…………… (119)

三、《政治经济学批判》序言…………… (138)

四、《黑格尔法哲学批判》导言…………… (140)

埃·弗洛姆对马克思人学思想的论述

前言	(143)
对马克思人学思想的论述	(148)
1. 对马克思人学思想的歪曲	(148)
2. 马克思的历史唯物主义	(154)
3. 关于意识、社会结构及暴力使用问题 ...	(163)
4. 人的本性	(167)
(1) 人性的概念	(167)
(2) 人的活动	(169)
5. 异化	(184)
6. 马克思的社会主义	(196)
7. 马克思思想的连贯性	(206)
8. 马克思其人	(215)

亲友论马克思

1. 保尔·拉法格回忆马克思	(221)
2. 燕妮·马克思致约瑟夫·魏德迈的信	(241)
3. 埃利诺·马克思回忆卡尔·马克思	(246)
4. 恩格斯在马克思墓前的讲话	(255)
跋 (编辑札记)	魏 晋 (258)

评西方马克思主义的 人本主义流派的代表作

——《马克思论人》中文版序言

黄 枏 森

西方马克思主义的人本主义流派与西方人本主义流派无疑有密切的联系，前者也可以说是后者的一些分支，前者往往是从后者演变而来的，例如弗洛伊德主义的马克思主义来自弗洛伊德主义，存在主义的马克思主义来自存在主义，但它们同一般的西方人本主义流派比较起来，也有差别。比较明显的差别有三：

一、西方马克思主义的人本主义流派不讳言它们同西方哲学流派的血缘关系，但它们还宣称它们是马克思主义的，特别强调马克思的早期著作（主要是《1844年经济学—哲学手稿》，以下简称《手稿》）是它们思想的主要来源。而一般西方人本主义流派则公开反对马克思和马克思主义。

二、西方马克思主义的人本主义流派继承了欧洲启蒙思想家的历史观，以关于人的本质及其异化和恢复的公式来解释人类社会的发展，特别赞赏马克思在《手稿》中的劳动异化理

论，而一般西方人本主义流派大都放弃了这个历史观公式。

三、西方马克思主义的人本主义流派运用异化理论对现代资本主义的物质文明和社会制度进行了尖锐的甚至激烈的抨击，对社会主义目标作了人本主义的论证，而一般西方人本主义则是肯定资本主义制度、根本反对社会主义制度的。

弗洛姆于1961年出版的《马克思论人》一书相当典型地体现了以上几个特点。这是一本很有特色的书。从书名可知，这是一本介绍马克思的人学思想的书，更确切一点说，是介绍马克思的人本主义思想的书。为了强调表明本书作者所介绍的确实是马克思的思想，他完整地摘录了马克思《手稿》中的有关言论，一起出版。

本书除了有一个简短的前言以亮明作者的指导思想而外，共有八章，可以分为三部分，第一、二、三章都比较短，一般地说明了作者对唯物史观的理解，第四、五、六章是本书的主要部分，比较长，分别论述了作者所理解的马克思关于人的本性、异化、社会主义的观点，即马克思的人本主义思想；第七、八章强调了马克思的人本主义思想的一贯性。

本书对马克思的人本主义思想的介绍是相当系统的，但仔细研究就清楚，本书作者所阐述的实际是作者本人的思想，并不全是马克思的思想。大家知道，马克思在《手稿》中把“自由自觉的活动”，即生产劳动，看成人的本质，而本书却认为在马克思那里，不变的或固定的食欲和性欲是人的本性的组成部分，尽管本书也承认劳动是人的本质，食欲和性欲的表现也是不断变化的。

本书作者认为，“在马克思看来，人类历史就是人越来越发展的历史，同时又是他越来越异化的历史。马克思的社会主义

意味着从异化中解放出来,人复归为他本身,人的自我实现。”^①这种理解同马克思《手稿》中的基本公式是一致的,但马克思所谈的异化是劳动异化,不是任何异化,而本书作者则大大扩大了异化概念的范围。作者认为普遍存在着一种对马克思的误解:“有人认为,马克思谈的,主要是从经济上剥削工人的问题。”而本书作者认为“他对收入平等的关心不是第一位的。他关心的是使人从一种毁坏他的个性、把他化为物、化为物的奴隶的劳动中解放出来。”作者主要指的是资本主义社会的科学技术和工业生产。作者撇开经济制度不谈,而泛泛地谈论异化就是人通过科学技术和工业生产而制造统治自己的主人,

“我们自己创造出来的物和环境在多大程度上将成为我们自己的主人,马克思难以预见到;但是整个人类今天已经是人自己制造的核武器的俘虏,已经是人自己建立的政治机构的俘虏,没有任何东西比这样的事实更加清楚地证明他的预言的真理了。”不错,马克思有不少言论谈到物对人的统治,但问题在哪里呢?难道在马克思看来科学技术和工业不是人类的伟大创造力和强大的表现,反而是人类愚蠢的自掘坟墓的行动吗?当然不是,马克思一生全力以赴加以抨击的是私有制,正是在私有制下,物才统治了人。马克思经常提醒人们,要在物与物、物与人的关系后面,看到人与人的关系。人在实践中犯了错误,往往创造出与自己对抗,甚至统治自己的东西,但工人生产出统治自己的产品,难道是工人犯了错误吗?显然不是,而是因为资本主义制度下工人只能为资本家生产,他所生产的东西不归他所有而归资本家所有,因而他生产得越多,统治他的力量

^①本文引文凡未注明出处者均引自本书。

越大，这就是马克思在《手稿》中谈的劳动异化的第一种异化——劳动产品的异化。然后马克思进一步深入分析异化，揭示出劳动活动的异化和人的本质的异化，最后揭示出最根本的异化——人与人的异化，即阶级分化和对立。劳动异化理论是马克思在真正发现资本主义制度的最后秘密——剥削剩余价值之前对它的猜测，他采用了人本主义的语言来表示这种猜测。说到今天的核武器，它诚然成了人所创造的威胁自己的东西，但能说这是科学家的错误吗？难道不是社会制度把核能变成杀人武器的吗？

因此，在马克思看来，劳动异化的扬弃就是私有制的消灭，公有制的建立，而决不是消灭科学技术和工业。正如作者引用过的马克思的话所说的：“共产主义是私有财产的积极的扬弃。”紧接着马克思也谈到异化的扬弃是人对本质的占有和人的复归，这只能说明马克思的劳动异化理论还未能摆脱人本主义的框架。本书作者却极力把马克思的社会主义理论人本主义化，片面夸大它的人本主义倾向，认为“马克思的社会主义观念来源于他关于人的概念。与这一观念相适应，社会主义不是经过调整的、自动化了的个人的社会。如果人全都收入相等，吃穿一样，那这样一种社会就不是社会主义的”。作者引用的保罗·蒂利希的一句话很能说明这种社会主义的特色：社会主义是“一场反抗破坏社会现实中的爱的运动”。马克思《手稿》中的社会主义是这种“爱的呓语”（马克思批评人道主义社会主义的话）吗？

事实上，马克思《手稿》中的社会主义虽然以人本主义为理论基础，但它并不同于空想社会主义者的人本主义社会主义，因为其中已包含了唯物史观的因素，是空想社会主义和科学社会

主义之间的过渡性理论。启蒙思想家和空想社会主义者把人的本质看成理性、自由、平等、爱情等头脑里面的东西，人类社会历史是由人的这类本质决定的，这种历史观仍然是唯心史观。马克思把人的本质看成人的劳动，力图以劳动的变化来解释人类的历史，这种历史观并未摆脱人本主义历史观的总公式，但它毕竟是从生产劳动、社会实践、经济关系、阶级分化和阶级对立中寻找人类历史变化的根源，为后来的唯物史观的创立提供了条件。当马克思一旦发现了生产力和生产关系的矛盾运动时，便抛弃了这种人本主义的拐棍，而创立了唯物史观。生产劳动或社会实践便是引导马克思从人本主义历史观走向唯物史观、从空想的人本主义的社会主义走向科学社会主义的一道桥梁。本书作者硬把马克思在《手稿》中的社会主义完全等同于人本主义社会主义，否认他的劳动异化理论和抽象人本主义的区别，这是与事实不符的。

本书作者还明确地认为他所理解的马克思在《手稿》中的人本主义社会主义思想贯彻了马克思的一生，“马克思在《经济学一哲学手稿》中所表达的关于人的基本的思想与老年马克思在《资本论》中所表达的思想相比，并没有发生根本的转变”。他说“青年马克思”和“老年马克思”之间存在着矛盾是俄国共产党人提出来的，就是说，是不符合事实的。说这两本书之间存在着“根本的转变”是有些过分，但否认青年马克思与老年马克思之间存在着根本的转变则是不对的。马克思主义总有一个从萌芽到诞生的过程，马克思也总有一个从非马克思主义者到马克思主义创始人的过程，何况马克思曾经是一个激进的民主主义者和青年黑格尔学派的成员，青年马克思与老年马克思或成熟马克思之间总有一次根本性转变，这是无法否认的。当然，这

次根本性转变发生在何时，其具体过程如何，是可以研究的。经过多年研究与争论，多数学者认为这个过程开始于《德法年鉴》（1843年）而完成于《关于费尔巴哈的提纲》和《德意志意识形态》（1846年），《手稿》写于1844年，是这个过程中的重要著作之一，因而带有过渡性。这种看法是实事求是的。

《手稿》虽然已包含了很多马克思主义因素，如上文所述，但还不成熟，这表现在它还没有提出唯物史观的基本观点；还没有摆脱人本主义历史观的总公式，并明确承认自己是人本主义的信奉者；有时说私有制产生劳动异化，有时又说先有劳动异化，然后才有私有制；在世界观上坚持了明确的唯物主义观点，却又说“彻底的自然主义或人本主义既有别于唯心主义，也有别于唯物主义，同时是把它们二者统一起来的真理”^①，等等。但是，在《德意志意识形态》和《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思不但提出了唯物史观的思想体系，而且对人本主义历史观展开了旗帜鲜明的批判，既批判费尔巴哈的人本主义，还批判真正社会主义的人本主义，不再说自己的哲学思想是人本主义，而明确称之为唯物主义、新唯物主义、现代唯物主义或唯物史观，承认自己是实践的唯物主义者，终身没有改变。当然，应当指出，马克思抛弃的是人本主义历史观，而不是处理人际关系的一般原则——人道原则或人道主义原则，启蒙思想家的人本主义思想中包含人道原则，它是可以经过马克思主义的改造而为马克思主义所汲取的，本书作者显然是把人本主义历史观与人道原则混为一谈了。

最后应该指出，本书作者虽然自命为马克思主义者，但他

①《手稿》人民出版社1979年版第120页。

对马克思主义及其科学社会主义的理解和评价同资产阶级思想家的态度相差无几，表现了同样的政治偏见。大家知道，无产阶级专政理论是马克思本人的伟大创造，他以毕生精力来批判资本主义私有制和提倡社会主义公有制，而本书作者同资产阶级思想家一样，攻击“苏联实际上实行的是一种保守的国家资本主义制度，并不是马克思的社会主义”，“中国所采取的手段否定了那种正好是社会主义奋斗目标的个人解放”，认为不能“把马克思主义和社会主义与苏联的国家资本主义、中国的极权主义混为一谈”，“如果国家就是资本家，如在苏联那样，马克思说不定不像私人资本家那样受欢迎”。这些说法同现代资产阶级的口吻如出一辙。本书作者也用同样口吻攻击斯大林，把犯过严重错误的反法西斯卫国战争的统帅斯大林同犯有屠杀几千万欧洲人民的滔天罪行的法西斯头子希特勒混为一谈，说什么“在斯大林和希特勒政权的统治下所发生的暴行中，在战争期间不分青红皂白的血腥大屠杀中，使人失去人性的现象历历在目”。这些观点都是极其错误的。

本书的基本观点是站不住脚的，但它对我国的影响不能忽视。认真回顾一下十来年我国理论界的争论，到处都可看到本书基本观点的影子。它使我们认清了那些观点来自那里，这就是本书的价值所在。

人本主义还是马克思主义？

——《马克思论人》中文版译编者序言

陈 世 夫

埃利希·弗洛姆是德国著名的哲学家和心理学家，闻名于世的西方马克思主义者，法兰克福学派的代表人物，新弗洛伊德学派创始人。他1900年5月23日出生于美茵河畔的法兰克福，1934年希特勒上台不久便流亡到美国，1949年移居墨西哥度过一生，于1980年5月17日逝世。

埃·弗洛姆于1961年撰写了《马克思论人》这本专著，由西德乌斯泰茵出版社出版。他的这本专著，是建立在对法西斯主义造成的创伤和具有美国特点的消费性社会的消极膨胀这两条基本经验的认识之上的。强烈的关于人的思想，促使他去从事马克思主义的研究。在本书中，他总结了以前及同时代的西方马克思主义者的观点，论述了马克思主义的实质和目标及其关于人的本质、异化等一系列理论问题。因此，本书于60年代出版后颇受欢迎，在西方流传甚广。

西方马克思主义各流派（如新黑格尔主义、存在主义、新托马斯主义、结构主义，包括新弗洛伊德主义）的代表人物，都

从各自学派的理论出发解释《手稿》^①，实际上是改造《手稿》，即借对《手稿》的诠释和论证，以发挥本学派的理论，甚至发展成为本学派的“新理论”的重要内容，以此来“补充”马克思主义。西方马克思主义者研究《手稿》的一个重要特征，就是都热衷于用资产阶级哲学流派的观点去解释《手稿》，从中寻找所谓马克思主义与资产阶级哲学思潮的“共同点”，认为人、人性、人道主义是《手稿》的“中心主题”，把马克思主义人道主义化，即人本主义化，进而曲解整个马克思主义，搞所谓“两个马克思”，以所谓早期的马克思来否定晚期的马克思，以所谓“人道主义的马克思”来否定传统的马克思。

新弗洛伊德学派创始人弗洛姆，用弗洛伊德理论解释《手稿》，把弗洛伊德的心理分析理论同《手稿》糅合在一起，把《手稿》中所阐述的异化这种社会现象解释为弗洛伊德所论述的“心理病态”，是人对世界的“消极被动的体验”。他以《手稿》中“一切属人的感觉的特性的彻底解放”这句话为依据，认为论述人的感觉、本能的解放是《手稿》的“中心主题”，马克思和弗洛伊德一样把“人的本能的解放”作为“整个世界获得解放的起点”。他用弗洛伊德的性欲理论解释马克思的“劳动解放”论，认为马克思把劳动作为人的本质，把人的解放归结为劳动的解放是正确的，但隐藏在劳动背后支配人的劳动的还有“深一层”的人的本性，这就是弗洛伊德所说的人追求快乐的欲望，即真正构成人的本质的心理力量——性欲力，所以劳动的解放实际上是性欲的解放。他在本书中通过以自己学派的观点诠释和论证《手稿》，宣称从《手稿》中发现了人

^①文中凡简称《手稿》，均指《1844年经济学—哲学手稿》。

道主义的真正的马克思，认为《手稿》的人道主义理论才真正代表了马克思的思想，并鼓吹这种观点，把《手稿》同马克思后来的著作（如《关于费尔巴哈的提纲》等）对立起来，用《手稿》来否定马克思后来的著作，把马克思主义归结为人道主义即把马克思主义人本主义化，提出马克思主义的实质是人道主义，马克思主义的目标是实现人道主义的社会主义，以此总结了他以前及同时代的西方马克思主义者的观点，形成了自50年代初开始到60年代达鼎盛时期的西方马克思主义者中人道主义流派。

在人的问题上，西方马克思主义者的理论观点，其实质乃人本主义，并非马克思主义。因此，通过对弗洛姆这一西方马克思主义者著名代表人物的代表作的论析，明辨马克思主义与西方马克思主义的人本主义流派关于人的理论观点的原则界限，对捍卫、坚持和发展马克思主义关于人的学说是具有重大意义的。

本书德文原名《Das Menschenbild bei Marx》，力求信达雅，我们将它译作现名：《马克思论人》。若按其理论实质直译，则可译作《马克思论人的本质》。人的本质，是马克思主义人的学说中的核心问题。马克思历来重视并着重地论述了这个问题。他曾郑重地论述并作出科学论断：“历史的每一阶段都遇到有一定的物质结果、一定数量的生产力总和，人和自然以及人与人之间在历史上形成的关系，都遇到前一代传给后一代的大量生产力、资金和环境，尽管一方面这些生产力、资金和环境为新一代所改变，但另一方面，它们也预先规定新一代的生活条件，使它得到一定的发展和具有特殊的性质。由此可见，这种观点表明：人创造环境，同样环境也创造人。每个个人和每一代当作现成的东西承受下来的生产力、资金和社会交往形式的总和，是哲学家们想象为‘实体’和

‘人的本质’的东西的现实基础。”（《马克思恩格斯全集》第3卷第43页）“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第18页）这就是说，物质资料的生产是人类社会赖以存在和发展的基础，人们在社会生产中结成的相互关系即生产关系，是一切社会关系的基础。换言之，“生产关系总合起来就构成所谓社会关系”（《马克思恩格斯全集》第6卷第487页）。人的本质，是由以一定的生产关系为基础的社会关系所构成的历史条件所制约和决定的。

黑格尔说过一句至理名言：“凡一切实存的事物都存在于关系中，而这种关系乃是每一实存的真正性质。”（黑格尔：《小逻辑》，贺麟译，商务印书馆1982年版，第281页）这从根本上说明，任何事物只有在同其他事物的关系中，才能存在和发展，它的特性才能表现出来。人也是如此。但人不同于其他事物的是，人的关系是双重的，不仅有自然的关系，而且有人与人之间的社会关系。因此，人不是孤立存在的抽象的精神实体，也不只是自然存在物，而是真正的社会存在物。由于人的存在，人的活动，都是社会性的，以生产关系为基础的一切社会关系这种人的根本的存在和生活方式，便构成人的本质的内在规定性。换言之，人的本质的规定性，是受以生产关系为基础的一切社会关系所制约和决定的。这也就是说，人是“现实的历史的人”（《马克思恩格斯全集》第3卷第48页），是“在一定历史条件和关系中的个人”（《马克思恩格斯选集》第1卷第84页），人的本质是受一定历史发展阶段上社会关系的总和的历史条件所制约和决定的。这也就说明，人“不是自然的产物，而是历史的产物”（《马克思恩格斯全集》第46卷（上）第103页）。人，人的本

质，是历史范畴。

在私有制社会里，“生产关系都是阶级关系”（《马克思恩格斯全集》第4卷第352页），人的本质“是受非常具体的阶级关系所制约和决定的”（《马克思恩格斯选集》第1卷第84页）。从社会生产关系范畴横向看，即从人的社会性看，人没有共同的本质，没有统一的人的本质。在同一社会历史时期，由于人们所处的社会关系和阶级地位不同，必然形成不同的人的本质。如奴隶社会的奴隶主与奴隶、封建社会的地主与农民、资本主义社会的资本家与工人的本质就必然是不同的。再从纵向人的社会历史性看，人也没有共同的本质，也没有统一的人的本质。在不同社会历史时期，由于社会关系的基础生产关系不同，也必然形成不同的人的本质。如奴隶主、地主与资本家，奴隶、农民与工人，同是剥削者阶级，同是被剥削者阶级，而其本质却是不同的。这也说明，在阶级社会中，人的社会性集中表现为人的阶级性。所以，人总是有阶级性的。是否承认这一点，是在人的问题上马克思主义同其他一切非马克思主义、反马克思主义的一个重要分歧。

“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第18页）这是历史唯物主义的科学论断。历史唯物主义和历史唯心主义根本区别之一就在于承认不承认人的本质是社会关系的总和。而这一点也正是马克思主义和人本主义的根本分歧所在。

历史唯物主义的创立，“不仅对于经济学，而且对于一切历史科学（凡不是自然科学的科学都是历史科学）都是一个具有革命意义的发现”（《马克思恩格斯选集》第2卷第117页）。这个具有革命意义的发现，抛开了历史唯心主义关于人和人的本