



本土社会研究丛书

中国



行动的
逻辑

翟学伟 著

社会科学文献出版社



本土社会研究丛书

翟学伟 著

中国人行动的逻辑

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国人行动的逻辑/翟学伟著. - 北京:社会科学文献出版社,2001.3

(本土社会研究丛书)

ISBN 7-80149-455-5

I. 中… II. 翟… III. 行为思维-研究-中国
IV. B80-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 80794 号

·本土社会研究丛书·

中国人行动的逻辑



著 者: 翟学伟
责任编辑: 许春山 张丽华
责任校对: 张景秋
责任印制: 同 非

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139961 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所
排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷: 北京科技印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 11

字 数: 217 千字

版 次: 2001 年 3 月第 1 版 2001 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-455-5/B·078

定价: 22.00 元

版权所有 翻印必究

本土社会研究丛书编审委员会

主 编：阮新邦（香港理工大学应用社会科学系）

编审委员：苏国勋（中国社会科学院社会学研究所）

 谢立中（北京大学社会学系）

 翟学伟（南京大学社会学系）

 林 端（台湾大学社会学系）

 陈介玄（东海大学社会学系）

 曾乃明（香港理工大学应用社会科学系）

序 言

早在三四十年代便有社会科学中国化的推广，但其时的本土化研究，主要是建立一些适合国情的“实质”理论，来解释中国的社会状况，较少触及根本性的问题。这时期的讨论并没有引起太大的注意，也由于种种客观的社会和政治因素使然，讨论很快便中止了。直至80年代初期，这一个课题在华人社会科学界再次引起讨论。社会科学界，尤其是心理学界，这些年来在理论和概念层次上以及实证社会研究里，做了不少显著的工作。然而，另一方面，无论是早期中国内地的学者或现在港台的社会科学家，他们在这方面的探讨多集中在理论和概念上的建构，以及把这些建构应用在实证的社会调查上。这当然是社会科学本土化的重点工作，但有一点是这些学者所忽略的，是自60年代末以来西方社会科学界对社会科学本质所作的反思。西方学术界在这问题上的探讨既深且广，使得社会科学研究出现了一个崭新的局面。愈来愈多的社会科学家发现社会研究的局限性，他们对“科学”、“真”、“客观”和“验证”等概念有重新的认识和理解。社会科学，特别是社会学，再不是原先想像般把社会事实不变地描绘出来。以往要建立的社会科学理论的“普遍性”也不能像自然科学般，其解释力

是可以超越时空的限制，而可能只是用来解释某个社会的特定时间内的现象。

这是问题的关键。社会科学本土化的推广运动，是源于不能纯依靠建基在西方文化脉络之上的社会科学理论，来解释中国的社会现象。然而，如何才能较精确解释社会现象却是近年来西方社会科学界争论不休的问题。因此，这也是社会科学本土化的重要课题。当然，这并不是说先要解决此课题才可以从事理论及实证层面的本土化研究。反之，我们有理由相信这些问题是没有最后的一致答案的。但要指出的是，对这些问题的一定理解可以促使研究者更能明白社会研究的本质及局限，以及明了社会科学本土化的各种不同层次的建构。这样会减低对本土化研究的过高期望或迷惘，同时亦有助于建立本土取向的理论架去从事实证社会研究。

本系列丛书是顺应着这一背景脉络而产生。其主旨是要推广本土化社会研究，建立适合华人社会的本土理论和概念，并由此结合西方的社会理论来解释华人的社会现象和行为。本丛书的范围包括哲学和后设理论层面的本土化探索、本土理论的建构、以及建基于本土角度的实证社会调查。

阮新邦

2000年4月15日

自序

本书的内容应算是对我近年来学术思考及研究的一次小结。这一小结始终是围绕着这样一个问题展开的：这就是长期以来，我们是不知不觉地习惯于在西方学者的研究框架内或结论的对立面上来做学问的。比如，我们许多研究只知道用西方的现成理论、概念、方法来描述和分析中国社会，而从不考虑它们同研究对象之间的关系，如是否具有契合性或脉络性，以及不同社会成员对自己的社会有没有不同的预设等。随着本土化研究在华人学术界的开展，尽管上述问题已有所改观，但比较文化上的二元对立倾向又随之暴露出来，即我们从原来的生搬硬套西方成果转向了在西方许多研究的对立面上来呈现自己的社会与文化特征。诸如西方人的价值是个人主义的，我们中国人的价值是集体主义的；西方人的行为是普遍主义的，我们中国人的行为是特殊主义的；西方文化是罪感文化，我们中国文化（日本文化）是耻感文化；中国代表着传统，西方代表着现代等等。看起来，这样的研究比前面照搬西方理论与方法或一味验证西方学者的研究结论，已有了很大的不同或进步，因为它既具有文化比较研究的色彩，又有了本土化研究的特点。但我仍然认为，这样的研究理路还是在培养我们

的思维惰性，麻醉我们的学术神经，降低我们发现问题的敏锐度。

由此一来，本书所涉及到的中国人与中国社会，无论是其视角、理论、概念、方法，还是具体的社会现象等，都与上面的研究思路有所不同。我的基本做法是，一个研究者应先回到中国社会现实去看、听、闻，去观察、发现、体会，然后去寻求用什么来表达它们是什么。我认为这样一种研究思路不存在本土契合性和是否二元对立性的争论。因为契合性和二元性的共有特征都是在关心如何摆放西方学术同中国社会之间的关系。而一种由中国社会中产生出来的研究概念、方法和框架是不以这种框架看中国社会的，它既不会关心如何使用一套西方的理论，也不会关心如何让自己的研究如何同西方结论相反，而是关心我们在这个社会中能有什么学术成就来反映和解释这个社会。当然，这里面可能涉及到这样一个问题，即一个研究者应该接受什么样的学术训练才可能让他做到这一点呢？因为一种能被称之为社会学、心理学、文化人类学的学科，首先就是由西方人确立的。但我认为，接受这些学科训练，并非就是接受某种范式、理论、方法等，也不是一定要去证明某种理论的正伪，而完全可能是获得一种学术眼光、学会资料处理及具有分析与解释上的能力而已。同时阅读西方的学术经典，也不意味着我们在进行学术洗脑，而是让我们感受到一种社会和人的现象被有洞察力地叙述的张力有多大。我想，在这种立场上做出的研究就会在认识上不同于上述争论，在结论上又是由自己社会的问题意识所引导的，它不源于西方某个理论，也不必然同西

方社会相对立，而在所获得的研究结论上又不同于当地的民众生活经验和当地传统思想经典，如儒家思想等。

总之，我的观点是：所谓本土化的研究就是不去套用西方现成的东西，也不投机取巧地做二元式的对比，而是直接面对我们自己的社会、文化、心理与行为，重新进行思考和分析。或者说，本土化就是让我们在研究时换一个角度，即不直接通过西方学科中的概念、理论和方法来发现现象和问题，而是从本土的现象和问题出发，来寻求相应解决问题的途径、方法和对应工具，建立本土的学术概念、理论和分析框架。为了统合我的这些想法和研究，我将此书命名为“中国人行动的逻辑”，按“视角与方法”、“概念性研究”、“经验性研究”、“理论与框架”等几部分，对已写过的论文做重新的加工和编排，以便能较全面地涉及我这一段时间里对本土化的目的、视角、方法、概念、模式和理论等方面的思考、议论和研究。应该说，这里的文字不但表达了我对中国人与中国社会的认识和解释，也反映了我近些年来思想历程。这里面有我遇到的困惑、焦虑、沮丧和欣喜；也有我对一些文字表述上的犹豫不定以及一而再、再而三的修正。我深感，在现有的理论范式中做按部就班和四平八稳的学问，是最省心、最安全的一种方法，一旦想放弃这种选择，就会面临危机、挑战、陷阱、批评和失败。但我也相信学术的进步，学术的原创性正在于此。

最后，我要感谢《中国社会科学》、《中国社会科学季刊》（香港）、《社会学研究》、《二十一世纪》（香

港)、《社会理论学报》(香港)、《东方》、《本土心理学研究》(台湾)、《江海学刊》、《南京大学学报》等杂志社的编辑们曾给予我的学术空间,因为其中不少篇章最先是在这些刊物上接受学术考验的。我还要感谢南京大学的洪银兴教授和张永桃教授对我学术成长上的帮助,以及我的博士生导师蔡少卿教授对我的学术认同和支持。这里尤其要感谢的是香港理工大学应用社会科学系,因为受该系的阮新邦博士的鼓动和系主任麦萍施教授的大力支持,我不但萌发了出版此文集的念头,而且还有机会就书中的学术观点同该系的教师进行了多次的讨论,并在香港顺利完成了对此书的修改工作。我周围一些了解我的同仁以为,我的研究风格同我的人格特征有很大的关系。我想,无论这一点是否成立,我都要将此书献给生我养我的父母。

翟学伟

1999年10月于香港百萃苑

目 录

第一部分 另一种视角：关于本土化、研究 理路及其方法的若干思考

本土化研究的程度与限度：我们能走多远 / 3

一、本土化的消长及其问题的症结 / 3

二、几种观点的澄清 / 9

三、本土化的层次及其阶段 / 14

儒家的社会建构：

 中国社会研究视角与方法论的探讨 / 17

一、个人与社会：西方社会研究的两种理路 / 19

二、制度与话语：中国社会建构分析的基点 / 26

三、宗法社会：社会构成的复制与缩放 / 28

四、国家与个人：中国人的话语分析 / 31

五、儒家：知识精英的话语实践 / 38

六、结语：中国社会研究的理路 / 43

语言分析：一种不容忽视的研究方法 / 51

一、现有常用研究方法中的问题 / 52

二、一种研究方向及其方法的提出 / 54

三、以中国人印象整饰研究为例 / 59

四、结论 / 66

第二部分 本土的概念性研究与讨论 / 67

中国人脸面观的同质性与异质性 / 70

一、共识中的困惑 / 70

二、脸面观的同质性结构 / 74

三、“关系”对脸面同质性的影响 / 77

四、从脸面的同质性走向异质性 / 81

五、结论 / 86

附：从脸面的异质性看《围城》中的
知识分子 / 88

2

“土政策”的功能分析：

中国地方与组织领导的权力游戏 / 100

一、土政策的涵义及其显功能 / 100

二、土政策：普遍主义抑或特殊主义 / 104

三、土政策的潜功能 / 109

四、土政策功能需求的社会类型 / 113

五、结论 / 117

中国人的价值取向：

历史性的分类及其转型中的问题 / 119

一、价值、价值取向及其研究 / 119

二、划分中国人价值取向类型的原由 / 123

三、中国人价值取向的类型及其转型 / 125

四、几次价值转型显示出来的几个问题 / 134

结语：现代中国人价值取向的趋势 / 137

第三部分 经验性的本土研究及其问题 / 139

中国人际关系网络中的平衡性问题：

 一项个案研究 / 142

 一、研究的目的是和方法 / 142

 二、个案情况描述 / 147

 三、个案中的关系网络及其平衡性 / 152

 四、平衡性的模式 / 158

 五、讨论：一种本土的解释 / 162

家族主义与工具理性：苏南农村的社会调查 / 170

 一、问题的提出 / 171

 二、中国家族主义的涵义 / 175

 三、周庄人的家族结构及其血缘观念 / 177

 四、中日两种招赘家庭模式的比较 / 182

 五、中日家庭结构对现代经济组织的影响 / 184

 六、结论 / 189

社会心理承受力与社会价值选择 / 192

 一、概念的再定义 / 192

 二、承受主体的阈限问题 / 196

 三、经验研究中的心理承受力与价值选择 / 199

 四、社会没有出现危机感的理由 / 205

 五、结论 / 209

附：耻感文化的狡黠之处——从一项问卷调查想到的 / 211

第四部分 建立本土理论与框架的尝试 / 222

中国人际关系模式 / 225

- 一、本土的概念 / 226
- 二、中国人际关系的构成基础 / 230
- 三、中国人际关系的基本模式 / 236
- 四、中西人际关系模式之比较 / 245

中国人在社会行为取向上的抉择

——关于本土社会行为模式变量的考察 / 248

- 一、研究的层次及其讨论 / 253
 - 二、研究视角与方法 / 262
 - 三、四项因素的提出及其关系 / 268
 - 四、中国人社会行为取向中的内在机制 / 274
 - 五、四因素的配置及其命题 / 279
 - 六、结论 / 284
- 附：从本土社会行动理论看中国人“窝里斗”吗？ / 290

个人地位：从一个概念的提出到一种本土日常社会学分析框架的建立 / 302

- 一、原有概念框架的检讨与研究假设提出 / 304
- 二、一个概念的提出 / 309
- 三、个人地位的形成基础与获得途径 / 313
- 四、个人地位的运作方位 / 320
- 五、个人地位和社会地位之比较 / 326
- 六、结语：中国人日常社会学分析框架的建立 / 329

第一部分

另一种视角：关于本土化、研究 理路及其方法的若干思考

“本土化”，讲得通俗一点，就是希望那些研究自己社会和文化的学者能在研究上换一种角度，即一种非西方的视角。长期以来，人文、社会及行为科学的研究角度是西方人设定的。当然，他们的这种设定也不是一朝一夕的功夫，而是经历了几百年的演变与锤炼，才得以逐步确立、传播、扩散并获得其学术统治地位的。中国学者在近百年的学术研究中为此经受了从国学向西学的转化。不得不加以肯定的是，这种转化在相当程度上给中国学术注入了新的、现代性的特征。因为在中国学术的自身成长中既没有社会学、心理学、社会心理学、文化人类学等学科，也没有哲学、伦理学、文学上的分类，仅仅是通过经、史、子、集之类来思考和探究人和社会的。因此，如果说中国学者在东西文化的碰撞中接受了西方学术，那他们接受的不仅是西方的这些学科类型，同时还有西方人文、社会及行为科学中的视角，以及由这一视角确立的概念、理论和方法。或者说，整个西方学科的研究范式已成为近代以来中国学者的研究指南。在这一单方面的吸取过程中，我们的研究视角理所当然地被