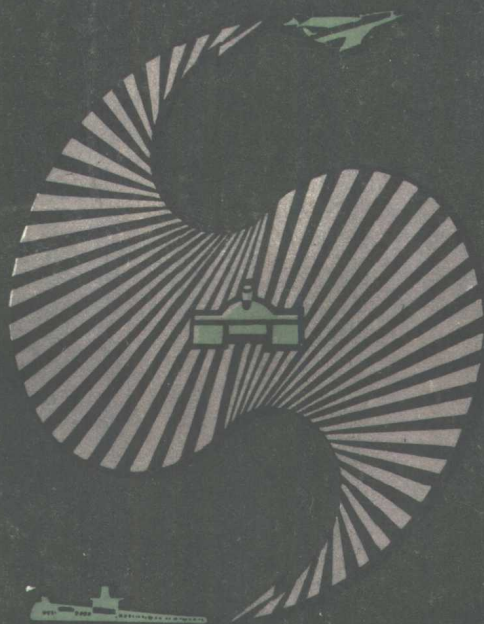


逻辑

军事决策

梁显彬 胡元奎 李国庆



军事科学出版社

逻辑与军事决策

梁显彬 胡元奎 李国庆 著

军事科学出版社

逻辑与军事决策

梁显彬 胡元奎 李国庆 著

责任编辑 张 健

*

军事科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

石家庄装甲兵指挥学院印刷厂印刷

*

开本: 787×1092毫米 1/32 4·875印张 100千字

1988年5月第一版 1988年5月(石家庄)第一次印刷

印数 0001—8000册

ISBN 7—80021—074—X/E·074

定价 1.16元

前 言

不论是在刀光剑影、沙穿金甲的古战场上，还是在大炮轰鸣、导弹横飞的现代战争中，智慧的光芒总是照亮了胜利的坦途。因而，人们对那些运筹帷幄、决胜千里的将帅和谋士们，总是赞叹不已。人们在赞叹之余，也往往深深思考着一个问题：他们为什么能那样神机妙算、料事如神？他们是怎样作出那些正确判断和英明决策的？他们的思维方式是怎样的？

逻辑学作为一门研究思维形式结构及其规律的科学，历来是许多著名将帅和谋士们正确思维、决策的重要工具之一。我们认为，应用逻辑学知识去剖析中外战史上的一些著名战例，将那些胜军之将的正确思维过程，更加清晰地展现在人们面前，对于我们更好地把握战争指导规律，肯定是有教益的；将那些败军之将的错误思维过程简要整理出来，仔细探讨一下他们之所以失利的思想原因，对于我们进行正确的思维，避免军事决策的失误，想必也是会有所帮助的。正是出于此种考虑，我们编写了这本小册子。但愿这块抛玉之砖，能为逻辑学与军事科学的紧密结合，起到它应起的一点作用。

由于我们水平所限，加之时间仓促，错误疏漏之处在所难免，恳请有关专家和广大读者批评指正。

作 者

1988年2月

目 录

美将肯尼智定搜索方案

——谈逻辑在军事上的运用…………… (1)

戴尔隆错行军令误战机

——谈同一律…………… (9)

阴差阳错日军全线崩溃

——谈不矛盾律…………… (16)

• 犹豫不决以军防线被毁

——谈排中律…………… (23)

一撇之差导致讨蒋失利

——谈概念及其正确运用…………… (29)

神机妙算孟德隔岸观火

——谈判断及其运用…………… (40)

轻摇羽扇孔明细论曹兵

——谈性质判断…………… (46)

先克锦州方能关门打狗

——谈关系判断…………… (56)

准择航线收复台湾成功

——谈联言判断…………… (62)

错判主突方向法军遭殃

——谈选言判断…………… (67)

情报及时苏军果断决策

——谈假言判断…………… (72)

海军上尉揭开沉船之谜

——谈模态判断…………… (80)

斯大林面对突袭错思索

——谈正确推理的条件…………… (86)

见微知著苏军克敌制胜

——谈三段论推理…………… (92)

能言善辩郑人哭退秦师

——谈关系推理…………… (100)

金丝猫泄军情法军受挫

——谈选言推理…………… (106)

巧盘算李靖弃舟滞援兵

——谈假言推理…………… (113)

弄假成真盟军空降成功

——谈归纳推理…………… (121)

破防线高压水龙显神威

——谈类比推理…………… (129)

尼米兹假电报赚来真情

——谈证明…………… (136)

力排众议选定仁川登陆

——谈反驳…………… (143)

美将肯尼智定搜索方案

——谈逻辑在军事上的运用

在漫长的人类战争史上，记载着数不胜数的战例。在学习和研究战例的过程中，我们经常可以看到，有些军队本来并无优势可言，但由于指挥者判断正确，决策英明，因而能够以小胜大，以弱克强；相反，有的军队则由于指挥者判断失误，推理不当，决策失误，而使部队丧失了主动和优势，甚至导致全军的覆灭。历史经验反复告诉人们，要想赢得战争的胜利，指挥员必须养成良好的思维习惯，掌握科学的思维方法，具有高超的分析推断能力。

良好的思维习惯，科学的思维方法，高超的分析推断能力，不是人们先天就有的，也不是自然而然形成的。它既有赖于长期作战实践的反复磨炼，也有赖于对各门思维科学的认真学习和应用。这其中，就包括逻辑学的学习和应用。

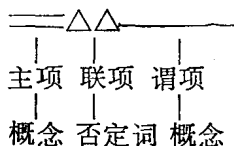
逻辑学是关于思维形式及其规律的一门科学，分为形式逻辑和辩证逻辑两大类。本书专门探讨形式逻辑在军事决策中的应用问题。

思维是人的思想活动，是人脑对客观事物间接的和概括的反映，是人脑反映客观现实的能动过程。通俗点讲，思维就是通常所说的“想一想”、“考虑考虑”。人们在思考问

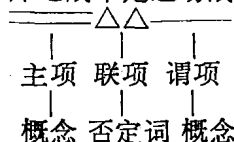
题的时候，总要通过概念、判断和推理来进行，因此，概念、判断和推理，就叫作思维形式。

形式逻辑撇开具体的、个别的思维内容，专门从思维形式的结构方面去研究概念、判断、推理及其规律。如：

①战争不是儿童游戏。



②阵地战不是运动战。



上述两个判断，尽管所述事物及情况不同，但它们具有相同的形式结构，因此，都可以把主、谓项颠倒位置，通过换位推理，构成新的判断，即：“儿童游戏不是战争”，

“运动战不是阵地战”。而“战争是残酷的”这个判断，因不具有上述结构形式，所以就不能简单地进行上述换位，说成“残酷的是战争”。

形式逻辑告诉人们，在运用概念，作出判断和进行推理的过程中，必须遵循一定的准则和规律。只有这样，才能做到概念明确，判断正确，推理合乎逻辑，论证有说服力。

人类战争的历史表明，指挥员按照逻辑规律和规则进行正确的思维，对于作出正确的判断和决策，有着极为重要的意义。它不仅可以使人们能由已知推出未知，而且可以更好地论证思想，或有力地驳斥对方的谬误。这在中外战史上是

不乏其例的。

1943年2月，在太平洋战争中，美军获悉，一支日本大型护航船队将从南太洋的新不列颠岛，越过俾斯麦海，驶往新几内亚。美国西南太平洋空军司令肯尼将军，奉命拦截轰炸这支日本舰队。

从新不列颠岛到新几内亚有两条航线，航程都是三天。战前，美军从气象预报得知，近三天内，北航线是阴雨天气，南航线天气晴朗。在此情况下，美机如何进行搜索，才能尽早发现日本舰队，争取到更多的轰炸时间呢？为此，肯尼及其助手们颇费了一番思索。他们分析，日本舰队有走南路或北路两种可能，飞机搜索也有集中主力于北路或南路两种方案。这样以来，总共会出现以下四种情况：

①搜索力量主要集中于北路，日本舰队也走北路。虽然北路的天气差，能见度低，但因搜索力量集中，所以有可能在一天之内发现日本舰队，从而争取到两天的轰炸时间。

②搜索力量主要集中于北路，日本舰队走南路。南路虽天气好，便于搜索，但因主要力量集中于北路，只有很少的飞机在南路搜索，所以，要发现日本舰队也需要花费一天时间，轰炸时间还是两天。

③搜索力量主要集中于南路，日本舰队走北路。因北路只有很少的飞机在很差的气候条件下搜索，要发现目标就得两天，那么，轰炸时间就只有一天了。

④搜索力量主要集中于南路，日本舰队也走南路。这样，飞机多且气象好，很快就能发现目标，轰炸时间可争取到三天。

显然，从美方来说，第四种情况最为有利，而就日本舰

队来看，走北路最合适。因为战争不是一厢情愿的事情，双方都想趋利避害，善料敌者，应以敌之利来确定自己的对策。于是，肯尼将军果断决策，集中主要力量搜索北路。结果，日本舰队几乎全部葬身海底。下面我们分析一下肯尼将军决策的整个过程，便可看到逻辑知识的妙用。

起初，美军对作战形势的分析，实际上是一系列不相容的选言判断：

①日本舰队也许走北路，也许走南路。

②美机或者集中搜索北路，或者集中搜索南路。

③此次作战，或许出现第一种情况，或许出现第二种情况，或许出现第三种情况，或许出现第四种情况。

在这里，美军详细列举了可能出现的各种情况，选言肢是穷尽的，没有发生遗漏，这就为尔后的正确推理和决策打下了基础。

继之，美军对各种不同情况的进一步分析，则是一系列的假言选言推理：

①只要天气好或搜索力量集中，就能尽早发现日本舰队，

搜索力量集中，

所以，能尽早发现日本舰队。

②只要天气好或搜索力量集中，就能尽早发现日本舰队，

天气好，

所以，能尽早发现日本舰队。

③只要天气好或搜索力量集中，就能尽早发现日本舰队，

天气不好，搜索力量不集中，
所以，不能尽早发现日本舰队。

④只要天气好或搜索力量集中，就能尽早发现日本舰队，

天气好，搜索力量集中，
所以，能尽早发现日本舰队。

在这里，美军不仅正确地把握住了“天气好”和“搜索力量集中”二者之间的相容关系，而且在推理过程中，严格遵循了充分必要条件假言推理“肯定前件就要肯定后件，否定前件就要否定后件”的规则，从而正确揭示了“天气好”、“搜索力量集中”与“尽早发现敌人”之间的因果联系。因此，初步推断都是正确的。

最后，美军对搜索方案的选择，则是通过几个三段论推理进行的：

①参战者都想趋利避害，
日本舰队是参战者，
所以，日本舰队想趋利避害。

②日本舰队想趋利避害，
走北路对日本是有利的，
所以，日本舰队要走北路。

③主要搜索方向是根据日本舰队的航线确定的，
日本舰队是走北路，
所以，主要搜索方向要在北路。

这样，美军经过仔细分析和逐步推理，就完成了整个思考过程，从而由已知推出了未知，获得了新的正确认识，为制定正确的决策提供了科学依据。

从上述分析我们可以看出，美军的决策不是凭想当然和一厢情愿，而是严格按照判断和推理的规则进行的。因此，其决策在理论上是完全可以站得住脚的。相反，如果美军设想的情况不充分，或违背推理规则，那么，他们就决不可能由已知条件得出正确的结论。由此可见，逻辑知识在军事决策过程中有着重要的作用。

按着逻辑规律和规则去思考问题，不仅可以由已知推出未知，获得新的认识，而且可以更好地论证自己的思想，劝说和影响上级或部属。宋将尹继伦大败辽兵，便是一例。

公元989年，当宋朝得知耶律休哥率八万辽兵来犯的消息后，就令李继隆带领一万兵马押运着数千辆重车辆，前往威虏军增援。李继隆为了及时了解敌情，以便采取相应的对策，即派部将尹继伦带领一部人马先行。尹在行进中发现辽国军队蜂拥而来，连忙抢占村落，布开阵势，做好了迎战准备。谁知辽兵竟毫不理睬，大军烟尘滚滚地从附近开了过去。尹暗想：这么多敌军从我眼前通过而不来进攻，一定是担心同前哨部队作战耽误时间，放走了我们的主力和辎重。那么，我该怎么办呢？他思索片刻，拿定了主意，然后对部下说：“辽军不把我们放在眼里，竟找我们的大军决战去了。如果让他们打胜了，我们也难免被消灭；如果他们打了败仗，回过头来也要拿我们出气。那时，我们也难保性命。我们只有与敌决一死战，才有出路。但是，如果现在赶上去打，咱们人马太少，也起不到应有的作用，会白遭伤亡。现在唯一的办法是等辽兵全部过去后，我们悄悄地跟在他们后边，当辽兵同我主力对阵时，我们从背后给它来个突然袭击，一定能为国立功。即令不能成功，战死沙场，也可成为

保卫国家的英雄，留名青史，不至于默默无闻地变成契丹刀下之鬼。”众人一听尹继伦的打算，感到入情入理，且除此之外，别无好法，于是一致表示赞成。结果，辽军被杀得丧魂落魄，溃不成军。

尹继伦的爱国之心、机智果断精神和非凡的洞察力，无疑都是可贵的。这些我们就不加细论了。我们所要分析的是，尹为了使自己的决心变为部属的行动而所作的精采分析，是有很强的逻辑性和说服力的，是值得称道的。

为了说明必须悄悄地跟在敌人后面搞一次突然袭击，尹实际上使用了两个演绎证明，一个采用充分条件假言推理形式；另一个采用选言推理的形式。

①我们要主动地打击敌人。因为如果我们不主动地打击敌人，那么，我们会束手待毙。而我们不能束手待毙。

通过这样一个论证，就正确地指出了，在打与不打的问题上，只能选择打的方案。这就为尔后的进一步论证打下了基础。

要打的话，为什么又非要悄悄跟在敌人的后面呢？为了说明这个问题，尹实际上采用了不相容选言推理的形式：

②我们只能悄悄地跟在敌人后边搞突然袭击。因为，面对强敌，或者不加理会放过去；或者追上去硬拼；或者悄悄跟在后面搞突然袭击。而不打或硬拼都是不行的。

通过这一番说明，尹继伦就把选择此种战法的理由讲得非常充分，非常透彻，使人不得不表示折服。

在战争中，运用逻辑知识，除了能由已知推出未知及更好地论证思想外，还可以有力地驳斥谬误，反击对方的舆论攻击。

1979年，中国边防部队对越南的武装挑衅进行了自卫还击。当时，苏联塔斯社曾发表了一篇声明，为越南张目。声明说：“有谁相信，一个六千万人口的国家会对一个人口超过十亿的国家挑起武装冲突？”对这个谬论，怎样驳斥呢？当然，列举事实是必要的。如，某月某日，越南出动多少士兵侵入我边境，发射多少发炮弹，打死我多少边民等。但是，光这样驳斥是不够的，因为没有组织联合调查，越方会反咬一口。如果运用逻辑知识，抓住它“推不出”的逻辑错误，反驳其“人口少的国家不可能侵犯人口多的国家”的论题，则会收到更好的效果。请看当时新华社的评论：

“历史上人口比中国少得多的沙皇俄国屡次侵犯中国不是事实吗？难道在第二次世界大战期间，不是人口比苏联少得多的希特勒德国向苏联发起了大规模进攻吗？当今，只有四百万人口的以色列不也是对有一亿人口的阿拉伯世界进行侵略和扩张吗？”

这寥寥数语，具有很强的说服力，使得塔斯社理屈词穷。同时，对其它在中越战争问题上持怀疑态度的人，也给予了有说服力的教育。

当然，任何知识都有一定的适用范围，都有一定的局限性，形式逻辑也不例外。形式逻辑没有也不可能解决军事决策中所有问题。但是，通过上面的介绍，我们可以看出，形式逻辑在军事决策中有着极其重要的作用这一点，确实是毋庸置疑的。

戴尔隆错行军令误战机

——谈同一律

1915年3月1日，拿破仑从被放逐的厄尔巴岛重返巴黎后，欧洲各国君主产生了极大的恐慌。他们迅速组成了第七次反法同盟，集结了总数约100万人的军队，决心一举消灭拿破仑。为了对抗反法同盟，拿破仑亲率12万法军进入比利时，并决定首先将英军统帅威灵顿率领的英、荷联军及布吕歇尔指挥的普军下莱茵集团军各个击破。6月15日，拿破仑挥师越过比利时的桑布尔河，直插联军中心。次日，拿破仑决定集中格鲁希元帅的右翼主力和近卫军，攻击退守林尼的布吕歇尔。同时，命令内伊元帅属下的戴尔隆军团，由弗拉斯内向普军侧后实施夹击，以内伊的少数兵力钳制四臂村英荷联军，待围歼普军后，大军再迅速掉过头来包抄威灵顿。

战斗开始后，格鲁希部与普军展开了激烈的争夺，双方伤亡惨重。傍晚，布吕歇尔的军队被拦腰截断，阵脚大乱。在溃退中，布吕歇尔落马负伤，险些被俘。当时的态势对法军是非常有利的，只要戴尔隆军团趁势加入战斗，必定会使普军陷于灭顶之灾。但在这个节骨眼上，戴尔隆军团却没有按照拿破仑事先的命令从侧后夹击普军，而是莫名其妙地向法军后方开去，结果使拿破仑的决定性一击耽误了近两个小

时。当戴尔隆重新迁回到普军后方时，又被不明战局的内伊元帅严令召回四臂村。戴尔隆军团的这一重大贻误，使布吕歇尔得以保存实力，给不久以后进行的滑铁卢之战带来了极大的麻烦。

尽管人们对此事的看法不同，有人认为是戴尔隆没有很好地领会拿破仑的作战意图；有人认为是内伊等人故意违抗军令。不论故意也罢，无意也好，有一点则是可以肯定的，即戴尔隆把“向普军侧后实施夹击”，换成了“向法军后方开去”，从形式逻辑上看，这就是违反了同一律，犯了偷换概念的错误。因为“向普军侧后实施夹击”与“向法军后方开去”无论如何不是一回事，决不能以后者代替前者。

什么是同一律呢？同一律的基本内容是：任何一个思想与其自身是等价的。如果用字母A表示任何一个思想，那么，同一律的公式则可写为：A是A。它的基本要求是：在同一思维过程中，一个思想必须保持其确定和同一。换句话说，就是人们在谈论某件事情，使用某一概念或判断时，一定要保持其确定的含义，做到首尾一贯，不能用一些似是而非的概念或判断，代替原来的概念或判断。否则，就要产生偷换概念或偷换论题的错误。

偷换概念，是指用一个内涵和外延都不相同的概念去代替原来的概念。这种错误在日常生活中是较为常见的。例如，有些同志把军队正规化简单地理解为就是打扫卫生或整顿军容风纪，好象除此之外，再无其它内容；有些同志把教学现代化理解为就是实行电化教学，认为电化教学可以和教学现代化划等号，如此等等。在这里，他们用打扫卫生或整顿军容风纪来代替军队正规化，用电化教学来代替教学现

、代化，岂不知它们之间有很大区别。所以，这就是违背了同一律，犯了偷换概念的错误。

在军事指挥上，偷换概念的错误也是容易发生的。除了上面提到的戴尔隆一例外，其它战例也不少。例如，在中央苏区反“围剿”过程中，王明等人把“保存革命实力”理解为“根据地的一个坛坛罐罐也不能让敌人打烂”；把“有效地抗击敌人”理解为“御敌于国门之外”；把不利形势下“有计划地实行退却”理解为“逃跑”等，从形式逻辑上看，就是犯了偷换概念的错误。

偷换论题，主要是指在判断方面违反同一律的逻辑错误。其主要表现是离开所要谈论的话题，故意或无意地扯到另一个话题上去，也就是人们常说的“答非所问”或“文不对题”。偷换论题的错误，在日常生活中是很多的。例如，有一次，一位军事教员在课堂上提问：一座最大承压能力为80吨的桥梁，能同时通过几辆重36吨的坦克？一位学员不加思索地回答：一辆接一辆地过，能通过无数辆。结果引起一阵哄堂大笑。为什么这位学员的回答是错误的呢？原因就在于他离开了所要回答的问题。教员本来问的是能“同时通过”多少辆，而他却回答为“一辆接一辆地过”，显然是所答非所问。

在军事指挥上，偷换论题的错误也不罕见。辽沈战役期间，林彪寻找借口，迟迟不南下北宁线，从形式逻辑上来看，可称得上是偷换论题的典型。如果把当时毛泽东同志的责问与林彪的回答简要整理出来，可成下式：

毛泽东：你们为什么一直不南下北宁线？

林彪：中央应派杨成武部包围大同。