

文章的逻辑分析

黄浩森 李名方 主编



河北人民出版社

文章的逻辑分析

黄浩森 李名方主编

河北人民出版社

一九八二年·石家庄

文章的逻辑分析

黄浩森 李名方主编

河北人民出版社出版 (石家庄市北马路19号)

衡水地区印刷厂印刷 河北省新华书店发行

787×1092毫米 1/32 4印张 82,000字 印数:1—30,100 1982年8月第1版

1982年8月第1次印刷 统一书号: 7086·1102 定价: 0.34元

目 录

怎样分析文章的逻辑性·····	黄浩森 李名方 (1)
托物寓意 言简意深	
——《马说》逻辑分析·····	李 肇 黄绍祥 (9)
广取例证 深入说理	
——《批评和自我批评》逻辑分析·····	杨 仲 (13)
紧扣中心 反复论证	
——《是非关系》逻辑分析·····	王昌瑾 (19)
明确概念 正反论证	
——《什么是知识》逻辑分析·····	芮 群 (26)
论叙结合 字精思密	
——《曹刿论战》逻辑分析·····	李名方 (34)
引喻说理 透辟生动	
——《放下包袱, 开动机器》逻辑分析·····	沐 阳 (42)
有理有据 边驳边揭	
——《“友邦惊诧”论》逻辑分析·····	张 皓 (46)
深切悼念 深刻说理	
——《在马克思墓前的讲话》逻辑分析·····	蔡秉武 (55)
两相比较 一丘之貉	
——《惊人相似的一幕》逻辑分析·····	杨 浦 (61)
论据充足 驳斥有力	
——《魔鬼的笛音》逻辑分析·····	李 肇 (65)

- 正反对比 层层深入
 ————《师说》逻辑分析……………卢惠余(71)
- 观点鲜明 说理精当
 ——《民族的科学的大众的文化》逻辑分析……………王湛元(77)
- 条分缕析 论证严密
 ——《要造成一种民主风气》
 逻辑分析……………浦德欣(84)
- 分析精辟 说理形象
 ——《拿来主义》逻辑分析……张 波 张晓铃(94)
- 抓住要害 一击致命
 ——《“丧家的”“资本家的乏走狗”》
 逻辑分析……………黄浩森(102)
- 纵厉雄奇 博辩宏伟
 ——《六国论》逻辑分析……………沈新林(109)
- 酣畅淋漓 疏直激切
 ——《过秦论》逻辑分析……………步 云(117)

怎样分析文章的逻辑性

黄浩森 李名方

人们要表达思想，进行交际，必须运用语言。语言是思想的直接现实，是思维的物质外壳。语言在表达思想内容的时候，必须通过一定的形式结构。一个句子表达一个简单的思想，一篇文章表达一系列复杂的思想。句子有句子的结构规律，文章有文章的篇章结构规律。语言形式是服从于思维形式的，语言形式的结构往往是与反映思维的逻辑联系的。

语言和思维互为表里，人们要准确地表达思想，就必须确切地运用语言。反之，人们的思想严密，语言才能条理清晰。在中学语文教学中，要提高学生的语文水平，就必须提高学生的逻辑思维能力，而要提高学生的逻辑思维能力，必须加强学生的逻辑思维训练。讲解课文时，进行文章的逻辑分析，是这种训练的一个重要方面。

文章有不同的体裁，不同体裁的文章有不同的表达特点。这里，我们从现行中学语文课本中选了一部分论说文，进行比较全面的逻辑分析，目的是帮助中学语文教师了解这些课文的逻辑特点，以加强逻辑知识的教学。

论说文是议论、说理的文章，直接阐明作者的主张和见解，揭示事物的本质和规律。论说文的基本要求是概念明确，判断恰当，推理符合规律，论证具有逻辑力量。论说文不象文学作品那样，通过描绘具体的艺术形象显示社会生活

的图画，表达作者的思想感情。中学论说文教学既要重视引导学生领会文章阐述的见解和主张，又要重视文章的逻辑分析。通过逻辑分析，帮助学生深入理解文章的思想内容，了解作者论说过程中运用的多种思维形式和各种逻辑论证方法，以培养学生的逻辑思维能力，提高学生议论说理的本领。

论说文的逻辑分析主要包括下列几个方面：1、思维形式的分析，即文章如何准确地运用概念、恰当地使用判断、合乎规律地进行推理；2、论证方法的分析，即文章如何运用充分而真实的论据，逐层而多面地反复论证论题，使论题立于不败之地，使论证具有强大的说服力；3、结构层次的分析，即文章如何安排篇章结构，如何处理提出问题、分析问题、解决问题的论说步骤，如何体现文章的条理性、活泼性等。

论说文的逻辑分析必须避免单纯的机械的逻辑公式的分解，必须避免就事论事地对概念、判断、推理、论证等进行支离破碎的烦琐解说。应该在充分掌握逻辑知识和深入钻研课文的基础上，以纲带目，因文而异，熟练灵活地分析文章的逻辑特点，说明文章的逻辑力量。

论说文的逻辑分析，一般说来，有下列几个步骤：

1、找出论题与论据。

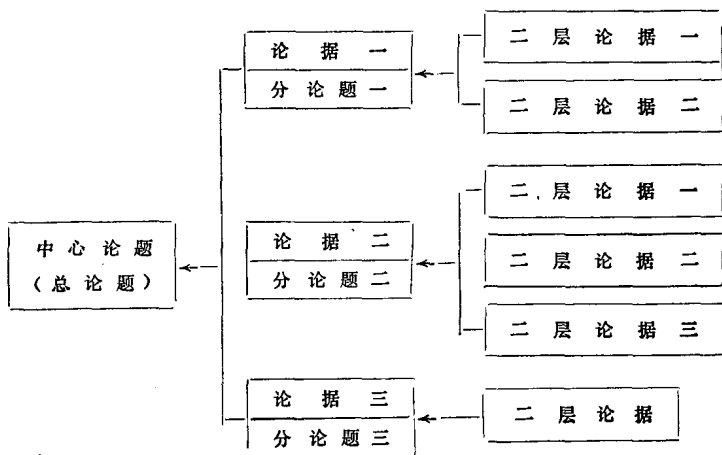
论说文的根本特点，在于以理服人。这个“理”，既指内容方面的“道理”、“事理”，又指形式方面的“文理”、“条理”。就内容而言，“理”，是文章的论题和论据。作者在文章中直接表白的见解和主张，通常称为论题，或叫论点，然而作者要使自己的见解和主张为人信服，还必须言之

成理，持之有故，这就需要运用充足而有力的论据。因此，论题和论据是论说文的灵魂和主体。分析任何一篇论说文，第一步必须找出文章的论题和论据，即把握文章的灵魂和主体。第一步解决得好，其他问题才能迎刃而解。例如《学习》（初中语文第五册），作者对“学习”问题提出的见解和主张是：一切有研究能力的共产党员，都要研究马列的理论，都要研究民族的历史，都要研究当前运动的情况和趋势。这是全文的论题，全文的灵魂。抓住它才能以纲带目通观全篇。然而这个论题之所以正确，令人信服，活跃于全文之中，又是依赖于充足而有力的论据，依赖于主体的存在。文章以充足的根据分别证明了研究马列理论、研究民族历史、研究当前的情况和趋势的必要性，做到了以理服人。因此，就论题与论据的关系来说，是证明和被证明的关系，灵魂和主体的关系。论题以论据为基础，为主体，论据又以论题为统帅，为灵魂。

2、分清论题与论据的层次关系。

有的论说文论题与论据是单层关系，即一个论题，直接以几个论据证明。有的论说文，论题与论据是二层或多层关系，即既有统率全篇的中心论题，在中心论题之下又有分论题，分论题对于中心论题来说是论据，分论题的成立又依赖于证明它的论据，这就形成了二层或多层关系。进行逻辑分析时，必须熟悉全文，弄清这种多层次的逻辑关系，才能层层剥笋，分清主次，正确处理证明与被证明的各种逻辑联系。例如《学习》，中心论题下有三个分论题，而每一分论题下又有用来证明的论据。分论题对中心论题说是一层论据，证明分论题的论据叫二层论据。如分论题“要研究民族

历史”，其二层论据有三，即：对于我们民族历史的许多珍贵品，我们还是小学生；我们不能割断历史，承继历史遗产，有助于指导当前的伟大的运动；马克思主义必须和我国的具体特点相结合，并通过一定的民族形式才能实现。如果将《学习》一文论题与论据的层次关系列成简表，可为：



3、分析论证方法。

广义的论证，包括证明和反驳。一篇论说文，在论证性质上是属于证明，还是属于反驳，或是证明与反驳相结合，应该区分清楚。分析论证过程，必须揭示论点与论据之间的逻辑联系，分析论证的类型。在揭示论点与论据间的逻辑联系方面，必须分析文章所使用的具体论证方法。

就证明而言，其论证方法按不同的标准可作不同的分类。按论据对论题的证明方式分，可分为直接证明和间接证

明；按运用论据证明论题时的推理形式分，可分为归纳证明和演绎证明、类比证明。

仍以《学习》为例，全文着重于正面立论。在论证中心论题的过程中，作者运用的是直接证明法，以三个一层论据直接证明中心论题的正确性。但在论证分论题时，或在具体论说的段落中又使用了各不相同的证明方法。例如第一段，在提出中心论题后紧接着使用了充分条件的假言推理，即“指导一个伟大的革命运动的政党，如果没有革命理论，没有历史知识，没有对于实际运动的深刻的了解，要取得胜利是不可能的。”这是一个省略了小前提的充分条件假言推理，结论否定前件的三个“没有”，也就是肯定“要有”，肯定上文中心论题的“要研究”，这在证明方法上，属于反证法。证明与论点相反的论点是错误的，从而肯定原论点的正确，这种证明是间接证明。而在论证“要研究民族历史”的分论题时，作者则先运用直接证明论证为什么要学习历史，然后再运用间接证明，指出“离开中国特点来谈马克思主义，只是抽象的空洞的马克思主义”，这就间接论证了学习历史的必要性。文章正是在直接证明与间接证明相结合的论证中，赋予论题以巨大的说服力量。

分析论证方法对于深入理解文章的思想内容，培养议论说理的能力很有帮助，这是中学论说文教学进行逻辑分析的重要一环。

4、分析关键性的思维形式和重点段落。

一篇论说文实际上是一个复式连锁论证，它是由一系列的推理所构成。而推理又是由判断组成。判断当然离不开概念。因此，论说文的逻辑分析不能不分析概念、判断、推理

等思维形式的逻辑特点。但是这种分析是有重点的，不是面面俱到的。在具体分析时，我们只能选择那些关键性的思维形式作必要的说明，以便学生进一步理解文章的思想内容和作者运用多种思维形式时的准确性、严密性。

例如《“丧家的”“资本家的乏走狗”》（高中语文第三册）一文，进行逻辑分析时应首先抓住标题作重点的分析。标题是一个省略了主词和联词的判断，这个判断只有谓词。完整的形式是“梁实秋是丧家的资本家的乏走狗”。这种省略使标题显得简洁、新颖而有力量。作者对作为标题的谓词概念“走狗”，在前面加上“丧家的”和“乏”两个限制词，进一步揭露了作为资本家的走狗的梁实秋的属性。这是使用了增加概念内涵的逻辑方法，把梁实秋的原形暴露于光天化日之下。对“丧家的”和“乏”这两个附加属性的论证是文章的重点。因此，标题不仅揭示了全文的中心论题，也提供了全文逻辑分析的线索。而分析标题“丧家的资本家的乏走狗”这一思维形式的特点将有助于对全文论证过程和逻辑结构的特点的理解。

在对全文进行逻辑分析时，有选择地分析重点段落亦可起到事半功倍的作用。例如《“丧家的”“资本家的乏走狗”》第一段所摘引的梁实秋的反驳文字，应该重点分析，并排出梁实秋的推理形式：

如果我是资本家的走狗，我应知道我的主子是谁，

现在我还不知道我的主子是谁，

所以，我不是资本家的走狗。

这里，梁实秋用了一个充分条件的假言推理，推理形式虽符合规律，但由于这个假言推理的前后件之间不存在必然的逻

辑联系，梁实秋的结论是虚假的，不能成立的。鲁迅正是抓住了梁实秋的逻辑错误进行有力的反驳，在证明了梁实秋是“资本家的走狗”的基础上，又进一步论证了他的“丧家的”“资本家的乏走狗”的特有属性。因此，重点分析文章的第一段，分析文章所摘引的梁实秋的话对于全文的逻辑分析是必不可少的前提。

5、分析全文的总体结构。

分析全文的总体结构，就是分析全文的逻辑结构和篇章结构。文章的逻辑结构和篇章结构是两个不同范畴的概念，但两者是有联系的。论说文的逻辑结构是指论证的结构，篇章结构是指文章对材料所作的组织安排。论证的结构一般通过篇章来表现。论证的结构，一般由论题、论据、论证方式组成，而篇章结构虽说通常有开头、中间、结尾几个部分，但却能根据材料多少和写作要求以及作者的不同风格而发生变化，如篇章结构常有背景交代、过渡、插叙、抒发感情等，都是逻辑论证的结构以外的东西。

尽管逻辑论证的结构和篇章结构不相同，但在许多情况下，二者是一致的。在进行全文的总体结构的分析时，既应从逻辑角度分析清楚论证的结构，又应从篇章角度，说明其组织安排的特点。

任何论说文，总得提出一个什么问题，接着加以分析，然后综合起来，指明问题的性质，给以解决的办法，这是论说的一般规律。在篇章结构上，论说文必须适应这个基本过程。一般说，篇章的开头部分提出问题，与逻辑证明的论题相符合；篇章的中间部分分析问题，与逻辑证明的论据和论证相对应；篇章的结尾部分解决问题，则与逻辑证明最后归

结论题或深化、引申论题相一致。仍以《学习》一文为例，篇章开头部分（第一节）提出问题，揭示全文的中心论题；篇章的中间部分（第二、三、四节）分析问题，提出论据，对中心论题展开论证；篇章结尾部分（第五节）解决问题，指明学习的正确态度，深化论题。其篇章结构与逻辑证明的结构是基本一致的。全文层次显得非常清楚，结构相当谨严。

在全文逻辑分析后，还需要适当进行逻辑评论，包括文章的论题是否前后一致，论据与论题的逻辑联系是否严密，概念、判断、推理等思维形式是否恰当以及论证方法有何特点等。

开头我们说过，语言是思维的物质外壳，在评论中，我们还可以兼议一下文章在表达逻辑思维方面的语言运用和篇章组织方面的特色。

进行文章的逻辑分析，目前还在尝试阶段，我们的水平不高，经验不足，错误和缺点可能不少，诚恳地希望广大逻辑学和语文教学工作者给予批评指正。这本小册子如果能起一点抛砖引玉的作用，我们也就深感欣慰了。

1981年7月

托物寓意 言简意深

——《马说》逻辑分析

李 肇 黄绍祥

《马说》（初中语文第二册）是唐代韩愈《杂说四首》中的一篇，题目是后人加的。全文仅一百五十一字，借古代伯乐和千里马的故事，以千里马喻指有奇才异能的人，以伯乐喻指知人善任的人，围绕着有千里马还是无千里马的问题展开议论，讽喻当时的封建统治者不识人才、埋没人才的昏庸无知，深刻论述了奇才难得，识才的人更难得的道理。全文托物寓意，言简意深，论说严密，具有很强的逻辑力量。

这篇立论文，可分为三个逻辑段。

第一段（“世有伯乐……不以千里称也”）：概述全文主旨。开头以“世有伯乐，然后有千里马”这个必要条件假言判断说明识马的重要，提出了中心论点。接着以“千里马常有，而伯乐不常有”，作补充说明，强调伯乐难逢，再以无伯乐则虽有名马亦被埋没的事实作为论据证明中心论点。用“故”字表示上下句之间逻辑上的因果联系，意在强调识马的重要，表达了作者对名马因无识者而遭埋没的深切同情和慨叹。

第一段包含着这样的推理式：

有了伯乐，然后才会有千里马，
现在没有伯乐，

所以，现在没有千里马（“不以千里称也”）。

这是一个否定前件式的必要条件假言推理。大前提假言判断前后件的关系是必要条件关系，无前件定无后件。小前提否定大前提的前件，结论否定大前提的后件。这个推理式充分强调了识马者（伯乐）的重要性。就文章的论证方法说，作者没有正面论证原论题“世有伯乐，然后有千里马”，而是直接论证“世无伯乐，则无千里马”这样一个与原论题相矛盾的论题，这种论证方法对于原论题来说，是一种间接论证的反证法。

“然后有千里马”的“有”字，是“拥有”的意思，不是指客观存在不存在。因为无论人识不识马，千里马总是客观存在的。但是，有千里马而不被识用，千里马的才能得不到充分发挥，混同于常马之中，则依然等于没有千里马。所以说“虽有名马，祇辱于奴隶人之手，骈死于槽枥之间，不以千里称也。”作者对千里马不幸遭遇的同情，也就是对埋没千里马的无知者的愤慨。

第二段（“马之千里者……安求其能千里也”），以饲养要求为论据，证明“无伯乐，则无千里马”，间接论证中心论点。

文章就饲养要求强调千里马与常马的不同，论述千里马显示才能的必要条件，主张饲养要按照千里马的特性来对待它。养马者不识马，不知千里马的特性，不能使千里马饱食，致使千里马“才美不外见”，埋没于“常马”之中，不能发挥它的才能，这是养马者的无知所造成的悲剧。这段论述包含着如下的必要条件假言三段论：

千里马饱食才能日行千里，

现在千里马不能饱食，

所以，现在千里马不能日行千里（“安求其能千里也”）。

千里马“食不饱”的原因是“食马者不知其能千里而食也”。作者在揭发养马者的过失的同时，表示了对千里马惨遭埋没的无限愤慨。这就从饲养要求上强调了识马的重要，进而论证了“世有伯乐，然后有千里马”的论点。

第三段（“策之不以其道……其真不知马也”），以“天下无马”论者的荒唐可笑，证明“现在没有伯乐”，间接论证中心论点“世有伯乐，然后有千里马”。这一段包含着这样的逻辑推理：

只有按照千里马的特性对待千里马，千里马才能显其日行千里的足力，

现在没有按照千里马的特性对待千里马，

所以，现在千里马不能显其日行千里的足力。

这个论证是正确的。这个推理式同样证明了“世有伯乐，然后有千里马”的论点是合乎逻辑的。文章以“策之不以其道，食之不能尽其材，鸣之而不能通其意”，即不懂得使用千里马的方法而乱加鞭策，不知道千里马的饲养要求而少用饲料，不了解千里马的习性而胡乱吆喝，这样三个排比句充分表达了对不识马的“执策”者的强烈愤慨。作者以慨叹的强烈感情指出“天下无马”论的要害是“不知马”，从而对“不知马”的“天下无马”论者进行了深刻有力的批评，鞭辟入里地揭了他们埋没“名马”的过错。文章以反诘句结尾，加强了议论的感情色彩，进一步说明不是天下无千里马，而是当今无识千里马的伯乐。这样结尾又回应到开头

提出的论点，强调识马的重要，“世有伯乐，然后有千里马”，使文章的结构显得极为严密。

托物寓意，言简意深，是《马说》的一大特色。通篇议论的是伯乐和千里马的关系，但主旨却是论说识别人才的重要。作者对“执策”者的抨击，切中时弊，有力地批评了不识人才、埋没人才、摧残人才的封建统治者的愚昧无知。作者写作此文，深切痛惜人才遭受埋没和摧残，意在热情呼唤有识之士来做伯乐，重视人才的培养和任用，这确是政治上有远见的表现。当然，由于历史和阶段的局限，韩愈所谓的千里马指的是有奇才异能的封建文士，然而其重视人才，重视识才者的论说，在今天依然值得借鉴。