

# 现代货币论丛

TREATISES

ON MODERN

MONEY

陈彩虹 著

西南财经大学出版社

# 现代货币论丛

西南财经大学出版社

责任编辑：黄小平

装帧设计：王 静

书 名：现代货币论丛

陈彩虹 著

出版者：西南财经大学出版社

（四川省成都市光华村西南财经大学内）

邮编：610074 电话：(028) 7301785

照 排：西南财经大学出版社激光照排部

印 刷：郫县红光印刷厂

发 行：西南财经大学出版社

全 国 新 华 书 店 经 销

开 本：850×1168 1/32

印 张：12.75

字 数：272千字

版 次：1998年6月第1版

印 次：1998年6月第1次印刷

印 数：1000册

定 价：22.00元

ISBN 7-81055-262-7/F·202

1. 如有印刷、装订等差错，可向本社发行部调换。
2. 版权所有，翻印必究。

## 作者自序

在我的书架上,关于货币问题的书占的比重最大;在我读过的书中,关于货币问题的书可能占的比重也最大;在我关心的经济问题中,最大量的也是关于货币或者是与货币有联系方面问题的。我曾有过如此的想法,什么时候,自己也能够写一本关于货币问题的专著,摆到书店的书架上,摆到图书馆的借阅室里,摆到货币问题研究者或是爱好者的案头。当然,最好是能够产生一些重要的观点或是思想,潜入到人们的心里,至少在货币问题关心者那里能够找到某种回应。然而,尽管我从学校毕业后一直从事与货币有着直接或间接关系的工作,写这样一本专著的愿望至今没有能够实现,工作与生活的紧张,特别是时间分割的完全无规则性,不能保证我静下心来做如此宏大的构建。

专著之梦不能圆,却在报刊杂志上发表零零散散的文章中找到了部分补偿。当我将这些年来发表过的关于货币或是与货币相关的论文草草整理一番时,发现其中一些自己认为还能够出手的文章已经可以集为一体,虽然根本不能够算为成体系的货币理论,但也记录了不少认真的关于货币方面的思考;更重要的,是记录了某个特殊历史时期社会对于货币问题最为关心的方面,或是最为关心的事情。仅仅从后者来看,本人所作的一些思考,其价值几何可能并不是重要的。

马克思主义的经典作家认为货币是一个历史的范畴，因为货币不过是一种特殊的商品，而商品又是社会发展到一定阶段的产物，而且它将随着人类社会的进一步发展，最终走向消亡。当对货币进行研究的思考时，我一直记着这样的经典判断，不免对自己研究劳动的价值有某种担心：研究一种只是历史地存在着的特殊事物，那有什么永恒性的价值与意义？也许要不了几代人的时光，货币就将从人类社会消失，到那时，人们将不再使用货币，当然也就不再会谈论货币，更不可能记得还有什么研究过如此问题的“学者”，青史何以驻名？纵然身后事自己无法知晓，但人们总是希望自己身后还有“余韵犹存”，让后人念及，这不论是有神论者，还是无神论者，在这一问题上，好像并无差别。不过，现实终究是最重要的，对于未来人，我们面对的现实就是他们的历史，但对于我们，现实是真实的今天，现实里有着货币运行，货币和货币运行就一定需要有人对它进行研究。对于现实存在的研究，也就是对于现实人类社会积极正确的态度，也就是无愧于今天，无愧于历史，显然，也就是无愧于未来，毕竟，我们是在认真地生活里铺就一条，或者说，试图铺就一条未来更为辉煌的道路。想到此，我深深地感觉到自己研究的历史的价值与意义，担心实属多余。更何况，世界上又有哪种研究能够有永恒的价值与存在意义呢？人类社会的发展也许会延续到很久很久以后，但任何一代人都不过是历史的特殊存在而已，任何一代人中的研究者，不论其研究的对象如何地不同，都只能历史地辉煌。既然没有永恒，当然也就不必要操心那种研究货币问题的价值考虑了。或许，真正历史的才是永恒的，非历史的反倒没有生命力。我想，不论自己能否长寿，对于货币问题的

研究将伴随我度过一生。

也正是在这样的思想考虑下，我对于货币的研究，更重于它的历史性质的考虑，重于它现实存在形式的考虑，没有刻意地去追求某种理论的“永恒”，只求对人类已经经历过的货币发展过程，以及现实货币的表现与问题，能够提供自己的理解。

也正是在这样的思想考虑下，我将已经发表过的一些关于货币问题的论文集中于此，没有作什么特殊的说明，更没有对其作“符合今天情况”的修改。或许其中有些分析观点与结论已经“不时兴”，它们仅仅属于过去，但我觉得它们的如此属性记录着一种对特殊历史性货币问题的思考，历史的价值与分量，或者说是历史的局限与不足，本身就表明了它存在的意义。如论文集中关于非货币有价流通手段的问题，在我们当今的社会里，非货币的流通手段，如粮票、布票等一类的含价流通已经不存在，但如此的历史现象，是当时我们需要认真讨论与分析的，何况，就是在今天货币流通的过程中，类似的非货币流通手段仍然存在，讨论特殊的非货币流通手段的相关问题，可能会增加对于历史有过的货币流通问题的理解。当然，我更期望如此的研究还有助于理解今天某些特殊的非货币流通手段。

在本论文集，或许有些关于货币的观点至今还继续处于争论之中。对于有些学说而言，无谓的争论或许没有任何意义，但对于经济学不同，对于作为经济学一个分支的货币经济行为的科学，它是历史属性的，具有不可逆性和不可实验性。关于经济问题和经济现象，通常是只能经验地说明，而不能证明的。这就决定了经济学的学说会永远地处于争论之中，经济学理论中的优秀者，并不在

于它是不是找到了一种永恒性的、人所公认的理论结论，而在于它历史的解释与理解的可信性。我不认为没有争论的经济学的观点就一定是优秀的，而有争论的经济学的观点就一定是不优秀的。经济学问题上的争论，由于经济学具有强烈的现实性，争论本身就是对于经济政策决策选择的拓展，因此，对于经济问题与现象，对于货币问题与现象，争论本身就是价值。如此的理解，大大地支持了我对于一些争论不休的货币观点推出的信心。

论文集里有些观点与分析是关于货币发展未来的。有些预言性质的观点可能产生于对现实货币问题的某种理论逻辑演论，如货币发展到纸币形式之后的未来格局究竟如何的问题，它可以从小的一些关于货币本质的拙文分析中，逻辑性地预言纸币发展的未来；在针对现实货币问题时，我涉及到有关于双币流通问题的，有关于欧洲统一货币问题的，这些货币现象发展的结果如何，有的今天我们已经有了明确的事实证据，而有的，则还没有达到“水落石出”的地步，拙文还在某种程度上冒着“胡言乱语”的风险。事实上，对于未来的任何理论的逻辑分析结论，以及直接的预言，都是有着风险的，我没有足够的把握认为自己的理论如何的正确，自己的预言一定会成为真实的现实。但这样做的价值与意义，更多的，不是要去准确的预见未来，而是要更深刻的认识现实。未来是属于未知的，或者是属于部分未知的，任何对于未来的预言，主要是提供一种解决现实问题的思路：预言的未来如果是灾难性的，今天我们就应当去认真避免；如果未来是财富性的、光辉的，我们就应当认真地去实现。虽然，没有一个理论家或是学者能够主宰“人造”的制度与政策，也没有一个理论家的预言能够左右制度与政策，但许多理论家

们的预言与理论的“合力”，是能够对政策决策产生影响作用的。因此，我们可以说，对于货币或是货币现象未来走向的研究，目标是针对现实的，至少，我就是这样来做的。

收集这些文章并没有花费我多大的功夫，但在找出版社上，费了些周折。我知道，虽然自己对于出版这样的论文集有足够的热情与信心，而且也认为一些文章有它们某种货币问题研究或是记录货币问题历史的价值，但我在与数家出版社联系中，有的出版社受选题的限制，或是受出版计划的限制，或是对于本论文集出版价值不同的判断，此外，还有如此的论文集可能很难支持时下足够的“市场价值”，我的出版愿望被一一婉言回绝了。这几乎使我对出版如此的论文集完全没有了情绪。后经朋友介绍和联系，西南财经大学出版社接纳了拙论文集，冷却了的热情又一次燃起。我要真心地感谢西南财经大学出版社，让我觉得有些历史价值的论文集得以面世。更重要的，是让我感觉到了自己特殊的、历史的存在价值，就如同货币对于人类社会发展的历史价值一样，尽管我的作用是渺小的，渺小到只能如同一枚普通的金属辅币。

陈彩虹

1997年12月25日 北京莲花池



# 目 录

作者自序	(1)
货币新论	(1)
货币范畴研究	(20)
论纸币的本质与职能	(32)
非货币有价流通手段及相关问题研究	(45)
双币流通论	(54)
再论双币流通问题	(68)
货币吞吐口论	(80)
现金流通与货币扩张	(98)
财政赤字和货币扩张——兼与黄达教授商讨	(107)
财政透支论	(120)
不妨换一个角度来研究通货膨胀问题	(133)
现代储蓄与通货膨胀	(139)
资本市场与通货膨胀	(155)
纸币契约与货币政策目标	(170)

纸币契约论·····	(184)
货币稳定与现代中央银行体制·····	(209)
货币政策的内在矛盾与操作·····	(220)
中长期债券流通对货币流通量影响的研究·····	(227)
债券发行与货币政策·····	(242)
债券市场与货币调控问题·····	(254)
宏观分析中的货币运动和投资问题·····	(261)
关于储蓄的宏观思考·····	(277)
储蓄规律论·····	(289)
消费信贷论·····	(304)
让历史来证明一次梦想——评欧盟统一货币的前景·····	(319)
资金短缺问题研究·····	(330)
最后的信用与信用危机·····	(342)
深化我国经济体制改革中重大的财政政策和 货币政策问题·····	(358)
财政金融手段对投资总量的调节原理·····	(384)

## 货币新论

货币,作为商品交换的必然产物,经历了形式上的无数次变化。然而,不论是货币幼儿时期的简单的等价形式,还是到了一般的等价形式,最后落到贵金属货币形式,都没有从根本上改变货币形式的质的规定性,因为处在等价形式地位的都是商品,都是价值和使用价值的统一体。现代社会的商品经济运行,将贵金属货币挪到了一边,处在等价形式上的已经不再是某种特殊的商品了,而只是代表着某种社会联系的价值符号——纸币<sup>①</sup>,过去的商品交换的物和物的交换就由商品和非商品的交换所取

---

<sup>①</sup> 纸币作为纸也含有人类劳动在内,也有价值和使用价值,但它所含价值很小,又对探讨问题没有意义,这里忽略不计。

## 现代货币论从

---

代了。

不少人认为,马克思主义经典作家关于货币的理论完全可以解释现代社会纸币运行的问题,纸币应当看成是金的代表、记号,一切只要从“固定地充当一般等价物的特殊商品”上理解货币,没有解不开的谜。且不说现实生活已经展示了纸币运行的谜,单就货币从“特殊商品”到非商品,就已表明商品货币关系发生了一个质的变化,硬要以“特殊商品”来解释非商品的货币,至少是牵强的。我以为,马克思主义经典作家的货币学说,是商品经济发展到马克思所处的时代的理论产物,它正确地解释了货币的起源和货币发展到金本位全盛时期的历史的质的规定性,同时也给我们研究货币理论提供了方法论。但是,马克思的货币理论没有穷尽商品经济社会货币关系的全部内容。社会的价值符号介入到商品运行中,迫使我们货币的本质和职能作出新的认识。金银货币学说或称之为货币商品学说,已显示出了对现实商品货币经济解释的局限性。

### 一、马克思货币理论的分析

马克思对货币本质的分析是从商品世界最简单的使用价值和价值的对立开始的。在巨著《资本论》中,马克思首先分析了商品简单的、个别的或偶然的价值形式,列出了 20 码麻布 = 1 件上衣这个包含着商品货币理论全部基础的等式。处在等价形式上的上衣,从 20 码麻布的所有者来看,它是麻布的价值形式,获得了上衣,就表明麻布生产者织的劳动为社会所承认,上衣以其不同于麻布的可捉摸的外部形式便失去了其本身的固有的自然的使用属性。但

是，在这样简单的等式上来理解货币的起源，还是特别困难的。首先，“这种形式实际上只是在最初交换阶段，也就是在劳动产品通过偶然的、间或的交换而转化为商品的阶段才出现。”<sup>①</sup> 在这种交换阶段上，进行交换的双方都是以各自获得所需要的使用价值为目的，同时也是以一次交换就获得所需要的使用价值为结果的。作为使用价值和价值的对立，商品的一方（麻布）代表使用价值，商品的另一方（上衣）代表价值，还无法从等式上直接地看出来。其次，由于这种交换的双方所处的地位都是等同的，从麻布所有者来看，即便可以理解上衣是麻布的价值代表，但这只从麻布所有者角度看是如此，如果从上衣所有者角度来看，一切都将倒过来。因此，要从商品简单偶然的交换阶段上看出使用价值和价值对立，只有抽象地分析，有意识地固定相对价值形式和等价形式。

但是，当交换发展引起价值形式变化深化时，一种商品作为其他商品的价值代表的地位固定下来，一种商品处在等价形式上，可以和整个商品世界的任何一种商品相交换，它可以代表任何一种商品的价值，一般的等价形式就出现了，作为商品内在的使用价值和价值的矛盾就外部化了。处在等价形式上的商品，不仅在我们抽象的分析上，就是在现实的经济生活中，都已把其物品自然的使用属性排挤掉了，惟独执行着代表他种商品价值的职能。而处在相对价值形式地位的商品，只有和作为等价物的商品相交换，才能实现价值，它本身却只代表着特殊的使用价值。于是，20 码麻布 = 1 件上衣（上衣已是一般等价物），便在直观上告诉我们，麻布所有者和

---

<sup>①</sup> 马克思：《资本论》，第 1 卷，81 页，北京，人民出版社，1975。

上衣所有者的交换,已经不再是使用价值和价值的交换,而是使用价值和价值的交换。上衣所有者是为了麻布的使用价值而让渡上衣这种社会一般的价值代表,麻布所有者却是要使社会承认麻布的价值而交换获得上衣,决不是要用上衣来满足衣着的需要。然而,虽然上衣在交换中仅承担社会一般价值形态的作用,但它本身仍是商品,仍是价值和使用权的统一体,只不过由商品世界的举荐而执行了新的特殊职能而已。

作为一般等价物固定在金(或银)上,“等价形式同这种特殊商品的自然形式社会地结合在一起,这种特殊商品成了货币商品,或者执行货币的职能。”<sup>①</sup> 商品世界最后将等价物固定在最适宜于执行等价物职能的金(银)——贵金属上。如果说在上衣(或其他非贵金属商品)成为一般等价物的情况下,人们还可以由上衣直接可满足人的衣着需要而感觉到上衣还是一种使用物品的话,那么,在金的形式上,金作为金自然的使用属性就完全消失了。它唯一地成了等价职能的物品。它只是价值体,似乎耀眼的金光就是它吸引众多商品交换的本能属性,尽管吸引商品交换只是一种社会的属性。马克思精辟地分析了,金成为商品世界价值的简单的、统一的代表物,是直接的抽象劳动、社会劳动的代表,采金的劳动无须通过曲折的道路就可以直接为社会承认,但是,金执行货币的职能,并没有剥去金本身作为抽象劳动和具体劳动结合的产物的性质,并没有改变金也是商品的本质。因此,所谓货币的本质的内在的规定,就是在商品世界中,固定地充当一般等价物的特殊商品,具体说就

---

<sup>①</sup> 马克思:《资本论》,第1卷,85页,北京,人民出版社,1975。

是金。

基于对货币本质的认识,马克思研究了货币的职能问题。虽然货币的各种职能会展示不同的内容和发展趋势,但基于货币是金(银)或是特殊商品这一点是不能动摇的。在价值尺度上,货币之所以可以用不同于他种商品的自然形式来度量其他商品,是因为货币本是实实在在的商品,它包含的人类的抽象劳动和其他商品包含的抽象劳动在质上是没有区别的,在量上则可以通约;用一种抽象劳动(开采)来衡量其他的抽象劳动,并不存在任何矛盾。从这一点出发,商品世界中的任何一员,通过金(银)的度量,可以获得商品的价格形态。由于价格形态只是表示商品在观念上的金(银)的衡量,因而它可以观念地存在。但是,“尽管只是想象的货币执行价值尺度的职能,但是价格完全取决于实在的货币材料。”<sup>①</sup>金、银、铜来衡量商品的价格,会有不同的价格表现,这是因为金、银、铜包含了不同的抽象劳动的缘故。可见,价值尺度硬的背景是实实在在的货币商品,是货币商品包含的劳动量和其他商品劳动量的比较结果。

同样在执行流通手段的职能上,货币是以其劳动产物的本质而完成着流通媒介的任务。商品世界的矛盾,将金(银)排挤出了商品领域而独立地执行货币职能,使流通过程都通过它的中介作用而完成。商品之所以愿与货币交换,根子在于货币也是商品,其他商品和货币交换,实则还是商品与商品在交换,通过这一媒介,可使商品世界任何商品都可和金(银)对立,实现顺利的交流,解决了

---

<sup>①</sup> 马克思:《资本论》,第1卷,114页,北京,人民出版社,1975。

商品世界中许多商品价值难为社会承认的矛盾。在偶然的商品交换中,商品 A 只有与商品 B 交换才算是劳动为社会承认,但在货币流通的情况下,任何商品只要和货币商品交换,劳动的社会承认过程便告完成。货币的硬度在于它商品性质的硬度。

马克思在分析货币流通手段的职能上,着重研究了货币流通量的规律。他认为,坚硬的货币商品首先完成了对商品世界的价值衡量作用,商品在其进入流通之前,都已观念地带上了它所要求的对等的金量,即商品价格总额,因此,流通货币量取决于待实现的商品价格总额,加上流通平均速度,就构造了货币流通的规律。不难看出,货币流通规律的揭示,完全根基于货币是商品这一本质的规定。在批判那种认为商品价格决定于流通手段量,而流通手段量又决定于一个国家现有的货币材料量的观点时,马克思明确指出:“这种错觉在它的最初代表者那里是建立在下面这个荒谬的假设上的:在进入流通过程时,商品没有价格,货币也没有价值,然后在这个过程中内,商品堆的一定部分同金属堆的相应部分相交换。”<sup>①</sup>

铸币和价值符号的现实存在,引起了马克思的注意,他从货币流通使铸币的实际含量和名义含量的分离,探测到了用其他材料作的记号或用象征物代替金属货币执行流通职能的可能性。然而,这种现实,并没有改变马克思的货币商品观,对于纸币,他认为:“纸币只有代表金量(金量同其他一切商品量一样,也是价值量),才成为价值符号。”<sup>②</sup>而且,“只有当金执行铸币或流通手段的职能

---

① 马克思:《资本论》,第1卷,143页,北京,人民出版社,1975。

② 马克思:《资本论》,第1卷,148页,北京,人民出版社,1975。



而被孤立起来或独立出来时，金才可以被代替”。<sup>①</sup>就是说，只有从代表金量和仅仅执行流通手段职能上理解纸币，才是正确的。

货币是商品的本质观，贯穿了马克思的货币职能的全部学说中。货币贮藏手段必须是坚硬的货币，唯有这种实体是商品的物才能贮藏，才有贮藏的意义；而且，这种贮藏的伸缩变化，会满足商品世界流通对货币量的适量需要，金属货币的流通需要有贮藏来调节。支付手段所支撑的债权债务关系，除了在量上由债权债务关系环的联系而抵消部分外，支付的必须是坚硬的金属货币，是“充当社会劳动的单个化身，充当交换价值的独立存在，充当绝对商品。”<sup>②</sup>至于货币执行世界贸易的支付职能，不言而喻的是贵金属。

可以看出，马克思的货币理论是建立在货币本质是商品这一基础之上的，货币的职能，尤其是货币的价值尺度、流通手段的职能，都是从货币本身是人类劳动的产物，是使用价值和价值的统一体的规定出发的，因此，马克思的货币理论可以称为货币商品理论。

马克思生活在自由竞争的资本主义阶段，这一阶段上商品经济的发展将货币商品排挤出商品世界，处于等价形式的地位，而没有足够的力量再将货币商品从等价形式地位再拉到商品世界里来。这与当时资本主义信用关系不够发达和普遍，国家对经济干预缺乏力度有关。在资本家与资本家之间、劳动者和资本家之间等等的一切交易买卖关系中，处在交易的任何一方，都只承认商品交换

<sup>①</sup> 马克思：《资本论》，第1卷，148页，北京，人民出版社，1975。

<sup>②</sup> 马克思：《资本论》，第1卷，158页，北京，人民出版社，1975。