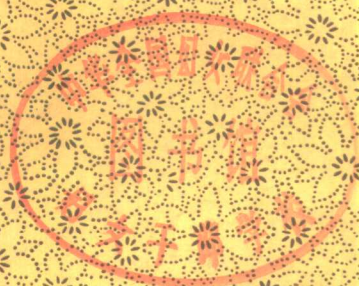


教育经济学

〔英〕约翰·希思 著
郑伊雅 译



教育科学出版社

图书馆

教育经济学

约翰·希恩著

郑伊雍译

教育科学出版社

1980年·北京

内 容 提 要

本书是英国兰开斯特大学所编经济学丛书之一，出版于一九七二年。作者约翰·希恩长期与资产阶级教育经济学的奠基人约翰·维泽合作从事这一学科的研究曾合写过《用于教育的资源》一书。

作者在本书中，对六十年代初教育经济学形成一门独立学科以来，在理论和实际问题上的研究成果，作了较为详细的评述。对于了解这本学科的研究领域、方法和对主要问题的分析，包括教育与经济发展的关系和制订教育计划在经济方面需要考虑的问题等，是一本有参考价值的著作。

教 育 经 济 学

约翰·希恩著

郑伊雍 译

教育科学出版社出版 新华书店发行

北京顺义县燕华营印刷厂印刷

•

787×1092毫米1/32 印张5.125 字数100,000字

1981年2月第一版 1981年2月第一次印刷

印数1—15,000册

书号：7232·19 定价：0.52元

引 言

编写本书的目的，是在于为教育经济学这门学科提供一本入门书。第一章至第六章主要用于探讨理论问题，如教育的需求、投资于教育的报酬率以及经济增长和教育的关系等。第七章至第十二章所讨论的主要是一些与政策有关的经济方面的问题，包括教育计划、经费负担以及人力和教师的供需等。

教育经济学发展成为一门独立的学科还是晚近的事（许多学者会认为应以1962年约翰·维泽所著《教育经济学》一书的出版为标志）。这门学科的主要研究领域是在最近十年中才确定下来的，目前研究工作已经集中到诸如教育成本、报酬、生产率以及人力等这些较为具体细致的问题方面。本书的意图就是要对这些主要课题作一个较为全面的评述，借以为理解这门学科目前的发展情况提供一些基础知识。

对于约翰·维泽教授给予我本人的鼓励和启示，以及帕特里克·林奇教授对某些章节的初稿所提出的有益的评论和建议，在此谨致谢意。我还要感谢查尔斯·卡特先生，他作为本丛书的主编，也对全书提出了极有帮助的改进意见。本书尚存在的不足之处则统由作者负责。

目 录

引言.....	(1)
第一章 教育所用的资源.....	(1)
第二章 教育的需求.....	(11)
第三章 个人投资于教育的报酬.....	(26)
第四章 社会投资于教育的报酬.....	(41)
第五章 报酬率分析的其他方面问题.....	(50)
第六章 教育和经济增长.....	(61)
第七章 教育政策和教育计划.....	(75)
第八章 教育和人力.....	(90)
第九章 教育和劳动力市场.....	(110)
第十章 教师的供给和需求.....	(118)
第十一章 教育经费的负担.....	(133)
第十二章 教育的效率和生产率.....	(149)
建议参考书.....	(159)

第一章

教育所用的资源

教育部门，同其他经济部门一样，要使用一部分宝贵资源。这些资源，如不用于教育部门，就可以用于别的部门。经费用于建校舍，就不能用于建其他住房或办公楼，用于发薪金，就不能在国民经济的其他部门提供就业机会。计算教育的总的经济成本是一个非常复杂的问题，我们并不打算在这里进行这项工作，而只是想就教育活动的规模及其在整个经济中所占位置，提供一个总的概念。

要提供这样一个概念，一种大家相当熟悉并得到广泛使用的办法，就是计算教育经费在国民收入或国民生产总值中所占的比重。^①近年来，发展中国家和发达国家的教育经费开支通常占国民收入的3%到5%。从表一可以略见其梗概。

① 如有可能，私人提供和政府提供的两种经费总额（包括基建经费项目）都应当计算在内。实际上，无论是教育经费或是整个国家经费的计算，在统计时都受到一些限制。最重要的一点是要力求做到各项百分比所表达的概念前后一致。

表 一

政府教育经费占国民收入比重 (%)

	1960年	1965年
非洲	3.0	4.3
北美	3.9	4.1
南美	3.1	4.0
亚洲	3.3	4.0
欧洲 (包括苏联)	4.2	5.3
大洋洲	3.7	4.4

注：1960年和1965年分别依据90个和89个国家的数字。

资料来源：F·埃丁和D·伯斯特切：《一九五〇年——一九六五年各国教育经费变化情况》，巴黎：联合国教科文组织，1967年版。

由于未包括私人提供的经费，上表所列数字没有完全反映出教育经费所占的份量，不过私人提供的经费数字较小，一般不超过教育经费总额的10%。表中未列的其他年份，未能得到比较齐全的经费数字，但所有国家的趋势几乎都是一致的，与表一所列数字大体是相符的。二次世界大战以来，几乎所有国家的教育经费在其国民收入中所占比重都在不断增大。例如，英美两国的教育经费所占国民收入的比重，1950/1951年度略高于2.5%，1966/1967年度约为5.5%。在某些欠发达国家（如墨西哥和印度），同一时期比重由不到1%增大到2.5%以上，^②而在别的欠发达国家（特别是在非洲），到六十年代后期，教育经费占国民收入的比重也增大到5%以上。进一步分析各国材料，显示出以下两种主要趋势：

② 参看联合国教科文组织各种统计年鉴。

(一) 发展阶段不同和经济制度不同的国家，都普遍存在这种教育经费占国民收入比重随时间推移而增大的趋势。

(二) 在同一时期，发达国家和欠发达国家教育经费的比重总的说来是相似的。^③ 这一点之所以值得注意，是因为入学率（即各年龄组的人在全日制学校中就学的百分比）差别很大，特别是发达国家在经费较高的中等和高等学校中的入学率很高，这本来会使人设想这些国家教育经费占国民收入的比重要比上述数字大得多。此外，单纯用各国人口的年龄结构的差别，也不足以解释这种情况。

教育经费占国民收入比重在长时期中的情况又如何？1945年以来比重不断增大究竟是一个特殊现象，还是一种长期现象中的一段呢？可以用于回答这一问题的材料并不十分可靠和全面，而且多半是限于发达国家^④二十世纪初叶以后的情况。教育经费在国民收入中比重不断增大看来是一种长期趋势，虽然这种趋势不时为战争和严重的经济萧条所打断。战时，资源被移用于更为急需的地方。在经济萧条时期，同教育一类活动对比来看，收入和生产或商业活动是趋于下降的。所以，在萧条的三十年代全国教育经费在国民收入中所占比重有所加大，而其后在1939年到1945年的战争年代以及战前不久那段时间教育经费所占比重则有明显下降。表二摘列了这方面可以得到的数字。

更早一些年份的数字大多会显示这样一种情况，即在制

③ 例如，可以把表一中非洲、亚洲的数字同北美、欧洲的数字作一比较。

④ 就许多欠发达国家而言，在二次世界大战以前所提供的教育，在数量上是微不足道的，与总的资源对比衡量更是如此。

定了旨在鼓励普及教育的立法以后，教育经费所占份量就迅速有所提高。教育经费在总支出中的比重继续不断提高，其部分原因是许多国家在早期制定了有关普及教育立法的基础上又几度提高了义务教育年限，并且鼓励更多的人进入“自愿”教育阶段求学。同时，有理由可以认为，父母多受教育有增强子女求学愿望和促使其完成更多学业的作用，所以父母受教育情况若有重大变化，对其后若干代都是有影响的。

教育经费比重增大的原因

教育作为使用资源的一个部门在经济上的相对重要性，仅用上面那些统计数字和已经提到的一些因素来说明是十分不够的。这些数字根本没有涉及不同时期各国教育的供给和需求的绝对数量。要对这些问题作进一步探讨，就难免要提出怎样计量教育的成本和生产率，以及如何从质和量两个方面对教育活动进行分析这类问题。其中许多问题将在以后各章陆续谈到，本章下余部分将只对教育经费在经济活动中比重普遍大幅度提高，特别是对二次世界大战以后这一比重的明显提高，提出部分解释。

表 二

英美德日教育经费占国民收入比重（%）

年份	英	美	德	日
1909—1913	—	2.3	2.8	—
1925—1927	2.1	3.7	3.5	—
1930—1931	2.3	4.9	4.1	3.9
1935	2.4	4.6	3.6	3.5
1940—1941	2.0	4.4	3.2	2.2

1945	1.7	2.3	—	1.9
1950	2.7	4.0	3.2	4.8
1955	2.8	5.1	3.5	5.7
1960	3.7	6.2	3.8	5.4
1965	4.1	—	—	—
1969	5.4	—	—	—

注：英国数字不包括基建经费。如列入此类经费，1940—1945年比重的下降和以后时期比重的增大在程度上会更大。前面几个时期没有可比年份材料，只能采用其中一年的数字。

资料来源：①英国：J·维泽和J·希恩：《教育所用的资源》，伦敦，艾伦和昂温公司，1968年版；《一九七〇年教育统计》，伦敦，皇家文书局，1970年版。②美、日、德：F·埃丁“教育经费一统计及评论”一文，见E·A·C·鲁滨逊和J·E·维泽所编《教育经济学》，伦敦，麦克米伦公司，1966年版。

在过去二十五年中，发达国家和发展中国家经济上都有一种相当普遍的明显趋势。这就是所有国家的国民收入，无论是按市场价格或不变价格计算，都不断有所增长。由于存在颇为持续的通货膨胀，按不变价格计算的 actual 收入和 product，虽然增长也很可观，当然不及按市场价格计算的增长得快。几乎所有可以得到材料的国家的总的教育经费，在不断增长的国民收入中所占比重一直在加大，无论就其绝对数字或

相对价值说来，都存在大幅度增加的趋势。^⑤

在过去的二十五年中，按人口平均的实际收入和生产也普遍持续有所增长，尽管在某些欠发达国家，人口迅速增加大有抵销总的经济增长所得的趋势。按人口平均的实际教育经费一般都比按人口平均的总的国民收入和支出增长得快。不过，拿实际教育经费的增长同学龄人数的增加和实际入学人数进行比较，就更有意味。由于几种原因，拿教育经费同学龄人数进行比较是有困难的。人口普查数字中的年龄分组办法可能与学龄分组办法不同，有必要加以调整。^⑥此外，教育范围的扩大可以使学龄划分办法因时而异，接受“义务”教育和“自愿”教育^⑦的情况各个时期也可能有所不同，没有

⑤ 用于教育的绝对或“实际”经费支出在国民收入中所占比重加大，其确实含义究竟是什么是一个复杂问题。教育经费占国民收入或国民生产总值的比重加大，可以说明用于教育部门的各项投入以实际或机会成本计量的实际经费有所增加——这是由于在国民收入计算表中，教育这一部门，因其产品并不在市场出售，是以各项投入作为估算依据的。但是，如果各项投入的价格上涨得特别快，上面所说的那种比重加大的情况可能并不说明投入在实际数量上有所增加。另外一种可能情况是，由于生产率降低，尽管投入及/或费用增加，教育的产品实际上可能并未增加。这种可能发生的情况，将在后面第十二章加以研究。“实际经费”这一概念在宏观经济范围内使用时尤其是不明确的，因为它既可以按放弃的机会，也可以按投入或按产品数来计量。

⑥ 如有出生率、死亡率和移民的可靠统计数字，将人口数字适当地调整是可能的，但许多国家的统计资料中各项数字往往不全。

⑦ “义务”（教育）是指最低离校年龄以内的教育。严格说来，应除去某些（按规定许可的）还未到入学年龄就自愿入学的人。“自愿”入学指所有在超过最低离校年龄后继续求学的学生。

一套复杂的办法加以调整，这些数字就很难比较。因此，拿教育经费直接同实际入学人数比较分析，而把入学人数分布情况问题（即入学人数同人口或其年龄组的关系问题）另行单独研究，更为方便和有用。

有很多证据可以说明许多国家用于每个学生的实际经费已经有所增加。^⑧ 这里所谓实际经费是指用于教育部门的各项投入（教师、书籍和房舍等）的货币支出经过以适当的价格指数调整消除了通货膨胀因素后的金额，因此也就说明提供给每个学生的资源数量是普遍都增加了。相对来说，教育是使用人力较多的一种活动（初等和中等学校的经常费中有60—90%用于支付教师薪金）。从技术方面看教育是一种静态活动，这是其性质所决定的。很难提出这一方面的有力例证，但是只要拿教育同技术革新极其普遍又有极大影响的制造业和服务行业进行一番比较，这一点就是够明显的了。由于教育具有使用人力较多这种性质，在劳动力实际收入增长的情况下，人们会预期用于教育部门的各项投入的加权平均价格的增长速度会高于一般物价。而且，既然教育部门大多不存在技术变革或革新，教育的生产率往往是静止不变的，教育的代价按其产品或学业水平计量（如果计量上的难题可以克服的话）也将会增大。现有的证据表明，用于教育部门的各项投入的价格比一般物价上涨得更快。^⑨ 例如，西德1950

⑧ 参看E·埃丁和D·伯斯特切：《一九五〇年——一九六五年各国教育经费变化情况》，巴黎，联合国教科文组织，1967年版，表一一三及表十七—二十一。又J·维泽和J·希恩：《教育所用的资源》，伦敦，艾伦和昂温公司，1968年版，附录B。

⑨ 参看维泽和希恩，前引书，第八章；又《教育成本核算经济学》，里斯本，古尔本基恩基金会，特别参看第2卷第五章和第六章。

年到1962年生活费指数上涨了27.9%，国民生产总值的综合物价指数上涨了49.1%。^⑩同样，某些计量教育生产率的尝试表明，在1950年到1963年之间，英国的教育生产率在某些方面是降低了。^⑪不过，关于教育生产率趋势的证据是颇为有限的，而且由于计量教育生产率存在种种困难，始终是很难得出肯定的结论的。^⑫

各级学校入学人数的迅速增加是教育经费增长的最重要的总的因素。在欠发达国家，接受小学教育的儿童比重持续增大，教育部门的扩充很大一部分就是在这一方面。在发达国家，中等和高等学校的入学人数是扩充的主要因素。^⑬此外，几乎所有国家的人口都在不断增加，虽然这一点未必增加用于教育的资源的比重。

由此可见，教育部门在使用宝贵资源方面所占份量的增大总的有三个方面的原因。首先，用于每个入学学生的实际经费已趋于增加。其次，总的说来，用于教育部门的各项投入或资源其价格相对说来上涨较快。最后，几乎所有国家所有各级学校的入学率都不断在提高。

教育经费增长还有一个重要因素，就是各级学校用于每

^⑩ 埃丁和伯斯特切，前引书，表十七。

^⑪ 参看M·布劳格和伍德哈尔：“英国中等教育生产率趋势”一文，见J·哈拉克斯所编《教育成本与生产率》，巴黎，联合国教科文组织，1967年版。

^⑫ 参看后面第十二章。从资源角度看，需要计量的应是各项投入而不是生产率或产品。

^⑬ 此外，在某些发达国家，1945年以后出生率有所提高，有的只是一时的，有的则是持续的，但都增加了教育对资源的需要。

个学生的费用存在巨大差别。这个因素可能被总的入学人数或物价趋势所掩盖了。在主要是中等和高等学校入学人数有所扩大的发达国家，这一因素是特别重要的。以英国公立中学每个学生的平均教学费用为例。1967年这项费用在小学为153英镑，中等学校为268英镑。至于同年其他经常费用，小学为76英镑，中等学校为154英镑。每增加一个学生名额所需增加的基建费用，小学为45英镑，中等学校为81英镑。^⑭其他国家以及其他各级学校也有相同趋势。不计生活补助费在内，高等学校经费比中等学校更高，中学六年级经费比低年级更高，依此类推。相当普遍的规律是：较高等级的学校就要求有化钱更多更专门化的技能，更为昂贵的建筑和设备，以及可能更着重于费用较高的研究活动。^⑮而正是在这些费用较高的学校中入学率增加得更快。把初等、中等和高等学校各作为一个整体来看，入学人数的增加与用于每个学生的费用成正比。有时同一级学校内部也有这种情况。在许多场合，综合大学比其他高等学校扩充得更快。结果，由于这样对资源的压力太大，不得不改而采取鼓励扩大不那么强调研究工作的费用较低的工艺学校的方针。

^⑭ 参看维泽和希恩，前引书，第2卷，表七（一）。“基建成本”是指六十年内为摊还实际建设成本每年应付的本息。在英国，习惯上计算此类成本时，建筑使用年限通常按60年计算。

^⑮ 当然，在各国之间进行比较，可能会得出情况未必如此的结论。在有些国家，大学校舍十分拥挤，学生和教师比例高出英国5到6倍。但这样看是忽略了教育的质量，以及在上述情况下经常发生大量退学和废品的事实。在这种情况下，针对某种目的来说，比较每个毕业学生而不是入学学生的平均费用，更能说明问题。

在整个教育系统中，费用较高的那些学校入学人数增加是一种趋势，这将继续增加教育部门对资源的需求。其他因素如教师实际收入提高以及生产率不能无限度提高等也可能会加强这种趋势，并且意味着大多数国家教育经费在整个国家支出中的比重在很多年内还将继续加大。

第二章

教育的需求

需求理论可以简化，用较为简明易懂以致任何大学一年级学生都能理解的方式进行表述。重要的是要记住，关于需求的基础理论究竟在多大程度上把问题加以简单化和抽象化了，应用这样的理论去分析经济和社会现象可能有多么困难，以及在特定情况下过分简化可能给人以何等的误解。在思考教育问题时，提出这种防止误解的警告，是尤其中肯的。因为，我们在这里面对的是一组极端复杂的材料，所提出的问题（既有概念上的，也有统计上的）比之玉米、鱼类或汽车的需求问题会要多得多。

从其最深刻然而也是最易理解的意义来看，需求理论及其分析的主要任务，就是要阐明各种货物的需求量同某些极易定量的现象诸如这些货物的价格、其竞争品或补足品的价格以及消费者收入之间关系的法则。还有一些其他因素，一般都假定其相对不变，其中较为突出的是所分析的货物的质量以及消费者的爱好。质量的变化有时是可以在一定程度上加以定量的。在价格、收入和质量的变化都已考虑在内以后，需求的变化通常就要归因于消费者爱好的变化了。幸好可以直接进行计量的因素在需要加以解释的变量中占很大一部分。否则，如果有待解释的主要变量是“爱好的变化”的

话，我们就可能感到（多少也有些理由）在对问题的认识上并没有取得什么进展了。

任何一个国家的教育工作，在任何时候，都是经由一整套复杂的机构在各级进行的。在各级教育机构中，有些是彼此密切有关的，有些是几乎毫无关联的。因此，在分析对教育的需求时，如果为了简便，不去研究整个教育系统而只是分别研究其组成的各个部分（即各“级”），由于各个部分彼此之间互相补充的程度不一，这种分析往往是不能令人满意的。

此外，对需求变化如作短期（分月或分季度）分析，不会因遇到爱好和质量变化这样的问题而产生困难。但是，在教育上需要分析的一般都是十到二十年这样长时期的问题，而且要作五年以至十年期的预测工作，短期分析就不会使人感到兴趣了。分析教育的需求通常总是就一个长时期范围进行的。因此，把爱好、质量和社会结构的变化这些难以处理的因素一概列为不变条件，是很难站住脚的。这些因素可能很明显不是始终不变的。

因此，认识到这样一点是很重要的，即要对教育的需求进行估量，问题决不仅仅在于列出一项需求表格——即阐明需求数量同价格、收入或投资报酬率（如果把教育看成是一种投资的话）之间的某种函数关系。它是一个远为复杂得多的问题，需要分析的是构成教育系统的一整套复杂机构体制同我们称之为社会的另一整套更为复杂的机构体制以至观念准则之间的关系。^① 这里又产生两个方面的困难。首先，教

①。我们也可以变换一种说法，谈教育与经济的关系。经济不是社会是这么一个复杂的实体。但是，教育与经济的关系仍然必须取决于大量社会内部相互作用和因时而异的社会变化。