

政治 现代性的解构

后现代多元主义政治思想分析



天津人民出版社

常士闾 著

天津市“九五”社科规划重点项目

本项目获得天津师范大学科研成果出版基金资助

政治现代性的解构

——后现代多元主义政治思想分析

常士闾 著

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治现代性的解构:后现代多元主义政治思想分析/
常士闾著. —天津:天津人民出版社,2000

ISBN 7-201-03673-4

I.政... II.常... III.政治思想史-研究-世界-现代 IV.D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 48568 号

天津人民出版社出版

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码:300020)

邮购部电话:27314360

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

南开大学印刷厂印刷 新华书店天津发行所发行

*

2001年2月第1版 2001年2月第1次印刷

850×1168毫米 32开本 9.5印张

字数:210千字 印数:1-1,500

定价:16.00元

绪论 后现代政治思想：当代政治思想研究的一个新课题

20世纪60年代以来，在西方国家进入后工业社会的同时，后现代主义也在西方大地上流行开来。它不仅哲学、社会学、文学艺术、广播电视等领域结下累累硕果，成为了显学，而且在政治思想领域也争奇斗艳，各领风骚。伴随后现代主义著作的频频问世，后现代思想家在电视上的登台亮相，后现代主义研究在西方思想文化领域遍布开来。

80年代以来，西方学者在对后现代主义哲学、社会学、文化学等诸多学科思想展开广泛讨论和研究的同时，也对后现代政治思想进行了深入的探讨。在这方面，西方文化界先后出版了许多有关的专门著作。如J. 吉宾斯的《当代政治文化：后现代政治》，L. 胡西恩的《后现代政治学》，H. 贝兹的《德国后现代政治》，A. 海勒的《后现代政治状况》，阿里伯特温尼的《后现代主义与民主》，R. 伯恩斯坦的《新星座——现代、后现代的伦理政治视野》，H. F. 哈伯的《超越后现代政治：利奥塔、罗蒂、福柯》，R. 利维塔斯的《新右翼意识形态》，J. 斯蒙的《福柯与政治性》，R. 阿里扬德罗的《解释学、公民资格与公共领域》，M. 达诺夫斯基的《文化政治与社会运动》。

在中国学界，伴随着中国的改革开放，西方思想文化方面的著作也大量地被翻译介绍到中国。80年代后半期，学界开始对

后现代思想展开了一定的研究,除召开一些专门学术会议外,还在这个时期发表了一些论文。90年代以后,不少学术著作先后问世。就目前笔者见到的作品有:王岳川的《后现代主义的文化研究》,王治河的《扑朔迷离的游戏——后现代哲学思潮》,徐贲的《走向后现代与后殖民》,盛宁的《人文困惑与反思——西方后现代主义思潮批判》,莫伟民的《主体的命运》,刘北成的《福柯思想肖像》,等等。除此之外,中国学界还大量地翻译了许多后现代作品。就目前笔者所接触到的译著看,主要有《理性与疯狂》、《性史》、《福柯访谈录》、《规禁与惩罚》、《后现代状况》、《利奥塔访谈录》、《德里达访谈录》、《哈贝马斯访谈录》、《交往与社会进化》、《交往行动理论》、《公共领域的结构转型》、《单向度的人》、《资本主义文化逻辑》、《快感:文化与政治》、《政治无意识》、《后现代精神》、《实践与反思》等著作,这里不再一一列举。

上述著作和译著的问世,极大地丰富了人们对后现代主义的研究和认识。不过从目前著作和译著状况看,对后现代主义哲学、文学、人物的研究和翻译较多,政治思想方面的研究仍处在开发阶段。

这种状况的出现有多种原因,其中有两个因素是值得重视的。其一,是后现代政治思想除了它的多元性和复杂性外,关键是后现代思想家对政治的理解大大地超越了以往人们对政治的理解。在传统的政治认识中,政治往往和国家、政治制度联系在一起,政治研究主要是一种宏观的,因此很多微观的方面并不被列入政治研究的范围。自然以这样的一种认识来衡量后现代主义的政治思想,很多内容往往不属于政治研究的范围。如话语、性、无意识、书写结构、作者、日常生活等,这些问题在以往的政治思想研究中往往很少被政治思想研究学者问津。而在后现代看来,由于现代国家的统治已经渗透到社会生活的各个方面,政

治大有朝着泛政治的方向发展。同时社会生活和人们的文化领域本身又是一定政治合法性存在的思想基础。一定的政治性语言和结构在潜移默化着人们的政治意识,因此政治的外延在发生着变化。它已经不仅仅关涉国家政治制度领域,而且和一定的支配力量以及日常生活联系在一起。在这种状况下,如果继续采取以往的认识立场,后现代政治思想比起传统的政治思想来显得有些单薄,这自然会影响到人们对后现代政治思想的研究。

其二,和当代人们思想认识有关。后现代主义政治思想是后工业社会的产物,而且这种政治思想主要发生在发达的西方资本主义国家。从这个特点看,后现代政治思想所产生的历史基础、文化条件和当代中国的社会发展阶段、社会的性质等是南辕北辙的。然而,在某些方面中国又有着与西方现代化进程中所出现的一样的共性问题。在这种条件下,我们没有必要等到中国进入到一个更高的阶段时再分析别人走过的路,而是要做一些前瞻性的工作,全面地了解一些外国的经验和教训。这对于启发和开阔我们的思路,推进我国的现代化建设是大有必要的。

从上述分析来看,对后现代主义的政治思想进行一番深入的研究无论在理论上还是在实践中都是很迫切的。

目 录

绪论	后现代政治思想:当代政治思想研究的一个新课题.....	(1)
导论	多元主义与后现代主义政治思想.....	(1)
	一、现代社会向后现代社会的转变	(1)
	二、后现代主义的产生	(5)
	三、多元主义:后现代主义政治思想的定位	(27)
	四、后现代多元主义政治思想研究的范围和分类	(56)
	五、后现代多元主义政治思想研究的目的与结构编排.....	(64)
第一章	解构的多元主义	(67)
	一、颠覆结构:一种激进的政治策略	(67)
	二、微型统治.....	(78)
	三、反抗政治.....	(93)
	四、“差异”的统治	(113)
	五、对解构主义的评价	(131)
第二章	分散化的多元主义.....	(136)
	一、分散化含义与研究	(136)
	二、社会的多元化与民主化	(138)

三、政府权力的分散：政府走向社会·····	(154)
四、建立网络的、灵活的政治运行机制·····	(167)
第三章 交往的多元主义·····	(176)
一、生活世界的殖民化与公共领域的衰落·····	(176)
二、交流与理解：社会民主关系的重建·····	(190)
三、程序民主：商议型民主政治·····	(206)
第四章 实用的多元主义·····	(222)
一、无“基础”的政治·····	(222)
二、反对科学的霸权统治·····	(228)
三、多元共存·····	(233)
四、开放“我们”，增进对话了解·····	(237)
第五章 有机的多元主义·····	(241)
一、重建文化精神和公共生活准则·····	(241)
二、建立多元的有机社会秩序·····	(251)
总评·····	(271)
后现代主要思想家简介·····	(279)
参考书目·····	(284)
后记·····	(291)

导论 多元主义与后现代主义政治思想

一、现代社会向后现代社会的转变

后现代主义产生并在西方广泛地流行,是当代资本主义社会内部各种矛盾发展的必然产物。二战以后,随着资本主义的发展和新技术革命,西方社会由现代社会转变为后现代社会。在这场社会的巨大的转变过程中,存在于西方社会内部的各种矛盾更加突出出来。

首先,社会高度一体化和社会多元化之间的矛盾变得更加明显。

当代资本主义的发展是以智能技术被广泛采用为特点的。由于这些技术具有传播信息快、网络结构性强等特点,从而为广泛的社会管理提供了技术上的手段,因此在它们被广泛运用到社会各个职能部门时,也大大加强了不同组织和个人之间的社会化水平,以及社会的组织化水平,使资本主义社会形成了一个密如蛛网的体系。然而就在个人享受到信息技术带来的巨大利益的同时,其行为和思想又无处不在韦伯所提出的“理性化”秩序的束缚之下,人成为了这种理性化组织上的一个结,每个人

都处在固定的位置上,扮演着各自应该扮演的角色,履行着社会赋予他的职责。

但是,技术上的进步也大大加强了社会分散化的发展。由于信息技术的使用,传播工具和传播内容的多样化,造成了世界和社会形象的多样化和社会文化的非群体化;信息的变幻改变着人们的看法,导致了人们在价值观念上的差异性;随着科学技术的发展而带来的分工和多样化使社会产品上的非标准化和多样化更加突出;社会的变革驱使着大型的组织日益逐渐地为临时性的组织所代替,领导体制也逐渐地出现分权、多元制和多头上司的局面。从人的精神气质上看,自主、自理、思维敏捷、社会应变能力、创新、探索、争辩等构成了新时代的人所应具备的素质。

西方一体化进程推进了整个社会同质化的发展。商品经济体系的扩展,人际间的广泛交流,主流文化的广泛影响日益销蚀着西方社会内部存在的不同人种和民族文化上的个性和认同。70年代以来西方国家中出现的文化多元主义把保留少数民族的个性和平等权利作为这场运动的主旨,向当代社会出现的同质化发出了挑战。与此同时,由于现代西方种种矛盾而引发的一波又一波的民权运动、新女权运动、反战和平运动、生态运动、绿党运动、同性恋运动顽强地坚持了各自的政治理想和政治价值,向社会的同质化、总体化提出了挑战。

其次,意识形态控制和思想、价值观念多元化并列。

资本主义的发展经历了三个重要阶段:即古典资本主义阶段,垄断资本主义阶段和晚期资本主义阶段。在最后这个阶段上,资本主义表现为一种更为深刻的社会渗透,它在完成了对大自然征服之后,人的意识形态也成为了资本征服的领域。随着先进科学技术的运用,资本主义文化日益和商品活动紧密地联系在一起。资产阶级的意识形态不再通过强行的手段而是作为满

足人们文化和学习需要的商品灌输到人们的心灵之中。人们在欣赏到这些文化产品时也无意地参与了资产阶级意识形态的生产、接受和维护,无意地参与了对资产阶级政治秩序的维护,并把这些作为了他们日常工作的一个重要组成部分。不可否认,多国资本主义的发展和世界经济的一体化弱化了不同社会制度下的意识形态对抗,要对话而不要对抗构成了当代社会发展的主流,但这并不表明资产阶级就放弃了意识形态的宣传,不再对本国公民和其它民族实施影响,冷战思维仍然存在。

文化的商品化、通俗化使文化不再是高雅艺术。它在贴近读者和观众、符合市场需要的过程中日益地和人们的日常生活联系在一起,成为一种平面的、无深度感的、无深刻含义的、垂手可得的东西。在这种情况下,没有一种价值观念是至高无上的,各种价值观念和它的表现形态——文化商品一样,在市场上都具有同等的地位和价值。艺术也不存在什么法则,各种风格,各种创作模式诸如魔幻主义、神秘主义、生态主义、新未来主义等等,都是心灵适应现实的可行方式。各种行为方式、各种思想观点无所谓善与恶,都有存在的价值,都可自由交流。这又从另一个方面冲击着意识形态的统治。

再次,社会物质文明程度与道德水平的发展成反比例。

西方工业技术的发展给社会带来了巨大的物质财富。西方国家在修复了二战创伤后,先后进入富裕社会。人们开始有了更多的闲暇时间从事文化娱乐活动。思想观念的关注点发生了新的变移。正如后唯物主义思想家英格利哈特指出的,“西方的公众已经将其价值观念从物质福利和身体安全转向到对生活质量的关注上来。”^①但是,富裕的生活并不保证西方整个社会的文

^① Ronald Inglehart: "Culture Shift in Advanced Industrial Society", Princeton University Press, 1990, p. 5.

明程度和人们的道德水平会发生新的进步。消费主义与社会本身已有的价值虚无主义、享乐主义汇合一处，驱使人们把追求物质感官的享受、感官的刺激作为生活的哲学。正如美国一家杂志所宣传的，后现代社会是一个“玩闹的时代”。这种玩闹就其本身来说，就是放任本能的冲动，就外部来说就是把社会当作一个舞台，游戏人生，玩世不恭。

最后，现代科技进步和人类自身所处的生存环境处在对立之中。

科学技术的发展给西方带来了富裕的生活和社会财富的增长。种种新科技产品的问世为人们带来了生活上的方便；科技的广泛运用增强了西方国家在国际市场上的竞争地位；先进的武器装备提高了国防的能力。然而由于科技文明的发展离不开一定的社会制度。发达国家的科技竞赛在本质上是为资本家的资本增值服务的，这就不可避免地驱使着资本集团不断地通过对大自然的过量开采和对其它民族的掠夺来达到自己的目的。人类的生存环境有着自身的平衡规律，资本集团在资源开采上的竞争破坏了这种平衡，由此引发的环境污染、大气污染、水污染、噪音、环境破坏、资源减少、核武器竞赛像悬在人们头上的利剑，威胁着人类的生存。

总之，上述矛盾归结起来就是：第一，日益庞大的、集中的、一体化的社会体系结构和分散的、日益萎缩的个人的生活世界的对立和分裂。第二，以征服自然为核心的科技世界和人类生存环境的分裂。这种分裂在近代以来就已经存在。二战以后，随着西方国家由现代社会向后工业社会的转变，这样一个矛盾更加突出地摆在西方思想家的面前。如何解决这些矛盾？如何实现西方社会由现代社会向后现代社会的转变？如何认识这一转折时期的政治发展？人们在对这些问题的回答中，除了从现代资本

主义的经济政策、政治制度等方面寻求答案外,进一步将视角转向了对现代以来的文化观念的思考上来。在这方面,现代性首当其冲成为人们分析和认识问题的前奏,而60年代以来在西方兴起的后现代主义承担起了这项反思和批判的任务。

二、后现代主义的产生

(一)现代性的危机

“现代”(modern)一词原意为现世的或近世的,它既可作为—个时间概念,又可作为一种价值尺度,用来指一种新的精神与特征。至于“现代化”(modernization)一词,社会学家将其解释为人类社会从传统的乡村和农业社会转变为现代的、城市和工业社会的过程,它是以征服自然为目标的社会系统化过程。是一个国家在政治、经济、科学技术等方面的进步状态。“现代主义”主要是指一种思想学说体系,可分为狭义的和广义的。狭义的现代主义主要用来指19世纪中、后期出现的文学或文化艺术形式。广义的现代主义主要指与古代、中世纪的传统观念相对立的一种思想学说、研究方法和语言体系。与现代主义联系最为紧密的是“现代性”。如何认识现代性确因人而异。斯蒂文·贝斯特指出,现代性指一种历史时期,它涉及到“各种经济的、政治的、社会的以及文化的转型^①”。社会学家吉登斯把现代性定义为“在后封建的欧洲所建立而在20世纪日益成为具有世界历史性影响的行为制度与模式^②”。让·F.利奥塔认为现代性是一种生活和思考方式。加拿大学者E.M.伍德主要将“现代性”视为一种自启蒙运动以来的“政治方案”。而哈贝马斯主要将现代性视为

① 斯蒂文·贝斯特:《后现代理论》,中央编译出版社,1999年,第2页。

② 安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同》,三联书店,1998年,第16页。

是一种思想模式和社会模式。上述对现代性的认识各有差别,但总体上看,可以把现代性理解为从文艺复兴以来西方所建立的行为与组织机制以及文化观念,特别是一定的文化观念构成了现代性的主要内容。它表现为这样几种精神。

首先,现代性注重当前,而对过去和传统持批判和超越的态度。现代性在文艺复兴时代就已初露端倪,但它还和古代文化的复兴相联系。17、18世纪在欧洲大陆上发展起来的启蒙运动成为现代性的真正起点。在这个时期,资产阶级思想家如笛卡尔、卢梭、孟德斯鸠等高举理性主义的旗帜,明确地提出了“我思故我在”的观点,要求将社会的一切放在理性的法则面前来加以审视和评判,并在对理性的认识中发现永恒的规则。正如哈贝马斯所指出的,“现代性,将可以不再用这样的标准——从其它的时代提供的模式中创造出规范性。”^①由此而来,现代性的一个基本精神,就是“新”,就是创造和超越,而不是因循守旧,故步自封。它不断地向人类提出,究竟我们现在怎样做才是更好的?怎样才能达到一个永恒的、正义的理性王国?

其次,确立了人的中心地位。由于近代以来的社会是奠定在商品经济基础上的。对自然世界的占有、对市场的占有、对世界的征服把人推向了重要地位上。在这场对人的重新认识中,不仅哲学家、新教思想家将人从他所属的自然的、社会的复杂关系中解放出来,赋予他以主体的地位。就人和自然的关系而言,现代性将人视为自然的主宰。近代思想家适应近代资本主义发展的需要,把研究自然和征服自然作为他们获取财富的重要手段。他们主张:1. 宇宙秩序是自然的,是可以用人造的、数学的、机械学的和数学的术语加以推理、观察和描述的。因此理解了自然

^① Juergen Habermas: "The Philosophical Discourse of Modernity", Cambridge, Mass. Mit Press, p. 7.

就控制了自然。2. 确定人对自然的积极能动的地位,赋予人以凌驾于自然之上的特权。藉此权利,人可以为了自身的利益去掌握自然和控制自然,甚至随心所欲地去塑造自然。这也就是人们所说的“人是自然的主人”。在社会政治领域中,近代以来的政治思想家如洛克、伏尔泰、孟德斯鸠把人所具有的生命和财产权利和参与社会活动的权利作为了立国之本。在他们的政治思想中,人的主体地位就体现为于运用理性的尺度来评判一切的人的能动性,就是个人按照自己的正当权力进行社会活动的自由。总之,现代性确立了人的主体性和人的自由权利,它的意义在于把人从一切外部的关系中(即人与自然、人与他人、人与社会的关系)中解放出来,获得驾驭外部世界的能动性和自由权利。

再次,现代性把科学和理性化秩序作为征服自然和组织社会的手段。自古希腊以来,西方思想家就专注于对现象世界背后的统一的规则的认识。“追求变化中的不变和多样性中的统一性”^①构成了希腊政治哲学和伦理哲学的基本特征。近代思想家秉承了前人的传统,不同的是,他们不是追求宇宙的理念,而是试图发现用来指导和征服自然界的规则以及安排社会秩序的方法。在这方面,近代思想家把他们的这种努力和科学联系在一起。他们利用从科学中所获得的统一的公理系统来规范社会;运用数学来匡定自然和社会;运用科学原理推论出社会的正义、政府的合法性、历史发展的基本价值取向。法国学者孔多塞曾力图发明一种“社会数学”,以它作为制定公正和社会政策的科学依据。如果说过去人们凭本能和情感从事社会活动,那么随着“社会数学”的发明,社会中的一切关系就可以通过数量化而计算出来,国家和社会变成了一个完全能够按照科学的原则加以组织

^① 乔治·霍兰·萨拜因:《政治学说史》上册,商务印书馆,1985年,第51页。

的机器。

现代性对科学的这种追求是和理性联系在一起的。理性思想在古希腊时代就已经存在了,在近代得到了发扬。理性主义坚持认为,人是能够认识自然和人类法则,认识真理的。人们只要按照这种必然的法则行为,人就能够战胜自己的非理性,摆脱野蛮而走向文明,从“自然状态”而进入“社会状态”。因此,依据理性的原则而行为,人们就能够建立一个永恒正义的“理性王国”。启蒙时代所建立的这种进步思想在资产阶级革命中发挥了重要的政治动员作用。并在实现了资产阶级革命的国家中被载入到了宪法和政治纲领中,变成了神权权威旁落后出现的一个新的合法性话语,演变成资产阶级用来对付一切反抗势力的意识形态和衡量是非的标准,具体化为了一系列的“理性化”秩序。此时的理性不再是一种人文理性,而是一种“功能理性”或“工具理性”。它通过数量化、科层化、程序化和官僚化逐渐地把每一个个体都纳入到了全面监控的体系下。正如韦伯所指出的,“失去控制的理性化过程可能会转化成一种科层化、制度化的统治形式,在这种统治形式中,科层精英和科层制度通过宣称他们拥有超凡的知识以及他们的权力体现着理性自身的要求,来为他们的权力和权威提供正当的理由”^①。

由上述对现代性的分析中可以看出,现代性意味着这样几个突出的特点:1. 超越现实的解构精神;2. 人的主体性和人的自由权利;3. 科学精神和理性化秩序。

现代性关于人对自然征服的观点对西方经济的发展和技术的进步起到过积极的影响。然而,它在发展中,无论在实践上还是在自身理论的认识上都面临着种种问题。正如我在前面所说

^① 《后现代理论》,中央编译出版社,1999年,第284页。

的,现代性是以创新和自我发展、自我超越为主要特征的。现代性的这种文化精神与现代所需要的理性化秩序处在了矛盾之中。就资本主义的生产以及社会的政治稳定而言,资本主义需要一种“有机的秩序”或一种和谐的“结构”;就道德和文化说,资产阶级需要社会的成员恪守新教伦理和社会所需要的种种道德规范。但这种创新如果脱离了任何具体条件的限制而走向绝对化的话,创新就可能变成一种反文化、反体制,而和虚无主义同流合污。因为,任何超越是相对于过去而言的。而过去又是一个模糊的概念,人们可以将昨天视为是过去,也可以把刚刚过去的时刻认为是过去。过去的无限延伸或无限接近都可能造成新近建立的价值观念和体制变得毫无意义。

同样,就人的自主性而言,自主意味着自己给自己立法。“如果每个个体都能自己设立他的文化同一性之法,那么,就没有共同的文化同一性。如果我是绝对自主的,那么我就不再和自我相一致,因为如果每一瞬间都有自主决定的发生,那我就不再成为始终如一的我。”^①显然绝对的自我或自我决定所导致的要么是无政府主义,要么是虚无主义。其发展的结果势必会对现代性肯定的方面构成重要的威胁。

现代性确立了人对自然的主人的地位。这种思想在资本主义发展过程中对西方国家经济上的发展具有重要影响作用。然而这种现代认识也给人类带来了难以计数的苦难。因为在人对自然行使征服之权时,同时伴随着的就是人可能对自然滥施权威,意味着自然被剥夺了它的自在性。这种对自然的征服带来了不可估量的恶果。它不仅造成了人赖以生存的环境遭到破坏,如资源枯竭、粮食不足、各种各样的公害,而且还造成了人类之间

^① 彼德·科斯洛夫斯基:《后现代文化》,中央编译出版社,1998年,第96页。