

中心与边缘

——后现代主义思潮概论

张国清 著

中国社会科学出版社

(京) 新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

中心与边缘——后现代主义概论/张国清著. —北京: 中国
社会科学出版社, 1998. 2

(后现代思潮丛书)

ISBN 7-5004-2221-0

I. 中… I. 张… III. 后现代主义-概论 N. B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 01121 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

怀柔中科印刷厂印刷 新华书店经销

1998 年 2 月第 1 版 1998 年 2 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 8.5 插页: 2

字数: 190 千字 印数: 1—6000 册

定价: 15.00 元

目 录

序 言 当代西方社会的一场精神性大萧条·····	(1)
第一章 现代性、现代主义与后现代主义·····	(9)
一、后现代主义产生的社会根源·····	(10)
二、后现代主义产生的理论来源·····	(17)
三、后现代主义在欧洲大陆的诞生·····	(27)
四、后现代主义在美国的演变·····	(30)
五、后现代主义的分类·····	(32)
六、小结：作为学术思潮的后现代主义·····	(35)
第二章 世纪性转折：后现代主义的基本精神·····	(37)
一、作为一个幽灵而存在的“后现代主义”·····	(38)
二、清理形而上学：摆脱传统二元论的诱惑·····	(39)
三、解构“现代性”：动摇与颠覆现代人 生存的根基·····	(43)
四、打通学科隔阂：从中心到边缘·····	(45)
五、世纪性转折：从不确定性到内在性·····	(47)
六、现代主义和后现代主义：一种图式化比较 研究·····	(54)
七、小结：后现代主义的策略：从解构到建构·····	(56)

第三章 世界的秩序：实在、表象与真理·····	(59)
一、引言：近代西方哲学中表象论的一般见解： 或“知识是表象的集合”·····	(60)
二、表象论在现代西方哲学中的表现：实在论与 反实在论之争，或“世界使语句为真”·····	(62)
三、反表象论的基本内容：人不存在先天的镜喻 本质，或“语言是差别性的游戏”·····	(68)
四、表象论在当代西方文化中的式微：20 世纪的 文本主义，或“文本之外无物存在”·····	(73)
五、反表象论的后果：基础主义文化观 与系统哲学的终结，或“未来文化 是一种后哲学文化”·····	(77)
六、小结：“拟文学的哲学是可能的”·····	(80)
第四章 信息与权力：后现代社会的知识状况·····	(83)
一、信息、信息技术与信息社会·····	(84)
二、知识、权力、生产与智能·····	(86)
三、后现代社会中的科学技术·····	(92)
四、资讯的转换与智能革命·····	(95)
五、知识、权力与科学知识的合法性问题·····	(100)
六、小结：知识霸权与重返日常秩序·····	(103)
第五章 理性的黄昏：理性、主体与个体·····	(108)
一、两难选择：价值理性与工具理性·····	(109)
二、历史性考察：批判的三种模式·····	(112)
三、癫狂、非理性与近代理性观的确立·····	(114)
四、颠覆主体性：人对自我的遗弃与放逐·····	(119)
五、后现代个体：主体的没落与责任的消解·····	(124)
六、小结：后现代理性：宽容、对话与说服·····	(125)

第六章 话语的力量：语言、命题与游戏·····	(128)
一、哲学的功能与知识的范围·····	(129)
二、知识的分类和可证实性原则·····	(133)
三、语言学的转折：面向日常话语·····	(137)
四、从解释学观点看：理解即真理·····	(139)
五、话语的两个世界：科学与诗歌·····	(142)
六、小结：游戏的魅力即创作的魅力·····	(145)
第七章 文本的愉悦：后现代创作与阐释的循环·····	(148)
一、传统书写与读解的等级关系·····	(149)
二、后现代的作者、文本与读者·····	(151)
三、后现代创作：文本的封闭性与自足性·····	(154)
四、作者之死：权威与责任的消解·····	(156)
五、拯救读者：文本的敞开性和可塑性·····	(159)
六、小结：文本在不同的语境中无限地衍生·····	(166)
第八章 文明的背后：无意识、性、犯罪与监禁·····	(169)
一、心灵这面镜子：意识、无意识与性本能·····	(170)
二、无意识的结构：从精神分析到语言分析·····	(171)
三、权力的眼睛：禁忌、犯罪、惩罚与监禁·····	(174)
四、性的压抑与解放：拯救个体灵魂 的政治化途径·····	(178)
五、为心灵留下一片净土：重构精神 与世界的关系·····	(183)
六、小结：生命的张力和爱欲解放的正当性·····	(190)
第九章 对话与交融：根基坍塌后的文化重建·····	(191)
一、基础主义：西方传统文化的基本图景·····	(192)
二、反基础主义：否弃西方传统文化中的 形而上学假定·····	(195)

三、导向文学化的哲学：后基础主义文化中的哲学和文学·····	(198)
四、后基础主义文化中的自然科学·····	(201)
五、小结：大人文观念下诸学科融合的可能性·····	(206)
第十章 自由与反讽：后现代的哲学与诗学之争·····	(209)
一、从必然性走向随机性·····	(209)
二、从真理性走向反讽性·····	(212)
三、从客观性走向协同性·····	(215)
四、从绝对性走向相对性·····	(220)
五、结论：反讽理论，一种为人文科学尤其是诗学而在的理论·····	(226)
第十一章 德性的放逐：后现代社会的道德状况·····	(228)
一、现代西方社会的道德状况·····	(229)
二、现代西方社会道德危机的表现·····	(232)
三、现代西方社会道德危机的根源·····	(237)
四、对待现代西方道德危机的两种态度·····	(240)
五、当代西方社会价值观演变的新趋势·····	(245)
六、小结：我们需要什么样的道德哲学·····	(251)
结束语 没有出路的后现代主义·····	(253)
一、现代化与被遗忘的精神·····	(253)
二、现代化与知识分子队伍的分化·····	(257)
三、现代化：知识与权力的重组·····	(259)
四、现代化不需要后现代主义·····	(260)
后 记·····	(262)
参考书目·····	(264)

当代西方社会的一场 精神性大萧条

本世纪 60 年代，一场以“后现代主义”命名的文化运动开始在大西洋两岸获得日益广大的声势和声誉。后现代主义思潮在 80 年代初期传入我国，并且在我国逐渐成为一种时髦的文化现象和社会现象。中国学术界起初是小心翼翼地引介这股思潮。后来它逐渐成为中国理论界和文化界的一个讨论热点。于是，人们开始广泛地译介德里达、福柯、利奥塔、罗蒂、哈贝马斯、哈桑、艾柯、赛义德、詹姆逊、鲍德里亚等西方后现代主义代表人物的思想和著作。国内的一些作家也开始有意识地尝试后现代主义的创作。一些具有后现代主义倾向或以后现代主义相标榜的作家和作品开始引起人们的关注和评价。在今天，这股被一些人文学科领域的艺术家、文学家、哲学家和批评家们炒起来的“文化泡沫”似乎大有在中国风行一番的势头。

因此，当有人指证今日中国的文化和社会发展的主题是现代化（现代性）而非后现代主义的时候，某些具有“先锋”意识的中国学者便竭力替“中国式的”后现代主义作辩护，并指证中国虽然没有经历过高级形态的现代性，没有对

于现代性的充分的亲身体验，但是同样可以具有现代性之后（之外）的后现代意识。于是产生了这样一种关于文化的或社会的识见：我们无法同西方在现代性意义上进行平等的对话，因为西方的现代性已经是一种高级形态的现代性，但是我们能够同他们“在现代性之后的”尤其“在现代性之外的”后现代主义方面进行平等的对话，因为中国的传统文化、中国社会现实的某些方面内在地具有许多值得西方的后现代主义者学习和借鉴的地方。事情似乎到了这样的地步，一经西方学者的提醒，我们马上能够发现某个悠久的“具有中国特色的”后现代主义传统，以及一大批“具有中国特色的”后现代主义的作家和作品，似乎我们可以在一夜之间造就出许多后现代主义者来。

中国传统文化和当前的中国社会现实中究竟有多少后现代主义的因素，我们在这里不敢妄加评论，它也超出了本书写作的范围。在本书中，我们试图回答的是一个更加基本的问题：即什么是后现代主义？我们只想对后现代主义在西方的发生和发展作一系统的基础性探索。我们只是在每一章的小结中才偶尔提到后现代主义同今天中国之学术、文化、社会等所论述之话题的可能关系。

我们首先从分析当代资本主义的社会状况入手，揭示了后现代主义思潮产生的社会根源。认为后现代主义思潮既是当代资本主义文化发展的必然产物，更是当代资本主义社会内部诸矛盾冲突的必然结果。我们接着剖析了当代资本主义社会的思想状况，揭示了后现代主义思潮的理论构成。通过对后现代主义思潮在欧洲大陆和北美的不同表现，我们探讨了后现代主义思潮发展的多维向度。在本书中，通过对后现代主义思潮的社会根源、思想来源、理论构成、产生经过、演

变轨迹、发展维度、基本特征等方面的基础性探讨，我们展示了一幅整体性的后现代主义思潮的画面，我们还对后现代主义思潮在当代西方学术中的地位及其在将来的发展趋向提出了自己的见解。本书还以专题的形式对后现代主义思潮所涉及的众多话题，诸如哲学、诗学、政治学、文艺创作和批评、文化理论、道德理论、科学技术理论、知识与权力理论等等，进行了专门的探讨和评价。

首先，作为一场消解性和批判性的文化运动和社会运动，后现代主义从一开始就具有一种对于西方资本主义高度发达的现代文明进行激烈批判的精神。后现代主义本身首先意味着对于现代性的摒弃。它从各个角度揭示了现代性自身存在的内在矛盾和缺陷。与启蒙以来的现代化运动相比，后现代主义似乎是一场全然不同的文化运动和社会运动。它似乎正以席卷一切的气势改变着人们对于周围世界的原有经验和解释。后现代主义者无视现代性在近现代人类文明史上取得的巨大成就，而是从消极性和否定性上来反省现代性，且不放现代性犯下的每一个罪恶和过错。他们抨击现代性造就的一切，认为现代性已经不再是一股解放的力量，相反地，它成了“奴役、压迫和压抑的根源。”^①后现代主义思潮的兴起表示了一部分人对于现代性的失望和绝望。

其次，作为一种哲学理论或学理形式，后现代主义对于包罗万象的近现代世界观提出了诘难。它把它们作为逻各斯中心主义的、普遍性的元叙述统统予以消解。后现代主义的目标不在于提出一组替代性的假说，而在于表明建立任何一

^① Rosenau, Pauline Marie. *Post-modernism and the social sciences*. Princeton: 1992. P. 6.

种诸如此类的知识基础的不可能性，在于消解所有典章制度的合法性。极端的后现代主义者“要求我们满足于确定性的缺乏，学会毋需解释的生活，接受新的哲学相对主义。”^①后现代主义的哲学家们遵循马克思、尼采和海德格尔等人的思想路线，揭示出西方传统哲学的企图都是一种逃避历史的企图，一种去发现任何可能的历史发展之非历史性条件的企图；揭示出西方传统哲学总是企图使自己相似于甚或高于文化中最合理最客观的部分，扮演着某个最公正无私的调解者或审判官角色。他们认为，西方传统哲学的“永恒化”和“绝对化”企图是注定要失败的，西方传统哲学的“客观化”和“中立化”努力是自欺欺人的，而西方哲学的“基础化”、“工具化”和“科学化”尝试则把自己引入了死胡同。如我在另一个地方指出的那样，后现代主义者断定：

“由于哲学神圣化的不可能性，由于哲学科学化的不可能性，由于哲学作为文化基础的不可能性，由于哲学不占有特殊的问题域，哲学论题随时都有可能被其他学科所分解和取代。随着哲学的无主题化、非专业化、非职业化、平凡化或非神圣化、哲学将作为人类精神活动的润滑剂、纽带、中介、点缀、伪装而继续生存或繁衍于诸学科的边缘或缝隙之间。这样，哲学形而上学的不生育性，使它只能寄生于其他文化媒体才能得到生存和繁衍。”^②因此就整体而言，西方哲学的未来前景是非常暗淡的。而这恰恰是后现代主义者为今天的西方哲学所描绘的一幅真实的图画。

① 鲍曼：《立法者和解释者：现代性、后现代性和知识分子》，康奈尔大学出版社，1987年版，第34页。

② 张国清：《罗蒂》，台北生智出版社，1995年版，第138页。

最后,后现代主义者看重被现代性所否认或忽视的一切,看重在现代性之后尤其是之外的一切,诸如不确定性、片面性、非原则性、怪诞性、反讽性、异质性、虚构性等等。他们拒斥被现代性所看重的事物:权威、规则、崇高、真理、理性、正题、圆满等等。后现代主义者企图深入到现代性的核心,并从根本上肢解那个核心。

不过,我们认为,后现代主义的崛起并不意味着现代性真的失败了或走向穷途末路了。尽管现代性存在着这样那样的问题,但是现代性的变革未必会依照后现代主义者一厢情愿地要求或愿望的那样来进行。因为作为一个极端个性化的社会运动和文化运动,后现代主义形成不了一股强有力的(具有权威性的、集权化的)社会变革力量。在西方社会,虽然现在已经有了一些零星的后现代主义的社会实践,但是它终究形成不了一股变革社会现实的主导力量。而且后现代主义未必优越于现代性。后现代主义,以其目前的状况来看,不可能成为现代性的替代者。

在本书中,我们将详细地阐述这样一个基本的见解:正像本世纪 20、30 年代那场地经济性的“大萧条”一样,本世纪 60、70 年代在西方社会发生了一场精神性的“大萧条”。这场精神性大萧条在一股所谓的“后现代主义思潮”中得到了淋漓尽致的表现。后现代主义思潮的兴起体现了欧美智力在整体上一个由盛而衰的过程或趋势。象德里达、利奥塔、福柯、巴尔特、拉康、保罗·德·曼等后现代主义者都一涌而上地关注起在西方传统学术中某些原本一直属于非主流的现实问题和学理问题来。他们往往在一些微不足道的细微之处去发挥其智慧和想象力,去玩弄一些小聪明,以此引起世人的关注。他们的思想、他们表达其思想的方式,严重地受到了诸多非学

院（非学术）因素的影响，尤其是严重地受到了人文学科领域、艺术和文学领域许多丑恶的反智性或弱智式风气的影响，以至于在后现代主义思潮中也不乏以沾染上这种反智性或弱智式风气而沾沾自喜的人物。诚如有人已经对文艺创作领域的后现代主义作出的批评那样：“后现代派就是这样，始于令人窘迫地涉及个人，终止于厚颜无耻地卖弄技巧。甚至可以说成是从叙事者的自杀发展到叙事文学的破坏，因为好几个后现代派作家最后都毁了自己，而大部分后现代主义的文学则以毁灭叙事文学的准则取乐。”^①我们在其中看到的更多的不是当代西方思想家和艺术家对其前辈的超越，而是对他们所取得的成就的无可奈何，故意歪曲，甚或无知。他们对历史的曲解吹捧成对历史的丰富，把对人类文明成就的无知和蔑视夸张成自我修养的资本。因此，在总体上，这是一股不以真诚、严肃性和客观性为准绳的思潮，因为后现代主义者对这一切都表示怀疑或拒斥。肤浅、低俗、表面化、数典忘祖、嘲古讽今、自欺自嘲并以诸如此类的货色来反观一切构成了这股思潮的时尚和基调。后现代主义思潮表明，当代西方社会在精神上正在发生一场重大的或许是灾难性的变故或衰退。因此从根本上说，后现代主义不是人类追求的一个目标，更不是后发性的现代化国家，尤其是落后的发展中国家，所因效仿的一个榜样。

一些后现代主义者向人文学术领域毫无顾忌地兜售一些非“诗”、非“哲学”、非“艺术”又非“学术”的东西。在上个世纪之初，黑格尔在《精神现象学》中曾经专门批判和

^① 阿兰·罗德威：《展望后现代主义》，载于《二十世纪文学评论》（下册），戴维·洛奇编，上海译文出版社，1993年版，第519页。

揭露过类似的丑行。不过在当时，那是一些以诺瓦利斯为代表的多少有点自我意识的（自知之明的）“优美灵魂”：“自我意识生活在恐惧中，深怕因实际行动和实际存在而玷污了自己的内在本心的光明磊落；并且为了确保内心的纯洁，它回避与现实接触，它坚持于无能为力之中，认为自己无力拒绝它那尖锐化到了最终抽象的自我，无力给予自己以实体性，或者说，无力把自己的思维转化为存在并无力信赖思维与存在的绝对差别。它自己所创造的空虚对象，于是使它充满了空虚感；它的行动成了这样一种渴望，这种渴望是不能不在其自身变成无本质的对象的过程丧失掉的，并且等到超过了这个丧失过程而堕回于本身时，就发现自己只不过是一种已丧失了的东西；——在它的诸环节的这种透明的纯洁性中，它就变成一种不幸的苦恼的所谓优美灵魂，逐渐熄灭，如同一缕烟雾，扩散于空气之中，消逝得无影无踪。”^①所不同的是，在后现代主义那里，尤其在德里达的解构主义那里，我们今天看到的不再是“优美灵魂”的无力无能，而是“丑陋的”甚或“丑恶的”灵魂的无力无能啦。我们今天所看到的更多的不再是介于“诗”和“哲学”之间的东西，而是介于“诗”和“梦呓”之间的胡言乱语。他们带给人类的从本质上说是一堆精神垃圾或思想垃圾。

不过另一方面，后现代主义思潮的学术倾向多少反映了当今西方社会的某些现实，为我们重新认识或加深认识当代西方资本主义的现状提供了一些切入点。而且，这股思潮本身还衍生出了背离自身旨趣的许多东西，这股思潮也已实际上成为某些学科研究活动本身的内容或形式，成为一些从事

① 黑格尔：《精神现象学》（下卷），商务印书馆，1983年版，第167页。

学术研究或艺术创作的人们汲取灵感的源泉。因此，后现代主义思潮也不像是有些人认为的那样一无是处，它多少存在着一些可供我们借鉴的东西。

因此，我们认为，至少可以有四种以上的后现代主义：学院的、非学院的、人文的和非人文的。在本书中，我对以上四种后现代主义都有所涉及，但以讨论“学院性的后现代主义”为主。也许每一个人所接触到的或了解到的后现代主义都有所不同，也许人们不满意于我将在本书中所给出的研究与评价。不过，在今天的西方社会中，后现代主义及其附属产物已经是一个基本的存在。并且它在一定程度上已经开始渗透到了我们的生活之中。有鉴于此，严肃、认真、细心、客观、公正地对后现代主义思潮作出研究和评价，实为今日中国学术之必需。本书所作的工作仅仅是一个初步尝试而已。由于本人才学浅薄，书中一定存在着种种错误和纰漏。不妥之处，还望得到学界同仁的批评指正。

张国清

1997年7月20日

记于杭州求是园

现代性、现代主义与 后现代主义

在今天，“后现代主义”（Post-Modernism）成了一个人们既容易谈论又难以谈论的话题。说它容易，是因为它是一个比较时髦的话题。就像观看某个具有惊人之举的表演一样，每个观众总能谈出一点自己的即时感受。在今天，“后现代主义”这个话题甚至已经空泛到了这样的地步，人们随便拿起一样东西，给它贴上某个标签，说这就是一个后现代主义的“文本”或“作品”，并由此就可以堂而皇之地介入关于后现代主义的学理性讨论或实践活动。说它不易，是因为后现代主义本身意味着各种很不相同的甚至互相矛盾的观念、思想、见解、方法等等的拼凑和杂处，我们很难说，究竟哪一个人提出的见解是最“正宗”的后现代主义见解（“正宗”这个概念是后现代主义者试图予以拒斥的西方传统文化中及“现代性”中的一个核心概念之一）。因此，当有人说，“有多少个后现代主义者就可能有多少种后现代主义的形式”^①的时候，它既展示了当前的这幅后现代主义景观的丰富

^① Featherstone, Mike, “In Pursuit of the Postmodern: An Introduction.” *Theory, Culture and Society* 5 (2-3): 207.

性、多彩性，也表明了它的含糊性、不确定性，和难以捉摸性。

自本世纪 50 年代末 60 年代初在建筑、影视、文艺创作和文艺学批评领域产生后现代主义运动以来，有关后现代主义的讨论已经辐射到了几乎所有的学术领域。一方面，后现代主义似乎成了一个最为入时的话题。另一方面，我们又不得不承认，“人们至今对什么是‘后现代’仍然没有形成一致的看法。”^①在这里，我们主要通过“后现代主义思潮”这一术语作一番历史的考察，我们至少可以初步地了解到有关它的一些比较表面的东西真实面目。

一、后现代主义产生的社会根源

我们认为，后现代主义既是当代资本主义文化发展的必然产物，又是当代资本主义社会内部诸矛盾冲突的必然结果。后现代主义思潮表现了一部分西方知识分子对当代资本主义官僚政治秩序的强烈不满，对当代资本主义的生产方式对人的尊严的摧残的严厉控诉，对现代科学技术进步所带来的实际成就的深重忧虑，对资本主义的文化基础之可靠性的深刻怀疑。它以反科学、反理性、反民主、反知识、反社会、反文化等等方式来展示当代资本主义的社会矛盾和文化矛盾。它通过揭示当代资本主义在精神创造力上的整体衰竭来宣告当代资本主义文化的必然衰落，以否定传统价值体系和文化体系的方式来呼唤新的价值体系和文化体系。与其他社会思

^① 科勒：“后现代主义：一种历史研究”，载《美国研究》，1977 年第 22 期，第 16 页。（Amerikastudien 22：16）

潮一样，后现代主义思潮的产生有其深刻的社会根源。

首先，当代资本主义社会的生产方式进一步强化了对个体生存方式与生产活动的强制。马克思当年在分析资本主义社会基本矛盾的时候曾经特别提到资本主义生产方式对个体生存与发展的强制，揭示过无产阶级在整个资本主义生产过程中所扮演的劳动力商品即创造剩余价值的角色。马克思说：“‘机械发明’。它引起‘生产方式上的改变’，并且由此引起生产关系上的改变，因此引起社会关系上的改变，‘并且归根到底’引起‘工人的生活方式上’的改变。”^①生产方式作为社会历史链条梯次发展的最终驱动力量，它的任何变革和进步，都会促使生产结构、消费结构的革命性变化，都会导致社会上层建筑的深刻嬗变，从而引起作为社会主体的人的心理结构、知识结构、伦理结构、审美结构的边连性变化，最后又都归结为文明和文化的更新，并以综合的形式作用于人们的生活方式，使其更适合于生产方式的变化。而资本主义生产方式对社会个体尤其是无产阶级生活方式的影响一直具有一种强制性。随着当代资本主义的全面发展，这种强制不仅没有得到松弛，而且有越来越强化的趋势。在今天，社会个体尤其是无产阶级不仅越来越依附于劳动对象，越来越受制于大规模的社会生产过程，而且在其劳动之余仍然越来越受制于各种国家机器的强制性影响。统治阶级（资产阶级）通过对国家机器的操纵，全面地控制了所有社会个体的生产活动与生活方式。个体的生存方式与工作方式完全地被纳入到了固定的程式之中。自由不仅意味着有没有闲余的时间，而

① 马克思：《马克思恩格斯全集》，第47卷，人民出版社，1979年版，第501页。