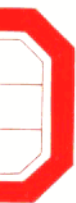


阴阳五行与中医学

神州文化集成丛书

谢松龄 著
庞朴 审定

新华出版社



神州文化集成

阴阳五行与 中医学

谢松龄 著

庞朴 审定

新华出版社

神州文化集成

京新登字 110 号

神州文化集成丛书

阴阳五行与中医学

谢松龄 著 庞朴 审定

新华出版社出版发行

新华书店经销

中国印刷公司监制

北京志诚文字图像处理新技术有限公司制版

北京顺义李史山胶印厂

850×1168 毫米 32 开本 6 印张

插页 2 张 128,000 字

1993 年 12 月第 一版

1993 年 12 月第 一次印刷

印数:1-10,000 册

ISBN 7-5011-1762-4/G·649

定价:9.60 元(软精)

3.50 元(平)

序

季羨林

最近几年来,有关方面的人士提出了弘扬中华优秀传统文化、发扬爱国主义精神的口号,立即得到了全体中国人民,甚至海外华人和华裔的同声赞扬和热诚响应,足证这个口号提到了人们的心坎上,是完全正确而且及时的。

根据过去的经验,所有正确的口号都必须落实到行动上,才算有效。因此,我们中国文化书院的同仁们和中国华诚集团文化传播公司总经理李生泉同志等,爱国不敢后人,也想尽上自己的绵薄,为这宏伟的盛举增砖添瓦,几经酝酿磋商,发起了这项《神州文化集成》大型丛书的编辑出版工作,这中间也得到了新华出版社的大力支持。计划先出一百本,并将配以电视录像。读者与观者,不限于大陆上的同胞,也包括大陆以外的华人和华裔;台湾在内,自不在话下;我们甚至想象,连在历史上同中国文化交流密切的东亚和东南亚国家也都包括在里面。至于这个范围以外的世界上所有想了解中国文化的国家,如果对我们的丛书和影

视也感兴趣,我们当然也衷心欢迎。“韩信将兵,多多益善”,这就是我们的期望。

抱着这种想法和期望,我们开始了组稿活动。在较短的期间内,我们约请了一些国内学有专长的老中青年的学者,承担各书撰写的任务。尽管有不少学者工作十分繁忙,但是一听到我们发起的宗旨,无不慨然应允。为了保证著作质量,我们规定了严格的审稿制度。谁也没有“特权”。只有这样才能真正弘扬我们先民留下来的优秀文化。这一点,我们可以心安理得地告诉我们的读者和观众。

《神州文化集成》丛书最初我们想定名为《神州文化精华》或者《精粹》。但是有的同志认为,从马克思主义科学观点上来看,我们中华文化,不管有多么光辉灿烂,不管对全人类做出了多么巨大的贡献,它同任何时代的任何国家的文化一样,并不可能完全都是精华。我们的丛书中也介绍了一些非介绍不行的反映中国特殊文化的现象,它也许谈不上什么精华,但也绝非“毒品”,它似乎是中性的,绝对无害,也许还有点益处,它能增强国外读者和观者对中国的全面了解。基于以上的考虑,我们把本丛书命名为《集成》。

我们的丛书虽然冠以“神州”,但是我们考虑问题的视野却绝不限于神州。

最近几年来,我经常考虑一些有关文化的问题。如果说我的考虑有什么特点的话,那就是,我并不围

于神州这一个地区,也不限于当前这一个时代。我收藏着一方清代浙派大家陈曼生刻的图章,其文曰“上下五千年,纵横十万里”,这完全符合我的精神。我于文化问题绝非内行里手,我也不装出这番模样。但是,我看到了一些东西,想到了一些东西,我不愿意妄自菲薄,也不愿意敝帚自珍,于是就写了一些短文,在不同的座谈会上也做了几次发言。得到的反应多是肯定的。连一些外国学者也不例外。这当然增强了我进一步探讨的信心。

我觉得,我们过去谈论中国文化,往往就事论事,只就中国论中国,只就眼前论中国。这样做的结果只能是像瞎子摸象一样,摸不到全貌,摸不到真相。经过我多年的思考,我认为,从人类整个历史来看,全世界人民共创造出来了四个大的文化体系。所谓“大”指的是历史悠久、影响广被、至今仍然存在的文化体系。拿这个标准来衡量,我发现了只有四个:中国、印度、伊斯兰和欧美。其中前三个属于东方文化范畴,第四个属于西方。东西两大体系,有相同之处,也有相异之处,相异者更为突出。据我个人的看法,关键在于思维方式:东方综合,西方分析。所谓“分析”,比较科学一点的说法是把事物的整体分解为许多部分,越分越细。这有其优点:比较深入地观察了事物的本质。但也有其缺点:往往只见树木,不见森林。所谓“综合”就是把事物的各个部分联成一气,使之变为一个统一的整

体，强调事物的普遍联系，既见树木，又见森林。普遍联系这一点是非常重要的，它完全符合唯物辩证法。

我浅见所及，东西文化的根本差异即在于此。

中国文化是东方文化的重要组成部分。要想了解中国文化，必须了解东方文化；而要想了解东方文化，必须了解中国文化。东方文化和中国文化，了解必须同时并进，相互对照，相互比较，初时较粗，后来渐细，螺旋上升，终至豁然。

我想先从医药中举一例子。人们都知道，西医和中医是完全不同的，两者的历史背景完全不同，发展过程也完全不同，因此，诊断、处方、药材等等都不一样。最明显的差别是大家所熟知的：西医常常是“头痛医头，脚痛医脚”，而中医则往往是头痛医脚，比如针灸的穴位就是如此。提高到思维方式来看，中医比西医更注重普遍联系，注意整体观念。

再拿语言文字来作一个例子。西方印欧语系的语言，特别是那一些最古老的如吠陀语和梵文等等，形态变化异常复杂，只看一个词儿，就能判定它的含义。汉语没有形态变化，只看单独一个词儿，你就不敢判定它的含义，必须把它放在一个词组中或句子中，它的含义才能判定。使用惯了这种语言的中国人，特别是汉族，在潜意识里就习惯于普遍联系，习惯于整体观念。

再如绘画，中西也是不相同的。许多学者，比如申

小龙先生等,认为西画是“焦点透视”,中国画是“散点透视”。你看一幅中国山水画,可以步步走,面面观,“景内走动”,没有一个固定的焦点。申小龙还引用了李约瑟和普利高津的意见,认为汉民族有有机整体思维方式。

从上面几个简单的例子中可以看出中国文化的特点。约而言之,这个特点可以归纳为普遍联系和整体观念。从“科学主义”的观点上来看,这未免有点模糊,但是这个“模糊”却绝非通常所谓的“不清不楚”,而是有比较严格的科学含义,它强调的正是普遍联系。这同我上面讲的东方文化的思维方式是“综合”,是完全一致的。

我的这一点想法,颇得到一些学人的赞同。在北京召开的“东方文化与现代化国际学术讨论会”上我讲了我的看法。会议结束以后,一位日本大学教授专程来到我家,向我表示他很赞成我的意见。我最近到南朝鲜访问,在社会科学院的一次座谈会上,我又谈了我的看法,一位大概是主张“全盘西化”的教授说:“我们韩国没有东方文化!”我在大吃一惊之余,举了几个我在汉城几所大学中看到的例子,说明那里是有东方文化的。那位教授最后还是承认了我的看法。

但是,不管有多少人赞成我的想法,我毕竟不精于此道:亿而偶中,是可能的;亿而不中,又何尝不可能呢?我这一点粗略的想法,在可预见的时间内,无法

用实践来证明。即使在非常长的时间内,也只能逐渐地通过世界文化的发展来验证。这一点我想是大家都同意的。

一个人自己有了一点新的看法,而且又觉得它是可能站得住脚的,总希望能有更多的人理解。得到赞成,当然高兴;得到否定,也可以起他山之石的作用。我就是怀着这样的心情,像一个传教士一样,一有机会,就宣传我的“上帝”。现在就是借写这篇序的机会,再絮叨一遍。

我这一篇所谓总序只代表我个人的观点,我绝无意强加于人。强加于人的作法是愚蠢的。百有争鸣,我只是一家。但有一点我是十分坚定的,看中国文化,必须把它放在东方文化这个大框架内,放在世界文化这个更大的框架内,才能看得清楚。如果在时间和空间方面不能放开眼光,囿于积习,墨守成规,则对我们祖国的优秀文化,无论如何也是认识不清楚的。弘扬中华文化,发扬爱国主义,是我们每一个中华儿女的神圣的责任。我们这套丛书的每一位作者和电视录像的制作者,都会认真负责地从事自己的工作。我希望,我们的任务能够完成;我希望,我们的目的能够达到。是为序。

一九九一年六月二十六日

目 录

序言	季羨林
----------	-----

上篇 阴阳五行与文化大一统

一、源起与背景	1
(一)传说的启示	2
(二)文献的线索	5
(三)“怪力乱神”辨	11
(四)一致而百虑	15
(五)人文源自“水”	21
二、演变与融合	35
(一)五行序演变	36
(二)五行的衍伸	42
(三)阴阳化《周易》	50
(四)阴阳配五行	56
(五)五德与五常	73
三、文化大一统	79
(一)天的十端	80
(二)人文宇宙	86

(三)治水以土	90
(四)统御祭祀	94
(五)规范古史	96
(六)范围天地	100
(七)凝聚诸神	112
(八)模造宇宙	116

下篇 中医学与中道展现

四、人文宇宙一喻象	119
(一)科学与迷信	119
(二)由巫卜到“二五”	121
(三)《黄帝内经》考	126
(四)人文与医药	131
(五)气味与脏腑	136
(六)病象与诊疗	143
(七)五运六气	157
五、中西文化沟通点	161
(一)谷神不死	161
(二)寻找沟通点	163
(三)文化模式与医学模式	166
(四)巫医的分化与合流	172
(五)小数与大体	175
(六)“辩证复归”与文化融合	178
后记	孖生泉 181

上篇 阴阳五行与文化大一统

一、源起与背景

起源,是个永远充满魅力而又难得正解的问题。宇宙的起源、人类的起源、文化的起源,恰如一个个斯芬克斯之谜,兀立在人类面前。然而,“斯芬克斯之谜”的谜底却是简易而平实的:人。确实,任何问题的设立者和解答者都是人。问题的表达形式和答案都是特定人的体现,或者说,是特定文化的表征。

原始人类在各自不同的生活中,逐渐创造了彼此相异的“文”。这个“文”经过漫长岁月的累积、变化后,形成面貌各异的文化体系。在文化发展过程中,每一阶段都会有一个统摄,规范诸“文”的“大文”,或按中国传统术语,曰大“象”、大“器”、否则不成系统。一文化在发展过程中与他文化碰撞,最

终出现以更为博大精深者为主体而同化、融合成的新文化,如此往复,直到在某一特定区域(所谓“圈”)实现文化大一统。

阴阳五行,便是中国文化大一统过程中形成的统摄、规范诸文的大象大器。仅仅就此而言,也可体会探寻其根源是多么困难。然而,说它源于中国人及其独特的生活世界或生存状态总无大错,就像“斯芬克斯之谜”的谜底一样简易平实。

(一)传说的启示

对阴阳五行的起源,中国古书上有不同的记述。这些传说虽无从可否,但却能给人以启示。正如《圣经》故事说亚当和夏娃有两个儿子,种地的该隐诛杀牧羊的亚伯,隐喻了人类最初的两种植文化形态,而且农业文化战胜了游牧文化。

《史记·历书》以黄帝为阴阳五行创始者:

神农以前尚矣。盖黄帝考定星历,建立五行,起消息,正闰余,于是有天地神祇物类之官,是谓五官。各司其序,不相乱也。

“消息”,即阴阳。《史记·正义》引皇侃云:“乾者阳,生为息;坤者阴,死为消也”。“五官”,《史记·正义》说:“黄帝置五官,各以物类名其职掌也”;并引应劭云:“春官为青云,夏官为缙(或赤色)云,秋官为白云,冬官为黑云,中官为黄云”

《史记》的记载及后人的阐释,都是阴阳五行是假借的派生之物,是流不是源。但其中值得注意的是,阴阳五行是在最初的文化创造中建立的。“考定星历”在“建立五行,起消息”之先。设“五官”在立五行之后,其目的,在于“各司其序,不相乱

也”，后者正是阴阳五行整齐、规范的功用。

《易·系辞》对八卦阴阳的起源作了如下记载：

古者包牺氏之王天下也，仰则观象于天，俯则观法于地；观鸟兽之文，与地之宜；近取诸身，远取诸物，于是始作八卦。

天垂象，见吉凶，圣人象之。

原始八卦是否涵有阴阳，以及伏羲其人的意蕴，此处暂且不论。《易传》已将《周易》阴阳化，故这里的八卦涵有阴阳。《易传》以伏羲为中国文化创始者，其画卦也首先与观天象有关。此外，按《易传》，八卦是阴阳之象，对立象的目的及象的功用，《易·系辞上》曰：

圣人有以见天下之赜（杂多），而拟诸其形容，象其物宜，是故谓之象。……言天下之至赜而不可悉（妄言）也；言天下之至动而不可乱也。拟之而后言，议之而后动；拟议以成其变化。

可见，立象以规范杂多、统摄变化，象成而为运思器具、行动依据。这与《史记·历书》所说“各司其序，不相乱也”有相当意义。因此，在探讨起源时，除了考察观念本身，也不能忽视其“功用”。功用乃是一文化创造物生成存在的根据。

上述传说皆以阴阳或五行起源于中国文化创始之初，且与天文观测有关。不过《史记》的“考定星历”，显然包括五星；而《易传》虽以“天垂象，见吉凶，圣人象之”、“仰则观象于天”为首要，但却未提及在当时人的心目中已具有重要意义的五星，这也是《易传》并不杂有五行观念的一个证据。

《易传》还记述了其他一些传说，其中流传最广，且在阴阳五行学说史上发生极大影响的是《系辞上》：

河出图，洛出书，圣人则之。

河图、洛书之事在《易传》前就已流传。今本《书·顾命》有“……河图在东序”；郑玄注《书·顾命》云“一有‘洛书’二字”；《文选·典引》蔡邕注引《尚书》亦为“河图、洛书在东序”。今本《论语·子罕》记孔子“凤鸟不至，河不出图，吾已矣夫”之叹；《史记·孔子世家》引此文在“河不出图”下有“洛不出书”。历来多以《河图》、《洛书》为圣人受命为王之符瑞，但《系辞》说“圣人则之”，却是就文化创造言。

圣人伏羲据以画卦的《河图》、《洛书》究为何物已不可考。《系辞》以此二者为八卦阴阳之源，至西汉而发展成阴阳、五行之源。经师刘歆认为八卦阴阳本自《河图》，《洪范》五行源于《洛书》。与刘歆同时的扬雄也说：“太易之始，河序龙马，洛贡龟书”^①，扬雄所谓大易即是阴阳五行，视其仿《易》之作《太玄》可知；又以龙马驮图，神龟负书。此说亦见于《礼记·礼运》：“河出马图”；《管子·小匡》：“龙龟假，河出图，洛出书”；以及两汉之际的纬书，并为后来的《尚书》伪孔氏传所袭。此后，以《河图》、《洛书》为阴阳、五行之源的说法两千年不改。传说中的伏羲、河龙与大禹、洛龟的分别，已表示八卦阴阳与《洪范》五行的来源不同。

《系辞》所述八卦阴阳的创造过程除上述象天象、则图书外，还有：

……莫大乎蓍龟；是故天生神物，圣人则之。天地变化，圣人效之。……

可见《系辞》作者以为圣人立象不仅根据《图》、《书》，仰观俯

^① 《文选》李善注引《核灵赋》。

察，远求近取，而且法则天生神物蓍龟，并以蓍龟为“莫大”者。确实，天地人身万物虽在不同文化具有不同意义，但毕竟是有目共睹者：《河图》、《洛书》等近乎神话的传说在现代人看来则可存而不论；唯有占卜自上古以至于今一直存在不绝，而且“三王不同龟，四夷各异卜”，是不同文化十分重要的表征。《易》为占筮之书，八卦源于蓍筮似无疑问，或许在古人看来，“天生神物（蓍龟），圣人则之”是不言而喻的，故无庸多论。可是“神物”包括龟，而易占却不用龟。对此，不知古人是未曾注意，还是有意疏漏？或已以龟为“洛龟”？若是，则蓍岂不成了“河龙”？在《易经》阴阳五行化后，特别是以《图》、《书》各为阴阳五行之源后，一直未有人涉及占卜与阴阳五行起源的关系。甚至没人对“天生神物，圣人则之”提出论证或疑问。这显然是蔽于《图》、《书》之说及“大衍之数”占筮之法，也与龟卜的衰落有关。对占卜之于阴阳五行起源的意义，今人庞朴先生始探索其隳隐，认为八卦、阴阳、五行分别起源于陈卦、枚占、钻龟这三种不同的占卜方法。^①这样，就对“天生神物，圣人则之”起源之说作出了阐释。

（二）文献的线索

《史记·历书》之所以将阴阳五行之源同归黄帝，一是由于司马迁不愿过多记录“缙绅先生难言之”的上古传说，而只

^① 庞朴《阴阳五行探源》，《稷秀集》，上海人民出版社，一九八八年。

溯及黄帝；二是当时阴阳五行已成为统摄诸器之大器，自然要把它的起源推到文化创始之时。其实，阴阳五行之来源不同，已见于《河图》、《洛书》的传说，而且《易传》也未见五行观念，表明《易传》时代二者并未合流。我们或许可以从古代文献中发现阴阳五行起源的线索。

1. 阴阳观念

《庄子·天下》记载，《易》在战国时已成了“道阴阳”之书。晋太康二年（公元二八一年），于汲县魏襄王（公元前三一八——二九六年）墓中出土殉葬竹书数十车，其中有“《易》繇阴阳卦二篇，与《周易》略同，繇辞则异”^①。杜预亦云“汲郡汲县有发其界内旧冢者，大得古书，……《周易》上下篇，与今正同。别有《阴阳说》”^②。据此，至迟在战国中期已有以阴阳说系统解《易》的著作。但我们目前只能见到《易传》七种十篇，即汉人所谓“十翼”。近世学人认为十翼为战国至汉初的作品，非一人一时所作。《易经》中是否有阴阳观念？据近人梁启超先生考证，全书仅中孚卦的九二爻辞有一“阴”字：“鸣鹤在阴，其子和之”，此处阴字借为“荫”，无阴阳之“阴”的涵义，故《易经》本无阴阳观念。此外，《仪礼》中全无阴阳二字；《书》中言“阴”、言“阳”者各三处；《诗》中言“阴”者八处，言“阳”者十四处，言“阴阳”者一处。梁氏认为这些典籍中“所谓阴阳者，不过自然界中

① 《晋书·束皙传》。

② 《左传集解·后序》。