

环渤海考古国际学术 讨论会论文集

(石家庄·1992)

河北省文物研究所编

知识出版社

环渤海考古国际学术 讨论会论文集

苏秉琦  九二年六月廿六日

(石家庄·1992)

河北省文物研究所编

知 识 出 版 社

**PAPERS OF THE INTERNATIONAL
SYMPOSIUM ON CIRCUM-BOHAI
ARCHAEOLOGY**

(Shijiazhuang, China, 1992)

Edited by

**The Hebei Provincial Institute
of cultural Relics**

Knowledge Press

Beijing, China 1996

图书在版编目 (CIP) 数据

中国古典文学名著丛书 / 河北省图书馆编. — 北京: 中国

目 录

开幕致辞	苏秉琦 (1)
环渤海地区的旧石器时代考古应联合起来进行大规模工作	贾兰坡 (2)
环渤海地区旧石器时代考古回顾	张森水 (4)
五千年前环渤海湾考古学文化区系关系	刘观民 (50)
史前时代朝鲜半岛社会的性格	(美) 李松来 (54)
一万年来渤海西岸环境变迁对古文化发展的影响	韩嘉谷 (57)
渤海沿岸古代文化与韩国古代文化之关系	(韩) 李亨求 (68)
泰沂山北侧地区考古的新进展	张学海 (73)
环渤海史前考古研究在日本	蔡凤书 (80)
华北旧石器和新石器的过渡时代 ——中国旧石器—新石器过渡、衔接问题重要文献学习笔记	刘景芝 (86)
后李文化初探	于海广 (96)
黄、渤海周围地区的史前时期渔捞	(日) 甲元真之 (102)
关于真假人工骨器的问题	(日) 加藤晋平 (106)
辽东半岛与山东半岛史前文化的交流	(日) 冈村秀典 (108)
环渤海新石器时代早期的文化系统	(日) 宫本一夫 (112)
对辽东半岛新石器时代晚期文化的再认识	苏小章 王嗣洲 (114)
对辽东半岛石棚有关问题的探讨	许玉林 (120)
论磁山遗址性质与中国最早祭场的发现	金家广 (132)
试谈磁山文化的农业与建筑	陈光唐 (144)
胶东半岛在东北亚考古学中的地位	王锡平 王茂盛 (149)
大司空文化陶器分期研究	吴东风 (153)
京津地区的自然环境与新石器时代文化	王其鹏 (162)
辽西地区新石器——铜石并用时代考古文化序列与分期	杨 虎 (165)
东胡与山戎的考古探索	林 法 (174)
大连地区青铜文化初步研究	刘俊勇 (182)
山戎民族及其文化考 ——关于夏家店上层文化社会性质的研究	郑绍宗 (187)
螭柄直刃式青铜短剑及相关遗存初步分析	陶宗冶 (194)
东北亚巨石文化的结构	(美) 尼尔森 (201)
辽东石构墓葬的类型及相互关系	徐光辉 (205)
大连地区筒形罐谱系研究	许明纲 (211)
试论太行山东麓地区的西周文化	段宏振 张翠莲 (217)
“失织——失蜡法”古代渤海地区的一种铸造工艺	(美) 艾玛·邦克 (234)

中山灵寿城址考古综论	陈应祺 (238)
关于汉以前东北“貊”族考古学文化的考察	
——兼论大石棚和石棺墓文化的族属与时代	王绵厚 (245)
渤海文化传播人——徐福	张爱国 (256)
燕国南长城调查报告	徐浩生 (259)
关于蒙古国鄂嫩河中游地区的匈奴墓地调查(摘要)	(日) 三宅俊彦 加藤真二 (264)
《兰陵王入阵曲》疑释	马忠理 (271)
庆州皇南大冢南坟发掘概要(原文直译)	(韩) 赵由典 (281)
对燕北承德地区考古工作的思考	田淑华 (282)
瓷器——中外经济文化交流的实物见证	孙启祥 (288)
后记	(291)

PAPERS OF THE INTERNATIONAL SYMPOSIUM ON CIRCUM-BOHAI ARCHAEOLOGY

(Shijiazhuang, China , 1992)

Contents

Su Bingqi,	
Speech at the Opening Ceremony	(1)
Jia Lanpo,	
Archaeology of the Palaeolithic Bohai Region Should Be Carried out Co-operatively on a Large Scale	(2)
Zhang Senshui,	
A Review of Archaeological Researches on the Palaeolithic Bohai Region	(4)
Liu Guanmin,	
Regiono-systimatic Relation of Archaeological Cultures around the Bohai Sea 5000 Years Ago	(50)
Song Lai Lee (USA),	
Emergence of Complex Society in Prehistoric Korea	(54)
Han Jiagu,	
Environmental Changes on the West Coast of Bohai Sea for the Past 10, 000 Years and Their Influence on Ancient Cultural Development	(57)
Lee Hgeong Ko (Republic of Korea),	
Relation /between Ancient Culture on the Coast of Bohai Sea and That on the Korean Peninsula	(68)
Zhang Xuehai,	
New Advances in Archaeology of the Area on the North of the Taiyishan Mountains	(73)
Cai Fengshu,	
Archaeological Researches on Prehistoric Bohai Region in Japan	(80)
Liu Jingzhi,	
Transition from the Palaeolithic to the Neolithic in North China; Reading Notes of Es- sential Literature on the Transition and Succession from the Palaeolithic to the Neolithic in China	(86)
Yu Haiguang,	
A Preliminary Study of the Houli Culture	(96)
Komoto Masayuki (Japan),	

Prehistoric Fishing around the Yellow Sea and Bohai Sea	(102)
Kato Shinpei (Japan),	
On the Question of Real and Unreal Man-made Bone Implements	(106)
Okamura Hidenori (Japan),	
Prehistoric Cultural Interchange between the Liaodong and Shandong Peninsulas	(108)
Miyamoto Kazuo (Japan),	
Early Neolithic Cultural System around the Bohai Sea	(112)
Su Xiaoxing and Wang Sizhou,	
Restudy of the Late Neolithic on the Liaodong Peninsula	(114)
Xu Yulin,	
A Research into the Problems Concerning Dolmens on the Liaodong Peninsula	(120)
Jin Jianguang,	
On the Character of the Cishan Site and the Earliest Sacrificial Place discovered So Far in China	(132)
Chen Guangtang,	
On Agriculture and Architecture in the Cishan Culture	(144)
Wang Xiping and Wang Maosheng,	
Position of the Jiaodong Peninsula in Archaeology of Northeast Asia	(149)
Wu Dongfeng,	
Periodization of the Pottery of the Dasikong Culture	(153)
Wang Qiteng,	
Natural Environments and Neolithic Culture in the Beijing and Tianjin Region	(162)
Yang Hu.	
Neolithic and Chalcolithic Sequence of Archaeological Cultures in Western Liaoning and Their Periodization	(165)
Lin Yun,	
An Archaeological Research on the Ethnic Groups Donghu and Shanrong	(174)
Liu Junyong,	
A Preliminary Study of Bronze Culture in the Dalian Area	(182)
Zheng Shaozong,	
On the Ethnic Group Shanrong and Its Culture; A Study into the Social Character of the Upper Xiajiadian Culture	(187)
Tao Zong ye,	
A Preliminary Study of Straight edged Socketed Short Bronze Swords and the Cultural Complex They Belong to	(194)
Sarah M. Nelsin (USA),	
Social Structure of Megalithic Cultures in Northeast Asia	(201)

Xu Guanghui,	
Types of Stone Tombs in Eastern Liaoning and Their Interrelation	(205)
Xu Minggang,	
A Study of the Evolutionary Sequence of the Cylindric Jar in the Dalian Area	(211)
Duan Hongzhen and Zhang Cuilian,	
Western Zhou Culture at the Eastern Foot of the Taihang Mountains	(217)
Emma C. Bunker (USA),	
"Lost Wax and Lost Textile": An Ancient Casting Technique Practiced in the Bohai Region	(234)
Chen Yingqi,	
A Summary of Archaeological Researches on Ruined Lingshou City of the Zhongshan State	(238)
Wang Mianhou,	
A Research on the Archaeological Culture of the Ethnic Group Mo living in Northeast China Down to the Han Period; Also on the Ethnic and Temporal Assignment of the Dolmen and Cist-tomb Culture	(245)
Zhang Aiguo,	
Xu Fu: A Spreader of the Bohai Culture	(256)
Xu Haosheng,	
Reconnaissance of the Southern Great wall of the Yan State	(259)
Miyake Yoshihiko and Kato Shinji (Japan),	
Surveys of Xiongnu Cemeteries in the Middle Onon River Valley, Mongolia ...	(264)
Ma Zhongli,	
An Interpretation of the <u>Tune of the Lanling Prince Getting into the Battle Array</u>	(271)
Cho You Jeon (Republic of Korea),	
Notes on the Excavation of the Southern Barrow of the Large Tomb at Huangnan, Kyongju	(281)
Tian Shuhua,	
Retrospect and Prospect of Archaeological Work in the chengde Region. Hebei	(282)
Sun Qixiang,	
Porcelain: A Material Witness of Economic and Cultural Exchanges between Ancient China and Foreign Countries	(288)
Postscript	(291)

开 幕 致 辞

苏秉琦

女士们、先生们、同志们：

请允许我在这里简要地介绍这个会的缘起和今后的设想。

“环渤海考古”议题是1986年在兰州召开的“大地湾”专题座谈会后，由一部分同志商定而提出的。

1981年我在《建国以来中国考古学的发展》一文中，正式提出中国考古学文化区系类型的学说。1982年在河北蔚县召开的现场会上，第一次依据这一学说，讨论了介于中原与北方两大考古学文化区系间的冀北、晋北地带古文化特点。此后又开过同类性质的会。1986年正式决定用“环渤海考古”的议题命名，至今，历将十年，会议十多次，讨论的议题主要是，应用考古学文化区系类型观点，着重探讨中国文明起源，在六个大文化区系范围内都可以涵盖为大致平衡又不平衡的一体格局，说明我们对中国文明起源问题的认识，已不再是简单的“五千年文明古国”，而是成体系的古史概念了，它标志着中国考古学向前发展了一大步。

现在客观形势有了很大变化，我们也应紧跟形势，思想上再来个大的转变，把区系观点扩大为“世界的”观点，从世界的角度认识中国。提法不同，目标是一个，重建中国古史。区系观点是方法论，“世界的观点”也是方法论，思维方法要有个大的转变。

譬如，中国传统史学有四裔和华夷之别。从新观点看，四裔正是我国和世界上的两大块，即旧大陆和环太平洋这两大块의 衔接点。

又譬如，常说的五千年古国，源远流长，博大精深，等等，这是正确的。但它没有把中国摆到世界中去，所以，现在我们提出“世界的中国”是及时的。

怎样才能摆进去呢？思维方式的转变是必要的前提。怎样转变呢？试举最近的例子。今年5月初我在纪念中国历史博物馆80周年题辞中说：“超百万年的根系，上万年的文明起步，五千年的古国，两千年的中华一统实体，这是我国的基本国情。”字面上看来，是对国史的概括，实质上是从宏观角度，世界的角度，从理论与实践结合上提出的新课题，新任务。借此机会，把它推荐给大家讨论，希望能得到多数人的理解，我将感到高兴。为什么在此时此地提出，而没有在其他场合提起呢？这不是偶然的心血来潮，忘乎所以，大放厥词，这是有道理的。条件不成熟，说也无益。场合不对，难起共鸣。趁此次“国际学术讨论会”之际，在河北这块宝地，禹贡九州之首的冀州，最具典型意义的地方，提出这个倡议，我认为是再好不过的时机。

大力发展国际学术交流，是当前大势所趋。世界潮流是不可逆转的，这是被历史多次证明了的真理。世界的未来属于自强不息的人民！对此，我深信不疑。

预祝会议成功！谢谢！

环渤海地区的旧石器时代考古 应联合起来进行大规模工作

贾兰坡

自从在周口店发现北京人遗址之后，法国人德日进（P. Teilhard de chardin）即认为华北的红色土层中会有旧石器时代早期的文化发现。远在本世纪 30 年代之初，法国步日耶教授（Prof. H. Breuil）在旅顺附近红色坡堆积中曾见到过一件人工打击痕迹很清楚的石片，可惜后来没有人在那里进行工作。

在辽宁省最重要的发现是营口县金牛山人化石。金牛山人无疑属于原始智人（或早期智人）。用铀系测年结果把出人骨的第六层堆积物的年代定在距今 31 万年~24 万年，即平均为 28 万年左右。我对所测定的年代特别感兴趣，因为时代说明了在北京人还生存的时候，原始智人即已出现，证明直立人和原始智人同时生存过，彼此有交叉式重叠现象存在。这种重叠虽然在别的国家也存在，但没有中国明显。看来，在环渤海地区进行更多的工作是十分必要的。

环渤海地区隶属三省一市，我们是否可以联合起来进行更大的工作项目？我个人的看法是，我们只做些“小吹小打”的工作不行。应在这个地区进行详细调查、科学发掘，分科目地进行研究，才会有大的收获。

目前，我们正在河北省阳原县泥河湾盆地进行工作。在那一广大地区，远在 20 年代中期的早更新世发现了大量哺乳动物化石，被世界地质界誉为中国第四纪初期代表层，因而“泥河湾”三字名扬四海。在世界地质刊物上，每讲到中国第四纪的早期，就会出现“泥河湾”字样。

在当时没有石器发现。虽然法国著名考古学家步日耶见到过一块三棱形石块，认为其上有手工痕迹，但未得到当时学术界的承认。1930 年德日进和皮孚陀（J. Piveteau）在巴黎发表的《中国泥河湾哺乳动物化石》一书的绪言中还说：“老实说，我们需要直接的证据：最后的三趾马经常来喝泥河湾湖水的时候，中国就有了人类。”

自桑志华（E. Licent）和德日进等首次采到哺乳动物化石起，经过将近半个世纪之后，中国科学院古脊椎动物与古人类研究所的古脊椎动物学家和考古学家尤玉柱、汤英俊和李毅等首次在小长梁地点发现成批的石器，并于 1980 年发表了《泥河湾组旧石器的发现》一文，接着，考古学者卫奇、孟浩和成胜泉等在东谷坨发现旧石器，于 1985 年又发表了《泥河湾层中发现一处旧石器地点》一文。这两处地点的发现，出乎德日进等人的意外，因为在上述的文化层中都出现了三趾马的化石。据最近了解，在这两个地点附近的马圈沟，河北省文物研究所的地质考古学家谢飞又发现了更加古老的文化。因为马圈沟地点比东谷坨的层位还低 20 米。据年代测定，东谷坨距今一百万年左右，小长梁可能比东谷坨还要古老一些。如此之早的相互连续地发现，实属不多见。

在此还值得提出的是，无论是东谷坨，还是小长梁的石器都很进步，有的石器在其他国家旧石器时代比较晚的时期才有。为什么中国在如此古老的时代就出现了呢？很值得详细研

究。

泥河湾盆地是巨大的，估计东西长有一百二十多公里，南北有四十多公里，对之的发掘绝非少数人力和资金所能够办到的，应当列入国家项目。目前在泥河湾盆地的河湖相沉积中发现的材料有100万年，甚至100多万年，但也有10余万年的。将来能否有成系统的发现，目前还不得而知。但这又是可能的事，因为在这里发现的距今100万年的材料和10余万年的材料在系统上已有迹可寻。

泥河湾的工作还不单单是考古学上的事，它还包括许多内容。最近得到的消息，在小长梁地点还可能发生海侵现象。小长梁到渤海湾直线距离有150公里，在地质时代不算长的时期里，如此遥远的海侵，在占地理上也是一件大事。

要进行这项工作，需要把从事新构造、地层、地貌、埋藏、古环境（包括气候）、重矿物分析、冰川、孢粉、年代测定、古生物、考古、古人类等学科的专家都邀请在内，进行长期工作。

由于我们是文物大国，地下和地上的文物甚多，某些地点就引不起人们的兴趣，有时写个小报告就交了差。这样做解决不了大问题。我在塔克桑（图森）时曾到印地安人的文塔那洞穴遗址参观过，上下分为两层，时代也不过从一万多年到数千年。但作者根据洞穴成因和发现物等写出了五百多页的巨著。我们的旧石器研究和他们相比，自己颇有落后于人之感。

据说，金牛山建立了陈列馆，详细情况我不知晓。要建陈列馆就建好一点，将来可作个文化点开放。这是件大好事，既可以宣传文化，又可以创收。有很多省份已认识到这一点，据我所知，为人类化石建立起来的陈列馆，除北京人以外，已有广东马坝人陈列馆、陕西蓝田人陈列馆、广东封开陈列馆以及四川巫山猿人陈列馆等等。我1991年到东谷坨地点参观时，也听说将来要在泥河湾建立陈列馆。我相信，泥河湾建馆之后会吸引许多游人前往参观。金牛山人遗址还得做工作，把和金牛山人有关的学科组织起来，进行更细致的发掘和多学科研究，弄清人类和文化的来龙去脉，也将会变成很好的旅游点。有的国际人士对山青水秀的风景并不一定多么感兴趣，而感兴趣的倒是古人栖居之地。

环渤海湾既然隶属四个省市，大家如能联合起来，携手工作，容易见效。一旦有所发现就应当进行交流，互相取长补短，彼此都能增长知识。科学有科学道德，绝不能抢别人的材料为自己所用。但我们有了材料不拿出来，也不让别人看，会吃亏的。大约在三十年前，杨钟健先生收到一封外国学者的来信。这封信我看见过，是铅印的，上边粘着一张照片。信的意思是原作者不认识这件标本，希望同行们替他鉴定。我相信有良心的科学家即使鉴定出来，也不会当作自己的东西发表。还有一次，有位外国学者向杨钟健索要一块标本模型，因为制作得很像真的，杨钟健误把真标本寄给他了，没有多久，这位外国学者又把真标本寄给杨钟健，换去了模型。

我们在泥河湾盆地进行中美合作，在东谷坨地点进行发掘，收获愈来愈多，成绩显著。最近我们利用中美合作队的资助，还在周口店举行了两次短期训练班，成绩也很好。关于中美合作发掘和办短期训练班的目的，我个人的想法是，吸收外国对本门科学的经验，比给几个钱还重要。培养一位科技人才，并非一朝一夕的事。培养青年不过是“派出去”或“请进来”，我认为“请进来”比“派出去”对我们有利得多。这只是我个人的看法，不一定对，请各位指正。

环渤海地区旧石器时代考古回顾

张森水

本文所说的环渤海地区大体上指千山山脉以西，太行山以东，燕山山脉以南和山东山地（泰山—鲁山—沂山）以北或济南至烟台铁路以北的广大地区。旧石器时代文化地点已发现区的地理坐标大致为东经 $114^{\circ}08' \sim 124^{\circ}07'$ ，北纬 $38^{\circ}06' \sim 41^{\circ}15'$ 。以往的工作多在这个地区的北半部，南半部旧石器时代人类的活动遗存目前知之甚少。已发现的旧石器时代文化遗址或地点见图 1。

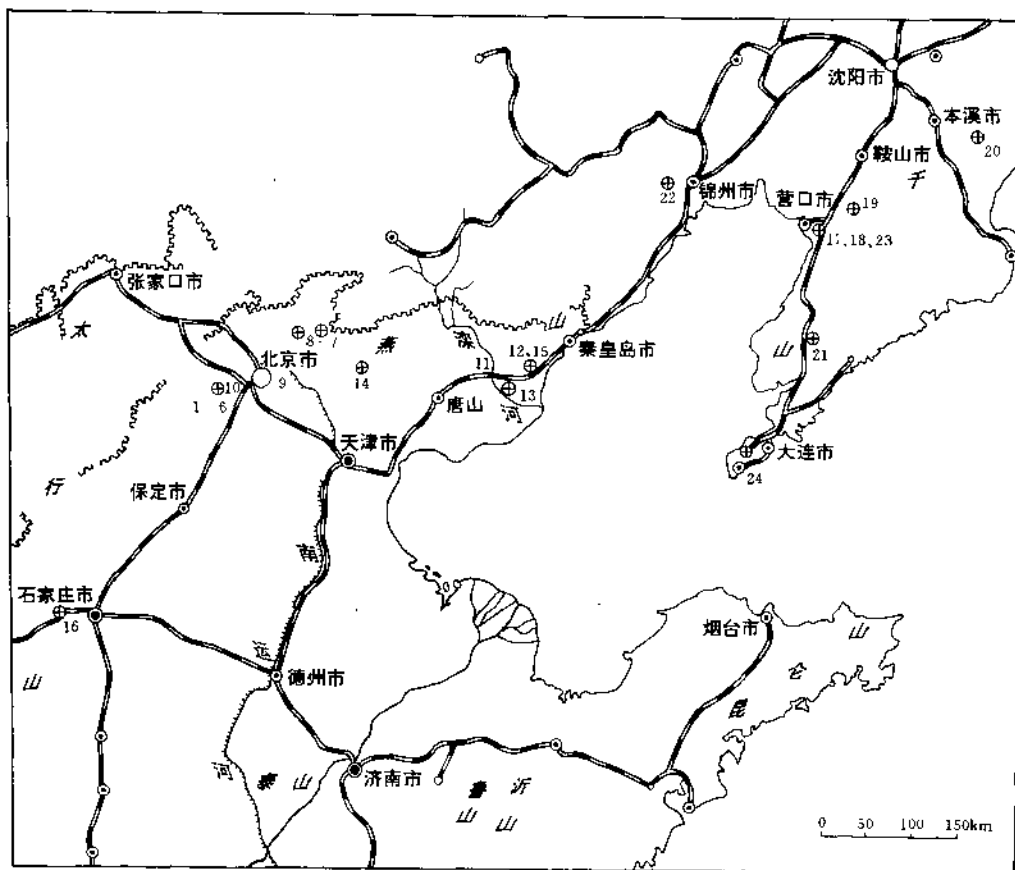


图 1 环渤海地区旧石器时代文化遗址或地点的地理位置

1—6. 周口店第 1、13、15、4、22 和 3 地点，10. 山顶洞人遗址，7. 黄土梁村地点，8. 松树峪地点，9. 双桥地点，11. 爪村地点，12. 杏树园地点，13. 东灰山地点，14. 孟家泉地点，15. 淳泗涧地点，16. 孙庄地点，17、18. 金牛山 A 和 C 地点，19. 仙人洞遗址，20. 庙后山遗址，21. 古龙山遗址，22. 沈家台地点，23. 藏山地点，24. 大连—旅顺间（具体地点不详）。

已知的旧石器时代文化遗址或地点基本上发现于山前丘陵区或与其接壤的平原区,被埋于河流的第二或第三级阶地内,或与其高程相当的洞穴堆积中。遗址或地点所处的地形具有多样性,为古人类提供多种自然资源,包括水源、制造石器的原料以及植物的和动物的各种生活资料,有利于他们的生存和繁衍,反映了古人类对生存环境的选择性。

在这个准环形区内,地理阻隔较少,文化传播较快,与本区以外地区的旧石器文化有着广泛的联系,是我国北方旧石器时代主工业的重要分布区,但在燕山南麓,在旧石器时代晚期,可能与气候和环境有关,业已找到有若干特色的旧石器时代文化器物组。

从堆积类型上看,河流阶地堆积,在判断年代时,时代与高程有关,第三级阶地的堆积在时代上要早于第二级阶地;洞穴类型遗址,在本区内,洞穴的高程与洞内旧石器时代堆积物的年代无关,判断遗址的时代只能依沉积物和出土的文化遗物自身来决定。依本区已发现的旧石器时代文化资料,拟分三个问题进行讨论。

一、研究工作评介

环渤海地区旧石器时代文化研究,始于中国猿人文化研究,继之是周口店其他文化遗址之著述,在长达四十多年时间内,研究工作基本上只限于北京郊区周口店地区。进入本世纪70年代,在燕山南麓有些旧材料得到廓清,此后,续有新材料发现,也就在那个时间及其后,在千山山脉以西的辽东半岛地区发现了不同时代的旧石器时代文化遗址,相继发表了一批研究成果。近年来,在太行山东麓也初露旧石器文化研究的端倪,展示了良好的前景。环渤海地区旧石器时代考古已历时六十余年,中外几代旧石器考古学家的努力,已有了概略的了解,以下先对这个地区旧石器文化研究工作分别加以简要地述评。

1. 中国猿人文化研究史略

中国猿人化石及其文化的发现记述颇详,见于许多专著与论文中,这里不赘述。在此将回顾一下中国猿人文化研究的简史。

中国猿人用火遗迹的研究始于1929年,其石制品被采集是在1930年,当时并未引起特别的重视,处于信疑参半状态。关键是1931年发掘鸽子堂,发现了所谓的石英I层和II层,后者出土了数以千计的石英制品。在富集区,每12平方厘米范围内,可采到21件~35件石英片,遂引起重视。对这些石英片是否是人工制品在当时也有不同认识,导致邀请法国史前学家步日耶(Breuil, H.)教授访华。他于当年来华,观察了裴文中所采的标本,肯定其人工性质,于是由裴文中撰写的论文《在周口店下更新统含人化石的洞穴堆积中石英和其他岩石制品发现简报》在这一年的中国地质学会志(Bulletin of the Geological Society of China)第11卷2期上发表。这是研究中国猿人石器、也是中国人独立做旧石器考古工作的第一篇论文,从而结束了周口店第1地点“至今未发现任何性质的石制品”(Black, 1929)的历史。它使周口店第1地点研究进入新阶段,也是中国旧石器考古学的一个里程碑。

裴文中在那篇论文里,没有对已得的石制品作分类研究,只着重讨论了石英制品与自然石英块的差别,他通过打击石英的试验和对自然破碎石英块的观察,后者虽可见个别“打击”痕迹,但见不到连续打击的痕迹,以此区别两者的不同。在此基础上,他描写了7件标本,对其性质作了充分的肯定:“我们很少怀疑,它们确实是人类制作的真正的工具”(pei, 1931)。与此同时,也提到当时人打片和修理石器用锤击法,以及认识到:“周口店居民似乎常常利用石片的边缘由破裂面向背面修理”(同上)。最后得出结论:“在这个荒远时代的东北

亚,以中国猿人为代表的人类,显然既懂得用火,也掌握了粗糙石制品的生产技术”(同上)。

在中国猿人石器首篇研究论文里,不仅提出了一些如上述提到的有见地的认识,而且对中国猿人的行为和遗址埋藏学的研究也作了初步的探讨,“不是没有理由假定,石英Ⅱ层中那些大型哺乳动物的破碎骨骼是在中国猿人占据这部分洞穴时,作为废物而遗弃下来的”。……它们中的多数是“在有机体消失以前,……经过猛烈敲击而成的”。这里虽然没有指出它是敲骨取髓的结果,但不难揣测,他已意识到碎骨的产生是与人类食肉行为有关;从当时他受步日耶认识的影响,他或许也想过碎骨与制造骨器有关。他依破碎长骨骨缘均锐利这一事实,指出“这些骨骼在形成后,不可能受到长期的风化作用”,表明它是原地快速埋藏类型。这无疑是埋藏学研究的较早成果。

在我国,研究旧石器时代人类行为和遗址的埋藏学自此始,也是国际上较早注意到这方面研究的论文。

《周口店中国猿人堆积的石工业》一文发表于1932年。这不仅是对中国猿人文化研究,而且是对中国旧石器考古学发展有着重要意义的论文。它首先以灰烬层作为文化层的标志,从第一地点堆积中划分出三个文化带,每个文化带又细分若干次一级的文化带,但同时指出,石制品不限于文化带内有所发现,而是见于整个堆积。石制品是按文化带分类描述的,分成被打制的砾石(包括各种砍砸器和锤击石锤,在记述文化层A、B带时,还包含有坑疤砾石在内的多种制品)、石英石核和刮削器,后者作了次一级分类,把尖刃器包括在其中,两端石片作为刮削器毛坯而提出。该文在打片方法方面,除肯定前已提到的锤击法外,首次明确地提到在周口店第一地点存在两端石片和石核,并解释了其生产过程即目前称之为砸击法。这篇论文从我国旧石器实际出发,初步建立起石制品的工艺学和类型学。在相当长时间里,成为我国旧石器分类的基础。

由于该文记述的主要是C带发现的石制品,其所得的结论难免有失偏颇,例如,“一般来说,石器的修理是没有的或罕见的,所谓的修理痕迹,在大多数情况下,与其说是有意加工的,毋宁说是使用的结果;……大多数‘尖刃器’(至少在C带)可以被解释为带尖石片使用的结果”(Teilhard, Pei, 1932)。很显然,没有确如其份地估计中国猿人制造石器的能力,这种较片面地强调其工业的原始性,长时间地影响着中国猿人石器的研究。但它瑕不掩瑜,除上述类型学和工艺学研究成果外,它还提出一些重要的、宜进一步思索的问题,如文化性质和骨器等问题,前者,作者们指出:“无论如何,以砍砸器和似细石器在一起的周口店工业代表着中国境内独一无二的、非常特殊的文化类型”(同上);后者,文中写道:“是否存在可靠的骨工业至今尚难确定。诚然,人工打碎的和烧过的骨骼,在周口店文化堆积中已大量地被发现”(同上)。此外,该文还提到中国猿人已懂得修理石器把手等问题。

关于周口店第1地点及文化的时代,作者们提出以下三点看法:(1)周口店洞穴堆积,在时代上比中国的黄土期要早,而比三门期的泥河湾层要晚;(2)周口店第1地点诸文化层把含中国猿人化石的角砾岩从地层上、古生物上看作单一的整体;(3)就文化上言,中国猿人可看作古旧石器时代旋回的早期代表。

1933年,是周口店工作有突破性进展的一年,其工作在时间上和空间上都超出周口店第1地点,更有意义的是首次出版了周口店第1地点综合性专著:《中国原人史要》(Fossil Man in China)。在文化研究方面,在1932年论文基础上有所深化,把中国猿人文化的一般性质归结为8点,除前已提到的一些外,还提到至今未发现手斧;做石器的毛坯既有整砾石,也有用石片的;在选材和石器形态两方面有明显的进步,在最上部Aa文化带似乎清楚可见,以及

依石器的不对称性,提出用右手握石器使用的看法;在第8点中着重指出:广义言之,“周口店文化可以被定为古旧石器时代类型的一种工业,尽管表面上看起来有像莫斯特期的一些成分,但与欧亚的旧石器工业作精确的比较至今尚难以进行”。对中国猿人遗址是否存在打击骨器问题,列举了一些例子,但仍无定论。

在1932年和1933年研究中国猿人文化的论文中均讨论过中国猿人是否是真正的石器制造者的问题。他们从地层学角度、从中国猿人化石与石器等在文化层中的关系以及至今未找到假想中的体质进步的火的使用者和石器制造者的遗骸等方面的论证,进而得出明确的结论:“所有已得到的事实(特别是中国猿人化石与灰烬层在一起)使我们确信,中国猿人自己是在周口店洞穴中升火者和制造石器的人”(Black et al., 1933)。

在《中国原人史要》一书中,对中国境内已发现的旧石器作了简要的摘述和有重点地加以评述。在把更新世两分的基础上,把周口店期归于早更新世,认为“周口店的猿人文化实际上是中国境内已知的最古老的文化,在这个典型地点以外,至今尚未发现过”;把黄土层和黄土底砾层都归晚更新世,对从中发现的石制品作了简介,对水洞沟和萨拉乌苏的石制品的性质则作了讨论。前者,“从类型学角度考虑,水洞沟的石制品清楚地是与发现于克拉斯诺雅尔斯克(Krasnoïarsk)附近黄土阶地中旧石器时代晚期的石器相似,也与在东欧(捷克斯洛伐克)黄土层中非常进步的奥瑞纳工业相似。相反,萨拉乌苏文化可看作非常特殊的类型。假如从地层学角度证之,萨拉乌苏湖相沙层是与黄土同时(古生物资料也同意这样观点),那么水洞沟和萨拉乌苏文化是同时的,代表华北旧石器时代晚期文化(Black et al., 1933)。

自此以后至1956年,有关讨论中国猿人文化性质的论文甚多,但进展不显。在类型方面,增加了凿形器和雕刻器(1932年未完全肯定)(pei, 1939);在文化区系研究方面,裴文中强调了中国猿人文化与欧洲者不同,“因为,这两个地区的石器制造技术有很大区别”(pei, 1939);莫维士(Movius, L.)则把中国猿人文化归入东南亚砍砸器文化传统中(Movius, 1949);裴文中也曾提出将中国猿人文化分成早、晚两期的看法(裴文中, 1955)。

1956年,贾兰坡发表了《对中国猿人石器的新看法》一文,在技术上,他提出中国猿人曾用碰砧法打片和修理石器;在文化性质上,他强调了其进步性:“中国猿人石器不但有一定的打片方法和修整方法,而且还有一定的类型”;“在工具上已有一定的分工——刮削器不能用于砍伐,尖状器也不能用于锤砸”(贾兰坡, 1956)。自此以后,出现名之为中国猿人文化性质的全国性的讨论,促成了对中国猿人石器的分层研究,从而可清楚地看到,中国猿人文化“显示出统一性,又有发展性。在其发展过程还可看到一定的阶段性”(裴文中, 张森水, 1985)。在60年代前期,原始论者(包括笔者)或进步论者,依笔者拙见,均只看到发展过程某一部分的事实,既有正确的一面,又有片面之处。

中国猿人文化,一般指石制品,严格说来,还应包括其行为,如生产能力、生活方式等各方面,这些方面研究不多,个别的已见上述。这里着重回顾一下中国猿人用火研究史和关于骨、角器问题的研究。

关于用火的研究,依步达生(1931)记载,始于1929年。那一年时不时在发掘出来的遗物中有完全或部分炭化的鹿角和碎骨片,将其单存于小屋中,由于这些标本是否是中国猿人用火的证据,抑或是野地自然火的产物、被水搬运入洞而沉积在洞内堆积物中的问题没有解决,致使这些材料未能发表。后来,德日进于1930年冬季将这些标本带至巴黎,与欧洲史前遗址中的烧骨标本进行对比,发现彼此酷似,其性质得到步日耶的确认,又请巴黎博物馆矿

物实验室 Gaubert 博士做了化学分析,证实有色化石并非铁锰质污染,而是炭化的产物。步达生依此而指出:“Gaubert 的分析结果,充分地肯定我们先前的看法,鹿角和碎骨是在周口店洞内燃烧的,已经可以肯定,它们是用火遗迹。”(Black, 1931)

中国猿人用火的问题进一步得到解决,是 1931 年对鸽子堂的发掘。在那里,中国猿人化石、灰烬层、烧骨、烧过的朴树子等在一起发现,“燃烧过的地面,土质变硬,土色变红或红褐色”(裴文中,张森水,1985)。同时将所谓的黑土(实系灰烬层样品)再次请北京协和医学院药理学(Pharmacology)系 Read 教授进行分析,所得结果与 Gaubert 分析的结果基本一致。此后,学术界公认,中国猿人是懂得用火的古人类。1985 年路·宾福德和何传坤对此提出质疑(Binford and He, 1985),他们论据贫乏,难以令人信服,已有文与其商榷(贾兰坡,1988;路石,1987)。

关于中国猿人是否制作和使用过打击骨器,至今尚未有一致的结论,对这个问题的历史,在《中国猿人石器研究》中曾简要地作了介绍,此处不赘述。在此以后,在这方面开展了一些研究,笔者也曾对中国猿人遗址出土的部分碎骨进行过观察,诚如前辈学者所指出的,可见有打击痕迹者是无疑的,但能否均称为骨器,是值得斟酌的。依笔者有限的工作,曾提出拙见,“在北京猿人遗址里,基本可以肯定存在打击骨器,但为数不多”(张森水,1989)。在打击骨器研究方面,“在确认骨化石上史前人类的加工痕迹之前,一定要非常谨慎。但这并没有妨碍(重点是笔者加的)专家和学者对研究早期骨制品的努力”的提法难以苟同。裴文中的忠告,不仅不构成研究阻碍,而且认识的还不够,以往的教训是绝好的说明。

2. 周口店其他旧石器文化地点简史

周口店其他含文化遗物的地点,依地点时代早晚,包括周口店第 13 地点和第 13A 地点(早期)、周口店第 15、第 4、第 3 和第 22 地点(中期)和山顶洞人文化遗址(晚期)。其中第 3 地点 1930 年发掘,1936 年发表了专著,文化遗物仅发现几件烧骨;周口店第 22 地点是 1955 年发现的,1959 年加以报道,文中提到,“还发现 5 件石英碎片,但人工痕迹不甚清楚”(贾兰坡,1959);后经笔者研究,所发现的 5 件石英制品,人工痕迹清楚,分属锤击石片和刮削器(张森水,1963)。两地点文化遗物极少,无多重大结论,叙史从简。

周口店第 13 地点 1933 年发现,同年发掘及至次年 7 月,约挖掉堆积的一半,剩余的一半后来被毁,已荡然无存。地层可分上、下两部,化石和遗物出自上部堆积,1934 年发表发掘报告,1941 年发表研究报告。德日进和裴文中认为,该地点的时代比第 1 地点较早,主要根据是存在丁氏鼯鼠和扁角肿骨鹿。

1950 年,在周口店第 13 地点东南附近,发现了一个化石地点,定名为第 13A 地点,1956、1957 年进行了发掘,在这一裂隙的“中部和底部都有成堆的黑色灰烬”(贾兰坡等,1959)。新发现的哺乳动物化石仅 8 种,但具有代表性,因之,贾兰坡等得出结论:“我们可以认为中国猿人化石产地底部的时代和第 13 地点的时代是相同的”(贾兰坡等,1959)。第 13A 地点灰堆遗存的发现,增加了对当时人用火和控制火能力的了解。笔者考虑到两地点,尽管“两地点上、下部堆积物稍有差异,但因两地点紧靠着,所发现的动物化石种属亦相仿,故仍可视作同一地点,以下统称周口店第 13 地点”(张森水,1987)。

周口店第 13 地点的文化遗物颇受研究者的重视。第 13 地点人类的遗物以一件完美的工具为代表,它发现于上层的底部,系用燧石石核两面加工的小型砍砸器,此外还有几件烧骨和一些外来的人工破碎的石块(pei, 1934),在《周口店第 13 地点哺乳动物群》这本专著中,记述略详(Teilhard and Pei, 1941)。笔者因研究中国猿人石器,也曾观察过周口店第 13 地