

新知文库

权力社会学

罗德里克·马丁著 丰子义 张宁译



权力社会学

新知文库 54

罗德里克·马丁 著

丰子义 张宁 译

生活·读书·新知 三联书店

(京)新登字007号

责任编辑：袁 春

封面设计：唐伟杰

新知文库

权力社会学

QUANLI SHEHUIXUE

〔英〕罗德里克·马丁 著

丰子义 张 宁 译

生活·读书·新知三联书店出版发行

北京朝阳门内大街166号

新华书店经销

北京彩虹印刷厂印刷

787×960毫米32开本 11.875印张 173,000字

1992年6月第1版 1992年6月北京第1次印刷

印数 0,001—5,000

定价 9.80元

ISBN7-108-00159-4/B·44

中译者序

权力，这是人们在日常经济生活和政治生活中经常遇到的并切身感受到的一种社会现象，然而，人们对其认识却很模糊。权力是怎样产生和发展起来的？它包括哪些内容？它在社会运行中的地位、作用如何？对这些问题都应当作出明确的回答。罗德里克·马丁的这本小册子正是在这方面作出的初步尝试。

研究权力问题无疑是该书的主题，但它研究的主要不是一种正式的权力理论，而是从社会学的角度对权力关系进行的一种探索。它着重研究权力关系的产生、结构、调整、转化以及在社会组织与社会发展中的作用问题。因此，这种权力社会学与一般政治社会学不同，它是紧紧围绕权力关系问题而展开深入研究的一种政治社会学。罗德里克·马丁认为，政治社会学的传统研究对象和方法已不再是那么恰当的了，它已经受到了

对广泛社会问题的兴趣的冲击，而这些问题需要从各种新的理论角度来加以探讨。所以，政治社会学必须开阔自己的视野，将研究置于新的观点基础之上。

本书对权力关系的考察，主要是从社会活动或社会运行的角度进行的。研究的结果表明：权力关系是与依赖关系紧密联系在一起。依赖关系是从个人、团体、组织为实现一定的目的而对资源控制的分配中产生出来的，而依赖关系会导致权力关系，即支配与服从的关系。这种权力关系可以建立在强制、权威、权势的基础之上。一般说来，强制是在严重不对称的依赖关系中获得依从的成功手段，而权威和权势则是在依赖相对平衡的条件下产生出来的。当然，作者也清楚地看到，权力关系绝不是单线性的，而是产生于各种因素的复杂网络。它既是由系统内部的因素决定的，也要受制于系统外部环境变化的影响。因此，对权力关系的考察，必须运用系统的观点。

在对权力关系形成问题研究的基础上，作者用大量的篇幅依次考察了不同劳动剥削制度——奴隶制度、封建制度、尤其是资本主义制度——下的权力分配问题，详细说明了不同的劳动剥削制

度怎样发展出了具有不同特征的依赖方式，以及不同的支配与服从方式。作者认为，权力在奴隶社会是最为集中的，而在资本主义社会是最为分散的。所以分散，就在于迅速的革新速度、日益复杂的劳动分工、对上级的有效选择、比较自由的联合，既增加了依赖方式的多样性，又提供了摆脱依赖的各种手段，提高了依赖与服从之间的交换，因而缩小了权力上的差别，结果使资本主义制度形成了一种复杂的、分散的和独特的权力分配。而与此相反，奴隶制度和封建制度中权力关系的结构基本上是单一的，奴隶主对奴隶、地主对农奴的统治都是否定公民的社会、政治、法律上的各种权利的。

为了说明资本主义制度权力关系的特殊性以及这种关系的内容与重要意义，作者分别从工业组织与政治组织两个方面进行了详细考察。按照作者的分析，资本主义工业组织中的权力关系基本是这样的：技术和短缺会导致“急需性”，急需性和财产继承会导致所需资源的控制，对各种资源和目标的控制又会导致依赖，依赖和有限的潜力则会导致权力关系；这种权力关系具体体现在管理者之间、管理者与工人之间以及工人团体之间，

他们在权力关系上往往是互动的。资本主义政治组织中的权力分配也是取决于组织成员的不同目标，取决于为实现这些目标所需资源的分配以及摆脱由此而产生的依赖。如政党领导人在竞选期间依赖于普通党员的无偿劳动，而普通党员则在系统地制定各项政策、获得公职等方面，要依赖于领导人的专门指导。在特定的环境下，双方都同意进行非利己性的活动。所以，权力关系实质上是一种交换关系。随着环境与条件的改变，原有的权力关系必然得到调整，导致一种新型权力关系的建立。在本书中，作者显然不是把当代资本主义社会作为一个经济的或文化的结晶体来对待的，而是作为一个复杂的依赖网络和权力不平衡网络来解释的。他试图通过对权力关系问题的分析，寻求到一种协调社会发展、促进社会运行的途径与方法。

本书运用了一些西方马克思主义的和社会交换理论的方法，同时也运用了某些系统方法。毋庸置疑，罗德里克·马丁作为一个西方学者，他的一些观点、方法难免带有某些偏颇，在对待马克思主义社会历史理论的态度和分析方面自然不会例外。我们相信读者自己会作出正确的评价。

近年来，在社会学这棵大树的粗壮主干上，分枝丛生，花繁叶茂。然而，无论对于专业理论工作者，还是对于一般读者，权力社会学还是一枝并未引起注意的新芽，或者说，还是一门生疏的学科。当然，诚如作者本人所讲，在目前阶段上，权力社会学的研究还是不够成熟的，而且也可能忽略许多重要的问题。但是，新芽既已生出，它就会以特有的生命力蓬勃地成长。为此，我们翻译了这本小册子，希望读者通过它，能看出权力社会学的概观大要。同时，也希望通过该学科的介绍，能够引起读者对权力关系问题研究的兴趣，以至能对实际工作多少有所裨益。通过权力社会学的研究，进一步协调政治、经济生活的各种权力关系，无疑会对社会的良性运行起到重要的作用。

作者罗德里克·马丁是英国著名学者，曾获哲学博士学位。1969年以来，一直在牛津大学从事社会学教学与研究，并是政治学与社会学学会正式会员。

由于我们的水平有限，译文中难免有错误或不当之处，敬请读者不吝指正。

译者

1987.10.28.

前 言

本书最初是想按英美传统模式写成本政治社会学导论。然而，目前本书虽然还保留了导论的某些特点，却已不再是一本导论式的教科书了；它并不打算泛泛地概述在讲英语的大学里通常所说的政治社会学这一亚学科的“文献”。^① 本书的特点之所以有这种变化，部分原因在于不想一再重复这些东西来充斥大学生们的购书市场，部分是由于对这一学科的传统定义感到忧虑。^② 随着学者们以十五年前始料未及的方式采用新的理论观点并解决大量新的问题，这个由利普塞特及其他一些人在本世纪六十年代如此自信地设计的学科已经解体了。^③ 现在迫切需要一个新的一般研究方式，它的基础是对这一学科的崭新理解。对学科的重新定义，不应迁就同行的陈规陋习，而应以社会学理论的分析概念为基础。本书体现了这样一种尝试：使政治社会学重新围绕着权力概念展开。

它是一种关于权力关系的社会学研究，或用韦伯更为恰当的措词来说，是一种关于统治关系的社会学研究。我一直想考察各种不同劳动剥削制度（奴隶制、封建制、资本主义）下的统治与服从关系。

这项研究中使用的一些基本概念并非首创，尽管我希望，我对这些概念的使用和这些概念相结合的特殊方式是有独创性的。我所用的概念和术语大多出自经典社会学理论，尤其是出自马克思和韦伯的著作，其次，也出自现代交换论者，特别是R·埃莫森和P·M·布劳。根据马克思的观点，最重要的是劳动剥削制度，而韦伯主义则一再强调行动者的目标和期待的独立意义。这里使用的很多术语也脱胎于社会交换理论，虽然使用起来不如正宗社会交换论者那样严谨。不管交换理论的代表人物有什么抱负，这个理论本身并不完善，它比较适合于理解特殊的西方社会制度（如P·M·布劳《社会生活中的交换和权力》这一名著中所论及的大学社会学系）中的人际相互作用，而对于理解一般的基本社会过程就差一些。④名符其实的统治社会学本身就意味着把交换理论置于结构上更为完整的、马克思主义的理论框架之中。⑤

本书的总规划如下。在前两章中，我批判地讨论现代社会学理论中流行的两种主要研究方式——系统理论和社会行动理论（虽然我也认识到，把许多理论观点归纳为两种对立的研究方式掩盖了它们之间的一些重要差异）。与系统理论相比，如果说社会行动理论略显雄心不足的话，它看起来却更有前途。这两章试图把对于统治关系的研究放到当代社会学建立政治行为理论的主要传统之中。第三、四章是相当概括的方法概述和对定义及测度问题的具体讨论：第三章大量利用了我在1971年《英国社会学杂志》上发表的一篇题为《权力概念：批判性辩护》的论文，我为获准援引这篇论文而真诚感谢出版商罗特利奇与基根·保罗先生。在第五章到第十章中，我遵循前几章阐述的方法考察了作为主要劳动剥削制度的奴隶制度、封建制度和资本主义制度中的权力关系。最后在第十一章中，我概括地总结了本书的基本论断，并把这一研究置于当代马克思主义的理论框架之中。因为在注释中包含了相当丰富的文献，就没必要列出正式的参考书目了。

《权力社会学》不是一种正规的权力理论，而是研究权力关系的一种观点：它并不包括一系列

相互连结、要由定量研究来验证的一般命题。这样一种理论在现阶段尚不成熟，只有略去某些重要问题，才有可能形成这种理论。但是，我曾广泛地利用了历史学和社会学的证据，并认为这种研究方式直接与经验的社会学研究有关，绝不只是在闭门造车，建立理论。这里使用的证据在质量和数量上都有很大差异，这在如此广泛的比较历史研究中实在是难以避免的。

许多作者都曾说过，权力是现代社会学理论中使用的最为重要但也是最成问题的概念之一：它的重要性正在于此。^⑥我希望，本书将对促进学术界对权力概念现已重新出现的理论兴趣有所裨益，并证明真正的政治社会学必须以权力概念为中心。^⑦

我非常感谢牛津大学社会和行政研究系的艾伦·福克斯先生和科学技术协会曼彻斯特大学管理科学系的戴维·奈特斯先生对本书初稿提供的意见。我还要向迅速准确地打印本书诸件手稿的牛津三一学院的安东尼娅·克里特内夫人致谢。

前言注释

① 标准的概述见R·E·道斯和J·休斯的《政治社

社会学》(纽约:约翰·威利公司, 1972年)。

② 这种忧虑并非绝无仅有, P·亚伯拉姆在对道斯和休斯进行评论时指出:“除史学家外,这是任何人研究教科书的时候吗?”《社会学》, 1974年,第329页。

③ 这一学术领域在六十年代初期刚出现时,对它有一些评论,有关情况见L·A·科瑟编《政治社会学论文选辑》,特别是由R·本迪克斯和S·M·利普塞特所写的第一篇“权威性”论文(纽约:哈珀火炬图书公司, 1967年)。

④ P·M·布劳:《社会生活中的交换和权力》(纽约:约翰·威利公司, 1964年)。

⑤ 也见R·D·杰索普:《社会生活中的交换和权力》,载于《社会学评论》, 1969年,第415—430页。

⑥ 对这些问题悲观的但却是精彩的叙述,见J·G·马奇《权力之权力》,载于D·伊斯顿编《政治理论大观》(恩格尔伍德·克利夫斯:普兰蒂斯—霍尔公司, 1966年)。

⑦ 有实用价值的论文集,见R·贝尔、D·V·爱德华、R·H·瓦格纳:《政治权力:理论和研究文选》(纽约:自由出版社, 1969年)。

目 录

中译者序	1
前言	1
第一章 系统理论	1
第二章 社会行动理论	49
第三章 权力社会学：定义与测度问题	80
第四章 权力关系与依赖	111
第五章 绝对权力：奴隶制的社会学	128
第六章 权威	161
第七章 封建制度的权力关系	179
第八章 资本主义制度中的权力关系： 工业	211
第九章 资本主义制度中的权力关系： 政治组织	267
第十章 精英理论：资本主义制度中经 济与政治之间的关系	303
第十一章 结论：权力社会学	342

第一章 系统理论

“系统理论”是传统政治社会学研究中最常采用的一种理论范例。^① 自从本世纪五十年代初系统理论首先应用于政治研究以来，它引起了轩然大波，多数人感到振奋，少数人怒不可遏。在一些人看来，系统革命现已结束，我们都是系统论者了：“无论社会科学家的信念如何，很少有人对某种系统概念的有效性表示怀疑了”；“〈系统的概念〉对于〈政治科学〉是绝对必需的”。^② 另一些人相信，系统理论是发展政治科学的最佳途径，但要提防少数因循守旧、墨守陈规的人。^③ 还有一些人认为，传统的系统理论为资料存贮和回忆提供了有益的语言，但谈不上对知识的贡献，更说不上理论上的突破。^④ 在一小部分人看来，系统理论是智力的巨大浪费，是恰当地理解政治活动的一个严重障碍：“〈系统概念〉是一个多余而混乱的〈梦呓〉”。^⑤ 在本章中，我要介绍一下几种系统理论的

概况,以此为背景提出一种可供选择的观点,并且表明,当把以传统方式理解的系统理论作为对政治进行社会学分析的模式来使用时,它为什么是极易引起误解的。

赫伯特·斯宾塞及其信徒们是从物理学中导出“系统思维”的一般概念的,而L·J·亨德森及其信徒则是从生物学中导出这个概念的。这个概念曾被应用于经济学、人类学、心理学、政治科学和社会学中,并在组织理论中得到了或许最为充分的发挥。^⑥系统理论的基本原理不过是说,社会是个相互依存的整体,就象物理学家眼里的汽车、生物学家眼中的有机体或更为高深的生物学家眼中的物种一样。系统靠输入和输出与其环境进行交换,从而得以生存。每一个系统都可以被划分为数目不定的子系统,如政治子系统,同时每一个系统又凭借复杂的“边界交换”网络而可以被并入更大的整体。每个子系统本身又由层次更低的子系统构成。控制论系统、环境、反应、反馈、负反馈——这些一般性术语组成了一套通用的概念,尽管类似的隐喻至少已经存在了一百多年。^⑦在《政治分析的构架》一书中,戴维·伊斯顿对系统理论作出了颇有代表性的概述:^⑧

政治生活是一个界限维持互动集，它被其他社会系统所环绕和嵌入，一般说来，系统分析从这样一种见解去理解政治生活所不断受到的影响……一个〈象政治系统这样的〉开放系统是个必须应付因其受到这些环境系统的影响而产生的问题的系统。

对这个极为一般的基本原理，系统理论家们是一致赞成的，但仅此而已，至于“系统”概念的定义、对于系统变化的解释、系统之不同构成要素间联系的性质，这都是造成意见分歧的重要根源。正如彼得·内特尔所说，“按照实际情况，系统概念本身并未产生自动的意义中心，并未产生任何特定的分析或类推形式的直接标志，也不具有理解社会或政治活动形式并对其进行分类的金钢钻工具。”^⑨ 由于这种多样性的情况存在，我只去扼要地介绍四位系统理论家，而不去描绘一付容易引起误解的包罗万象的画面；^⑩ 这四位分别是戴维·伊斯顿、塔尔科特·帕森斯、G·A·阿尔蒙德、卡尔·多伊奇，他们都对政治科学和社会学产生了不容无视的影响。这四人代表着三种或三种半观点：伊斯顿和多伊奇分别形成了他们自己个人的研究方式，而阿尔蒙德则吸取了帕森斯的社会学