

批评丛书 ④

# 精神分析与 后现代批评话语

方成著

Criticism Series

中国社会科学出版社

B84-065

11

方成著

# 精神分析与后现代批评话语

北方工业大学图书馆



00494079

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

精神分析与后现代批评话语/方成著. —北京: 中国社会科学出版社, 2001.8

(批评丛书)

ISBN 7-5004-3095-7

I. 精… II. 方… III. 精神分析-研究 IV. B841

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2001) 第 049863 号

责任编辑 汪民安  
责任校对 林福国  
封面设计 李颖明  
版式设计 李 建

---

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-64030272

网 址 <http://www.cass.net.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 丰华装订厂

版 次 2001 年 8 月第 1 版

印 次 2001 年 8 月第 1 次印刷

开 本 850×1168 毫米 1/32

印 张 12.375

插 页 2

字 数 304 千字

印 数 1—2000 册

定 价 25.00 元

---

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换  
版权所有 侵权必究

# 序

王守仁

精神分析理论对 20 世纪世界文化思潮的建构和沿革产生了深刻的影响。它的创始人弗洛伊德从 19 世纪末开始至 20 世纪 30 年代末结束，历经近 50 年的艰苦探索，创造了一个集医学、文学、宗教、伦理、语言学、人类学、心理学、社会学等独立而复杂的理论话语体系。他的无意识、梦解析、心理构成等理论已经渗透于现当代各种批评话语。方成的《精神分析与后现代批评话语》以弗洛伊德学说整理后现代理论建构，具体系统地探讨了精神分析学说在后现代语境中的接受、修正、吸收、反拨的大体线索，为读者提供了一个认识当代话语模式来龙去脉的切入点，是一本理论分析与文本阐释实践相结合、富有创见性的著作。

方成的《精神分析与后现代批评话语》回溯弗洛伊德对后现代批评话语的接受之际，许多理论家已经开始探讨后现代的终结。方成在思考后现代性这个问题对曾经建构了“走向文化病理学的精神分析”的理论框架，即我们怎样像弗洛伊德分析精神病人口头话语文本那样阐释文学作品，其结果是要把文学主题和文学形式结合起来探讨我们文化表征和深层文化无意识的病理。通观全书，方成关注这样一个弗洛伊德式的命题：文化是否与病理有关，即现存文明是否是一种病态的文明，文化是否是一种病态

的文化。就像精神分析者诊断临床病人一样，弗洛伊德也把文化作为自己诊断的对象。这种诊断方法给我们的一个启示就是文化病理诊断问题。例如，19世纪文化语境下的个体心理学关于“虐待狂”和“受虐待狂”的研究揭示：心理障碍和变态实际上是一种文化的东西；或者说，在更大意义层面上，受虐待狂、虐待狂、自恋情结等从本质上讲首先是历史和文化现象，然后才被看成是主体的心理现象。方成认为：在当代文化研究盛行的时代，采用弗洛伊德的临床或文本阐释方法探讨文化的病理，具有理论和实践意义。但所不同的是，弗洛伊德对分析对象（主体）持怀疑态度，而当代分析则对文化持怀疑态度。另外，俄狄浦斯情结也是一种文化病理，它不仅在个体的发展中、在精神病的形成中起着重要作用，而且和宗教禁忌、社会集体心理等的起源有着密切的联系。

《精神分析与后现代批评话语》的第二个论点接续后现代批评家关于精神分析的“定位”争论。弗洛伊德之后的精神分析理论话语无论是吸收还是反拨都存在一种“隐喻或模型”的范式转换问题。其中，精神分析作为是一种阅读理论在布鲁克斯等诸多理论家那里就已经有所强调。而作为意义阐释的阅读理论不应该也无须限制于语言表征层面，而是要深入我们文化的深层机制去诊断可能存在的病理。也就是说，精神分析作为阐释理论遵循弗洛伊德的阐释规则：按照弗洛伊德的看法，社会与文化的悲剧在于总是不断地界定作为新生力量行为的非法性以及旧势力地位的合法性。当弗洛伊德决定阐释这一社会制度基础的平等关系时，父子关系所表征的政治关系就成为他真正的所指。事实上，他是要阐释现代社会，但这叙述话语却被投射到遥远的过去，从而历史文化成为弗洛伊德寓言式精神分析的叙述始源。

方成把文化预先悬设为通过个体主体性不断翻译的病态表征，所以文化病理阐释就意味着一种新的批评方式。由此方成提

出了“青春批评”(Ephēbism)的新精神分析概念。这一词语来源于拉丁语 Ephēbus, 在古希腊语中为 Ephēbes, 在英语中为 Ephebe, 指涉新主体的颠覆性阅读问题, 但主要指主体性翻译与翻译抵制问题。这是《精神分析与后现代批评话语》第三条主要线索。方成在他的博士论文《霍桑与美国浪漫传奇研究》中曾研究现存主体性对新生主体性的“翻译”问题。“青春批评”的主要意义就在于阅读和破译文化的表征翻译密码, 倡导文学批评和理论建构中的主体性对抗和颠覆。鲁迅先生曾经说过:“儿子在说话之前就已经错了。”这样, 按照汉语的文化传统, 儿子是没有发言权和真正的阐释权的, 即使具有, 也几乎是完全父亲式的。“青春批评”一方面旨在颠倒父子话语权力的结构, 另一方面还试图探讨作为儿子的青春形象以及青春独特的发语方式, 树立青春话语的合法性。最后, 《精神分析与后现代批评话语》的第四条线索是文化病理的治疗问题。方成认为, 消除文化病理或进行文化革命的最有效方式就是以青春话语模式颠覆“年寄话语”(借用日语中“年寄”一词), 消除年寄话语的统治性。最终消灭年寄话语作为社会文化主流和价值判断系统中的集权统治。

方成的学术道路是从1990年开始的。当时, 他在四川大学外文系读硕士研究生, 在四川大学罗义蕴教授的指导下从事英美诗歌的形式研究。1995年, 他考入南京大学外国语学院, 攻读博士学位。在此期间, 他勤奋钻研, 阅读了大量的现当代文学与文化批评理论原著, 而这本著作就是从这个时期开始撰写的。后来, 方成关于当代批评话语的许多论文在《外国文学评论》、《国外文学》、《外国文学》、《当代外国文学》、《四川外语学院学报》上单独成文发表。现在成书的部分章节是在原来多篇发表论文基础上修改、提高、润色成型的。方成做研究的特点是理论基础扎实, 思维缜密, 有独到见解。近10年来, 他的学术成果不断, 已出版专著《中英诗歌象征美学论》(1996)、《霍桑与美国浪漫

传奇》(1999)两部，在国内外核心期刊上发表论文 20 多篇。方成曾获 1996 年度南京大学博士研究生“新星科学奖”，他关于拉康的研究曾获 1997—1998 年度“江苏省哲学社会科学优秀成果奖”。作为方成的导师，我对他在学术上取得的成绩感到高兴，也对他充满希望。

2001 年 3 月于南京大学

# 目 录

序 ..... 王守仁 (1)

## 绪 论 精神分析在后现代批评话语之前的传承与

发展..... (1)

第一节 弗洛伊德的精神分析体系..... (4)

第二节 精神分析的现代主义批评 ..... (15)

第三节 后现代批评话语之定义问题 ..... (19)

第四节 弗洛伊德话语之重新审视 ..... (27)

第五节 后现代批评话语对精神分析体系的吸纳  
和反拨 ..... (37)

## 第一章 精神分析与结构主义语言学：拉康符号学

精神分析理论 ..... (43)

第一节 无意识作为它者的话语 ..... (45)

第二节 无意识按语言模式构造 ..... (50)

第三节 主体心理与符号结构同步生成 ..... (58)

第四节 符号学精神分析与文学批评实践 ..... (62)

第五节 结构主义精神分析的阐释诗学 ..... (71)



|  |       |
|--|-------|
| <b>第二章 精神分析与解构的心理基础：德里达的后</b>                  |       |
| <b>结构主义话语</b> .....                            | (81)  |
| 第一节 符号书写与心理压抑 .....                            | (85)  |
| 第二节 符号的心理印迹与主体性功能方式 .....                      | (90)  |
| 第三节 主体认知与再现的困惑 .....                           | (101) |
| 第四节 虚幻的文本与文学体裁的撒播性 .....                       | (107) |
| <b>第三章 精神分析与文化表征批判：吉尔·德勒兹</b>                  |       |
| <b>与菲力克斯·瓜塔里的精神分裂分析</b> .....                  | (116) |
| 第一节 唯心论的无意识和欲望再审视：反俄狄浦斯 .....                  | (119) |
| 第二节 资本主义与精神分裂：反表征的政治学 .....                    | (126) |
| 第三节 “根状思维”与建立后现代语境下的“千座高原” .....               | (131) |
| 第四节 精神分裂分析与资本主义文化表征批判 .....                    | (137) |
| <b>第四章 精神分析与宏观/微观无意识：后现代语境中的社会文化表征分析</b> ..... | (150) |
| 第一节 走向微观状态下的文化性、政治性、文本性的后现代理论 .....            | (152) |
| 第二节 精神分析与文化无意识：福柯的知识考古学 .....                  | (163) |
| 第三节 精神分析与政治无意识：詹姆逊修正的马克思主义 .....               | (173) |
| 第四节 精神分析与社会无意识：伊格尔顿的意识形态理论 .....               | (181) |
| 第五节 精神分析与文本无意识：利奥塔的语用学分析 .....                 | (183) |

|            |  |       |
|------------|--|-------|
| <b>第五章</b> | <b>精神分析与女性主义：性别的社会文化建构与话语压抑性</b> ..... | (189) |
| 第一节        | 性别问题与女性的社会处境：走向女性心理问题的探索.....          | (194) |
| 第二节        | 文化心理中的性别悬设：西克苏与吉尔伯特的“女性象征性交换”.....     | (199) |
| 第三节        | 精神分析与女性写作：克里丝蒂娃的性别话语.....              | (211) |
| 第四节        | “没有女性的”女性主义：后女性主义语境下的男性学研究.....        | (223) |
| 第五节        | 语言无罪：女性主义语言观批判.....                    | (231) |
| <b>第六章</b> | <b>精神分析与叙事策略：布鲁克斯的原型情节研究</b> .....     | (240) |
| 第一节        | 模型与模型批判：文学形式作为欲望的表征模式.....             | (243) |
| 第二节        | 幻想与叙述：文学情节的前快感和心理消除.....               | (249) |
| 第三节        | 阅读与快感：文学消费的动力学.....                    | (256) |
| 第四节        | 从恋符码到恋物癖：叙述的情节与策略.....                 | (260) |
| <b>第七章</b> | <b>精神分析与文本接受心理：霍兰德的文学反应动力学</b> .....   | (269) |
| 第一节        | 文本的写作与阅读：从抽象到具体读者的“世俗化”过程.....         | (272) |

|            |  |              |
|------------|--|--------------|
| 第二节        | 弗洛伊德与拉康的悖论：走向读者阅读的精神分析·····            | (277)        |
| 第三节        | 文本、阅读以及阐释主体性：读者的文化限定·····              | (286)        |
| 第四节        | 精神分析与文学反应动力学的 DEFT ·····               | (293)        |
| <b>第八章</b> | <b>精神分析与文学误读：布鲁姆的逆向批评理论</b> ·····      | <b>(304)</b> |
| 第一节        | 从创作到阅读：焦虑中的“强诗人”·····                  | (307)        |
| 第二节        | 传承与对抗：误读的心理学基础·····                    | (313)        |
| 第三节        | 精神分析与批评的创造性：语义转换的颠覆性·····              | (318)        |
| 第四节        | 时空隧道：走向逆向批评理论·····                     | (323)        |
| <b>第九章</b> | <b>精神分析与后现代理论的话语逻辑：弗洛伊德的接受语境</b> ····· | <b>(328)</b> |
| 第一节        | 后现代理论的话语逻辑：关于“元叙述”问题·····              | (334)        |
| 第二节        | 社会遏制与社会对抗：精神分析的宏观渗透·····               | (341)        |
| 第三节        | 心理压抑与解放：精神分析的微观本体渗透·····               | (346)        |
| 第四节        | 表征系统的心理控制与释放：精神分析的文化渗透·····            | (353)        |
|            | <b>参考文献</b> ·····                      | <b>(358)</b> |

## 绪 论

# 精神分析在后现代批评话语 之前的传承与发展

我们完全有理由将 19 世纪末弗洛伊德发现无意识视为 20 世纪学术生活的定义因素。看来，弗洛伊德的思想已经触及到每一个人，从躲在角落的少年犯，直到书房里的大学者。

——诺曼·霍兰德<sup>①</sup>

20 世纪 60 年代以后，西方批评话语在批评功能和理论导向上发生了巨大的变化。传统意义上以文学艺术作品为中心进行意义阐释和学术判断的批评理论话语不断转向以批评理论为中心挖掘和创造文学艺术作品的意义。批评话语不再是注解、阐释或者透视文学艺术作品的工具和方法，而成为控制和创造文学作品意义的统治者。这种从文学艺术作品的“奴隶”走向它的“主人”的过程标志着现代批评话语作为一个独立的“理论体裁”进入人文或社会科学的领域。<sup>②</sup> 我们可以这样说，文学艺术作品逐渐成为

---

<sup>①</sup> 诺曼·霍兰德：《后现代精神分析》（Norman Holland, *Postmodern Psychoanalysis: Essays*），潘国庆译，上海文艺出版社，1996 年，第 1 页。

<sup>②</sup> Jonathan Culler, “Literary Theory” in Joseph Gibaldi’s *Introduction to Scholarship in Modern Languages and Literature*. (New York, 1992. p. 203.)

为批评理论家手中的“玩物”，被动地接受玩家的游戏，经受玩家的拆卸、组装、以及重新建构。这种“游戏性的批评话语”（但只是表面现象）经常自由地吸收语言学、人类学、哲学、政治经济学、社会学、心理学等社会人文学科的游戏规则，使自身变成一种可塑性很强、无确定形状、无确定打击目标、气体性可挥发的理论话语。它们没有硬度，没有力感，没有方向，但却可以打碎一切，穿透一切，摧毁一切，当然也包括它自身。

如果把传统的批评话语比作一座大山，后现代主义批评话语就是江水。前者有自己的形状、结构、体系、目标，后者则没有。它只像是一股奔腾不息、横冲直撞的满江洪水，走到哪里，淹到哪里，摧毁到哪里。但是，这种表面上的摧毁力量实际上是创造性的，摧毁了人们原有的哲学认知、真理期待、权威幻想、中心确定以及范式建构。正如文学理论家麦卡耐尔在她的《追溯拉康：批评与文化无意识》一书中所言，当代文学艺术批评话语实际上是一种“无极限的创造性活动”。<sup>①</sup>从本质上讲，当代批评话语表现出一种彻头彻尾的“怀疑主义”倾向，在怀疑一切（也包括自身）的创造性理论活动中使之呈现万紫千红的百家学说，但却没有统领百家的“一点红”，没有超越百家之上的自称的“绝对真谛”。

追究后现代理论话语的根源以及发生、发展的历程，最具有影响力的三位大师毫无疑问是尼采、弗洛伊德、马克思。他们可以被看成是当代思潮的“宗师”，也是当代思潮爆发的“导火线”。但是，他们最后所集中的打击目标是谁却是宗师们没有预设到的。尼采以反对西方启蒙时代以来唯理主义哲学思想和世界观似乎给当代批评理论奠定了不和谐旋律的基调；弗洛伊德对主

---

<sup>①</sup> Juliet Flower Maccannel, *Figuring Lacan: Criticism and the Cultural Unconscious*. London: Croom Helm, 1986, p. 206.

体无意识和微观心理学的重新阐释及马克思对社会政治经济的宏观精辟分析给后现代批评理论以巨大的活力和潜能。当代批评话语在这些思潮的推动下，在二次世界大战后的东西方经济发展、社会主义和资本主义两大阵营意识形态对立、人权运动、国际资本输出、民族矛盾加剧的历史大背景下层层展开，拉开了西方当代批评话语令人眼花缭乱然而又令人常常费解的、走马灯式的“理论戏剧”。

用“剪不断，理还乱”来比喻当代批评理论及思潮似乎比较准确。但我们还是要对它们进行“理剪”，最重要的方法还得寻找“线索”。“线索”是整理纷乱复杂“缠丝”的重要着手点；只要沿着线索就定能找到它们缠绕的踪迹，当然我们也要注意一种话语的“多头线索”。笔者认为，从尼采哲学体系探索当代批评话语是一种方法；从马克思的哲学、政治经济学探索当代批评话语也是一种方法；从弗洛伊德的精神分析进行探索更是一种方法，因为它们都在当代批评话语中的重要意义已经成为理论家的共识。虽然类似研究在西方学术界曾有点滴，但到目前为止，东西方批评家还没有对精神分析在后现代批评话语中的影响和接受进行系统化和精细化的研究。本书试图在这一方面进行一些有意义的尝试。

精神分析心理学研究与文艺理论相互阐释和相互证明是现代批评话语最为显著的特点之一。因此，从精神分析着手整理当代批评话语具有更大的认知活力。弗洛伊德所开创的精神分析临床实践以及在文学批评中的运用对当代批评话语的影响不言而喻，但从精神分析入手探讨当代批评话语的严肃著作在东西方还很罕见。笔者期望从这一线索入手能在理解和评价当代批评话语方面有所发现。具体地讲，笔者试图探讨的专题包括以下几个方面：（1）弗洛伊德著作本身的阐释问题。有的学者认为，弗洛伊德所生活的时代、所处的政治环境、所经历的种族关系斗争等给

其著作的阐释蒙上了一层神秘主义的面纱和丰富的理论包容性。它们是否是表面化的心理学著作，还是政治学著作，还是文化研究著作，是值得继续探讨的问题。这涉及弗氏著作的“体裁问题”。其叙述是现实主义的忠实表征，还是神话叙述、寓言叙述、隐喻叙述等等。(2) 弗洛伊德著作的修正和反拨问题。自精神分析产生以来，众多理论家对它进行了从认识论和方法论上的部分和完全修正，有经典的精神分析，荣格的原型批评，以自我为中心范畴的精神分析，结构主义语言学精神分析，精神分裂分析，以及后—后结构主义精神分析等。作者试图沿着这些“精神分析”的沿革轨迹探讨它们本身的理论框架。(3) 后现代批评话语的定义和理解以及与精神分析的深层次关系问题。一般认为，我们所谓的“后现代批评话语”是一个包罗万象的词语，它没有统一的概念，没有固定的模式，没有清晰的理论上下限，没有确定的目标，甚至被称为后现代批评话语的理论大师自己也曾反对这一词语；后现代批评话语定义的不可能性导致了使用这一词语的纯粹学术方便性。(4) 从后现代批评话语所生成的语境出发评估其理论根基，沿着它们的理论轨迹探讨后现代批评话语之后的话语形式。作者借鉴精神分析与后现代批评话语的理论建构提出“文化病理学”，并在此基础上走出当代理论话语的种种尴尬。(5) 为了使当代理论话语的阐释更加具体，作者试图在阐述理论话语的基础之上，在大部分章节里引用现代当代著名作家的作品作为例证，结合理论予以阐发，试图使之成为理论与实践相结合的理论话语研究。

## 第一节 弗洛伊德的精神分析体系

精神分析运动给西方 20 世纪的思想文化史留下了自己的烙印，而弗洛伊德本人则给整个精神分析运动留下了自己的烙印。

弗洛伊德学说所创立的方法及其相关理论与实践始终伴随着整个 20 世纪精神分析学史和理论建构史。一方面，对于任何一个后起的精神分析学者而言，弗洛伊德都只可能被修正而不能完全放弃；另一方面，对于其它似乎与精神分析理论毫不相干的理论建构而言，精神分析一直被作为具有建设性的指路明灯。我们知道，无论在弗洛伊德生前还是他死后，都有理论家试图对他的学说进行崇拜或改造。毫无疑问，在精神分析学传统中的学者恰是通过和弗洛伊德的直接的间接的对话而形成了他们自己的学说体系。因此，如果说要把握 20 世纪西方思想文化史，特别是后现代批评话语，就必须对弗洛伊德精神分析学体系有初步的了解。

西格蒙德·弗洛伊德 1856 年 5 月 6 日出生于奥地利摩拉维亚州弗赖堡（现属于捷克）的一个犹太人家庭。父亲是位从事羊毛贸易的商人。弗洛伊德的母亲是父亲的第二个妻子。弗洛伊德出生时，父亲 41 岁，母亲才 21 岁。父亲与第一个妻子有过两个儿子。在弗洛伊德出生的那一年，父亲同时也做上了祖父；而母亲则正好与父亲前妻的次子同岁。这样的家庭成员结构，兼之弗洛伊德又是他母亲所生的六个孩子中的长子，深得她的宠爱，也使得在弗洛伊德和其母亲之间建立起一种相当深厚的、强有力的依恋关系。弗洛伊德与父亲的关系则恰好相反，父亲对他没有任何偏袒和娇惯，有时甚至对他很冷漠和粗暴。种种迹象表明，弗洛伊德在童年时代对父亲存怀有潜在的反叛心理。可以说，对母亲的过分依恋、对父亲的逆反嫉恨构成了弗洛伊德童年时代两大重要的又是对立的情感体验。有的批评家认为，这两种情感体验深刻地影响了他以后的生活和思想。

在弗洛伊德看来，个体成年以后的思想、情感、人格结构在很大程度上根植于主体童年时代的生活经历。在以后半个多世纪的临床实践和理论建构生涯中，弗洛伊德总结出了一整套精神病治疗的方法，也形成了他独具特色的关于人类心理活动及分析方



法的精神分析理论，构建了自己比较完整的精神分析学说体系。在构建形成自己的学说体系的过程中，弗洛伊德曾不断地修改某些观点；除了有关本能的观点之外，弗洛伊德大多数有关人格形成、心理发展、心理病理学、心理治疗实践的基本原则始终保持未变。而且，在许多时候，弗洛伊德是在为坚持这些基本原则而斗争。一般认为，他为了坚持自己的立场与世俗舆论及背弃他的门人弟子理论斗争得最激烈的则表现在两个方面：关于无意识的观点以及性本能是否作为主体心理活动的核心和动力。关于无意识的断言，事实上也正是他的“理论学说的核心和基础”，弗洛伊德称他的深层次心理分析是“一种关于无意识心理活动过程的科学。”<sup>①</sup> 那么充分理解无意识就成为打开和把握其精神分析理论体系的钥匙。

### 一、无意识的发现与诊断

在弗洛伊德发现主体无意识之前，人类曾关注过主体的“梦境”或其它突发性、不受主体控制的人类意识。在古代埃及的“文字相命术”和古希腊古罗马的梦境与个体前程的迷信解释中，人类非意识的成分大量存在。在中世纪那人类社会的漫漫长夜，社会中流行的“巫师驱鬼”与“极端宗教情感”的活动中，无意识这样的心理现象和社会对它的关注都有历史记载。文艺复兴时期以后，人类过分追求理性的思想潮流使以前以“非意识活动”的那方面意识被描述为“异端”，逐渐成为主流社会唾弃的对象。<sup>②</sup>

---

<sup>①</sup> 西格蒙德·弗洛伊德：《精神分析引论新讲》，苏晓离与刘福堂译，安徽文艺出版社1987年版，第7页。

<sup>②</sup> Frank Lentricchia and Thomas McLaughlin, ed., *Critical Terms for Literary Studies*. Chicago and London: University of Chicago Press, 1990. p. 173.