

纪念苏州建城二千五百
年



吴文化研究论文集

江苏省吴文化研究会 编

中山大学出版社

吴文化研究论文集

江苏省吴文化研究会编

中山大学出版社

吴文化研究论文集

江苏省吴文化研究会编

※

中山大学出版社出版发行

广东省新华书店经销

广东南海系列印刷公司印刷

※

850×1168毫米 32开本 8.875印张 22万字

1988年8月第1版 1988年8月第1次印刷

印数：1—1500册

ISBN7-306-00109-4

K·11 定价：3.00元

吳文化研究
論文集

商承祚署



鸣 谢

本书承 李经泽先生和夫人
胡世昌医生和夫人

热心赠资出版印行，谨此致谢。

前 言

赵青芳

《吴文化研究论文集》即将出版了，这是从事吴文化研究同志们辛勤劳动所取得的可喜成果，我表示衷心祝贺！

吴国是江苏历史上第一个奴隶制国家，春秋晚期，曾打败过楚国和越国，成为五霸之一。因此，吴文化在江苏的考古工作中，占有十分重要的地位。回顾有关吴文化的考古发现和研究，可以简略地归纳为以下几个阶段：

早在五十年前，即1936年，卫聚贤先生等发起成立了“吴越史地研究会”，由蔡元培先生任会长，集当时许多学者于一堂，从吴越民族、地理、史实、金文以及考古发掘等方面，进行了热烈地探讨。可以说三十年代是吴文化研究的第一阶段。

1954年，在镇江丹徒县烟墩山出土了“宜侯矢簋”，引起了考古学界极大的关注，郭沫若、唐兰、陈梦家等十余位专家先后撰文对铭文进行考释；加之当时配合大规模的基本建设，吴文物大量出土，先后发掘了江宁县湖熟镇遗址、南京市的锁金村、安怀村和北阴阳营遗址等，以及对太湖地区和宁镇地区古遗址的普查。在此基础上，曾昭燏和尹焕章两先生撰写了《试论湖熟文化》和《古代江苏历史上的两个问题》。可以说五十年代是吴文化研究的第二个阶段。

八十年代，是吴文化研究的第三个阶段。八十年代初期先后成立了江苏省考古学会和江苏省吴文化研究会，并对吴文化多次进行了讨论。几年来，省内外考古界撰写的专题文章和论文，不

不仅在数量上，而且有一些在质量上都已超过了前人。考古发掘工作也取得了可喜的成绩。1981年发掘了丹徒县断山墩遗址，1983年发掘了句容县城头山遗址，这是两次规模较大的考古发掘。近年，又对武进县淹城遗址进行了试掘，以后还将有目的地进行大规模的发掘。而1982年发掘的丹徒县母子墩西周墓，出土了大量的青铜器，更重要的是还出土了一件带铭文的“伯盨”，使宜侯矢簋再也不是孤立的现象，为“宜侯矢簋”的研究，提供了有力的旁证。1984年，在丹徒县背山顶，又发掘一座春秋晚期的大型墓葬，不仅出土了数十件大型青铜器，还在十五件青铜器上发现铭文四篇，这对于研究吴国的历史和吴、徐两国的关系，将有着突破性的进展。

由于同志们的努力，对吴文化的研究，取得了引人注目的成就。但到目前为止，在许多问题上还存在着不少分歧，有待于作进一步的探讨。

第一，太伯仲雍奔吴。一说没有奔吴，所奔之地当去周原不远。一说奔吴，然所奔之地在宁镇地区还是苏州地区，也还有不同看法。

第二，吴国都城。早期的吴国城邑，到目前为止，尚未发现。吴国都城是在苏州附近还是在宁镇地区几经迁徙，最后到了苏州，也还未取得一致的意见。

第三，湖熟文化。一说湖熟文化就是吴文化，一说吴立国以前的称湖熟文化，以后的称吴文化，一说湖熟文化不是吴文化，而是宜文化。

第四，吴文化的渊源。一说太湖地区的新石器文化，一说宁镇地区新石器文化，一说早期湖熟文化。

第五，土墩墓的分期。一种意见认为一个土墩墓葬可分为若干期，一种意见认为一个土墩中的墓葬基本上是一期的。

第六，太湖周围的石室土墩。有墓葬说、军事设施说和居住遗迹说。

第七，吴人的族属。一说荆蛮族，一说越族，一说勾吴族。

第八，“宜侯矢簋”的考释。宜，有认为在丹徒，和在洛阳附近、徐州附近、山东以及宜阳一带。虞，有释关、虔、虎、北虞等。矢，有释周章、熊遂、作册矢令等。

第九，关于吴国立国的问题。一说始于太伯仲雍奔吴，一说始封周章于吴，一说始于寿梦称王。

此外，关于吴人的语言、图腾、习俗、兵器、水战、铜器铸造等方面的问题，虽经许多同志的努力，但仍然有许多值得继续研究的问题。

对以往工作的回顾和总结，我们看到吴文化正以她独特的历史地位和丰富的文化内涵，引起了国内外专家学者深厚的兴趣和深切的关注。以上所列举的关于吴文化的许多不同看法，恰恰说明了对于吴文化的研究正处在一个百家争鸣的大好局面。这对于江苏省考古学会和江苏省吴文化研究会，也是一个极大的鞭策和鼓舞。我深信，在我们全体同志不懈地努力下，一定会把吴文化的研究深入地开展下去，一定取得更加可喜的成绩！

目 录

前言

吴国都城的变迁及阖闾建都苏州的缘由·····	商志禛 (1)
吴国的三次迁都试探·····	肖梦龙 (14)
春秋时期姑苏城营建制度初探·····	姬郁逸 (33)
战国至五代苏州城市建设的发展·····	闻立鼎 (54)
干将莫邪铸剑神话传说试析·····	刘敦愿 (68)
从矢簠铭文谈太伯仲雍奔吴·····	陆九皋 (84)
关于太伯仲雍奔荆蛮问题·····	尹盛平 (95)
太伯奔吴及其作用的再认识·····	诸汉文 (102)
古代吴立国的发源地及其疆域变迁·····	魏嵩山 (111)
吴国地区的尊、卣及其他·····	李学勤 (123)
春秋吴国具铭青铜器汇释和相关问题·····	杜迺松 (133)
刺伯考·····	吴聿明 (144)
吴王夫差剑及其辨伪·····	王思田 (147)
论吴越时期的耕战工具·····	廖志豪 (154)
略论江南地区古文化遗址玉琮等玉器的 性质及其年代·····	朱 江 (165)
试论吴国石室墓·····	冯普仁 (178)
论江浙地区土墩石室的几个问题·····	黄建秋 (194)
江南石室土墩属性及其相关问题初论·····	乔晓勤 (208)
谈吴越之间的土墩石室·····	朱季海 (219)

祭天遗址——江南石室土墩的再探讨·····	钱 正(223)
从石室建筑营造论其性质的多元性·····	钱公麟(231)
试论先吴文化的社会发展历程·····	周大鸣(237)
试论吴文化的多元性·····	林留根(251)
吴文化研究综述·····	陈玉寅(261)
编后记	

CONTENTS

PREFACE

- Shang Zhi-tan:** The change of Wu's capital and the reason of He-liu built capital in Suzhou..... (1)
- Xiao Meng-long:** On the reason of Wu move its capital for three times..... (14)
- Ji Yu-yi:** A primary study of Capital Suzhou built system in Spring and Autumn period..... (33)
- Wen Li-ding:** On the development of Suzhou city's construction from Warring States period to Five Dynasties (4 7 5 B. C. - 9 7 9 A. D.)..... (54)
- Liu Duen-yuan:** A primary analysis to the myth of casting sword by Ganjiang and Mo-yie (68)
- Lu Jiu-gao:** A study of princes Tai-bo and Zhong rong went to Wu for shelter based on inscription on the Yi Hou Ze Gui(food Container)..... (84)
- Yin Sheng-Ping:** Some Problems involved princes Tai-bo and Zhong Yong went to ethnic Jing Man for shelter (95)
- Chu Han-wen:** Reanalysis to the function of prince Tai-bo went to Wu (102)
- Wei Song-shan:** On the original place of ancient Wu State and its territory changes..... (111)

- Li Xue-qin:** A research on Zun, Yon(for wine), and other bronze vessels of Wu kindom.....(123)
- Du Nai-song:** An general explanation to the inscription on Wu's bronze vessels in Spring and Autumn period and some problems concerned..... (133)
- Wu Yu-ming:** An observation to La-bo Ge (bronze hook weapon) (144)
- Wang En-tian:** The distinguish to the sword of Wu's king Fu-chai..... (147)
- Liao Zhi-hao:** On the weapons and farming tools used in Spring and Autumn Period..... (154)
- Zhu Jiang:** A servay to the nature and date of the jade "cong" found in ancient sites in south part of Yangtze River..... (165)
- Feng Pu-ren:** A primary srudy to the Stone Tombs of Wu kindom..... (178)
- Huang Jian-qiu:** On some problems concerned megalithic remains in Jiangsu and Zhejiang provinces (194)
- Qiao Xiao-qin:** A general servey to the nature of megalithic remains and other problems.....(208)
- Zhu Ji-han:** On the "stone house" mound between Wu and Yue kindoms (219)
- Qian Zhen:** The site offer a sacrifice to Heaven--An reexamination to stone house mound in the south of Yangtze River (223)
- Qian Gong-lin:** On the multi-function of stone .

architecture in the south of Yangtze River.....(231)

Zhou Da-ming: The study to the social development process of the pre- Wu Culture (237)

Lin Liu-gen: On the diversity of nature of the Wu Culture..... ..(251)

Chen Yu-ying: A general view to the study of the Wu Culture..... ..(261)

The Editors Notes

吴国都城的变迁及阖闾建都苏州的缘由*

——为纪念苏州建城2500年而作

商 志 穉

今年是苏州建城二千五百年，也就是说，二千五百年前的春秋时期吴王阖闾建都于此。

在古文献中，《左传》、《国语》、《史记》虽没有明文记载苏州筑城建都的具体年代，成书于东汉时期的《吴越春秋》明确地写道：阖闾元年（公元前514年）使伍胥在姑苏“造筑大城”，此即始建苏州城之纪年，目前已为学术界公认。

关于吴国建造都城的问题，今从三方面论述。

一、一个令人深思的问题

吴国的青铜器在以往的著录中，除少数带有铭文的器皿和兵器可以识辨外，几乎寥若晨星。抗战前，在1930年仪征破山口曾出土过40余件铜器，这些众多的成批的器物出现，在当时并未引起社会上的重视，未久多数也就散失了；解放后仅收集到13件铜器，并加以报导。五十年代在丹徒烟墩山宜侯矢簋的出土，引起学术界的重视，唐兰先生于三十年前首先指出，它是吴国最早的铜器，认为这是研究吴国历史和文化的重要实物资料^①，从而揭开解放后研究吴文化的序幕。

*本论文由中山大学高等学术研究中心基金会赞助。

近四十年来，在江南地区属于古代吴国版图上，从江苏的南京、江宁、镇江、丹徒、丹阳、高淳、句容、溧水、溧阳、金坛、武进、无锡、苏州、吴县、吴江、昆山及浦口、六合、仪征、扬州、江都，到安徽的屯溪、繁昌、贵池、青阳等地发现了众多的铜器，其来源包括遗址、墓葬、窖藏以及零星的出土，尤其是在这一带具有吴文化独特风格的土墩墓内有几何纹硬陶器、原始瓷器和铜器群的共同伴出，对铜器的序列分期、对吴文化的地域划分、对深入研究吴国的历史和青铜文化的发展史提供了重要的依据，具有十分重大的意义。

根据已发表的资料，这些地区共发现大件铜器近六百件，大致包括容器、乐器、武器和工具等四类，如将一些小件的器物：镞、车马器计算在内，已超过2000件⁽²⁾。

在近六百件铜器中，容器约占37%，乐器约占12%，兵器约占28%，工具约占23%，其中容器显然占有重要的地位。我们将这些铜器做了细致的分析，发现在武进以北的长江两岸地区出土铜器有435件，其中属于西周时期和西周晚期到春秋早期的铜器有225件，占51.73%，而在无锡、苏州一带的太湖流域发现铜器为133件，占全部铜器的23.21%。在133件铜器中，武器和工具有94件，占85.71%，容器只有19件，占14.29%。这里还有一件令人重视的现象，就是133件铜器中多是春秋中晚期的，尤其是墓葬和窖藏所出的器物更为显著，其时代多为春秋晚期，如吴县何山墓和无锡北周巷窖藏即是⁽³⁾。

从上述的分析，使我们得到初步的印象：在武进以北的宁镇、皖南两地区所发现的铜器多是春秋早期以前的，而常州以南的太湖流域出土的铜器主要是春秋中期以后的，根据这个分析，我们认为：（1）吴国最早活动的范围主要在宁镇、皖南地区；（2）吴人的势力逐渐向东南发展，即由宁镇地区向太湖流域扩

展。

目前考古界一般认为江苏省的宁镇地区与太湖流域在新石器时代属于两种不同类型的文化，它们各有其本身的鲜明的文化特征，亦有其自成体系的文化序列，并且普遍承认宁镇地区的湖熟文化是本地区的一种青铜文化，它与这一地区的新石器时代有着直接的继承关系，而湖熟文化与这一带散布的土墩墓不仅在地域上有着共同的分布圈，而且从所出土的器物风格也比较接近，这又说明两者之间有着继承和发展的关系。

在这一带，吴文化有着一种本身文化的独特性：一方面保持着本地区固有的文化传统，另一方面又不断地受周围文化的影响，尤其是宁镇、太湖两地区由于相毗连以及自然环境诸因素，在同一时代又有不同文化的交错存在、相互影响，并且还相互转化，这种文化类型和经济形态的多样化和复杂性的交错关系，正是它们各自在下一时期文化高速发展和逐渐融合以及形成一体的重要条件。

二、吴国早期都邑的问题

目前学术界对这个问题主要有两种意见：一种认为，太伯奔吴而定居于无锡的梅里，因为梅里太伯城是吴国最早的都邑，肯定了史籍记载的准确。这是传统的看法。另一种认为，从考古发现来论证，太伯奔荆蛮之地应是宁镇地区，具体地讲是在今丹徒一带。近几年这种说法逐渐得到一些人的首肯。

吴国初建都邑于何处，先秦史籍记载欠详，甚至连系统地论述吴国历史的《史记·吴太伯世家》也只字不记。到了东汉早期，赵曄撰《吴越春秋》始言：“遭殷之末，世衰，中国侯王数用兵，恐及于荆蛮，故太伯起城，周三里二百步。外郭三百余里，在

西北隅，名曰故吴”；又云：周武王时“追封太伯于吴。太伯殁卒，葬于梅里平墟”。梅里在那里，并未详言。

在三国魏时，王象等编《皇览》曰：“太伯冢在吴县北梅里聚，去城十里”（《史记·吴太伯世家》注《集解》引），仅言吴伯冢之地望。其后在南北朝的肖梁时期，顾野王《舆地志》云：

“吴筑城梅里平墟”。刘昭《后汉书·郡国志》注补更云：“无锡县东皇山有太伯冢，民世修敬焉。去墓十里有旧宅，并犹存”。又说“昭以为即宅为置庙”。

进入唐代，太伯居城在无锡梅里村说为之流行。唐初李泰等撰《括地记》：“太伯奔吴，所居城在苏州北五十里常州无锡县界梅里村，其城及冢见存”（《史记·周本纪》之《正义》引）；又云：“太伯冢在吴县北五十里，无锡县界西梅里村鸿山上，去太伯所居城十里”（范成大《吴郡志》卷39引）。陆广微《吴地记》亦曰：“太伯居梅里”。顾祖禹《读史方舆纪要》卷25引《吴地记》则言：“泰伯筑城于梅李平墟，周三里二百步，外郭周三百余里”。接着又说：“今日梅李乡，亦曰梅里村，泰伯庙在焉。城东五里曰皇山，一名鸿山，有泰伯墓”。后句乃因袭吴熙《泰伯梅里志》文。张守节《史记正义》亦有“太伯居梅里，在常州无锡县东南六十里”句。杜佑《通典》卷182，常州郡无锡县条下云：“汉旧县。《史记》曰：太伯始居吴，即此地也。”至于宋代关于这方面记载的书籍更多，就不赘述了。

从前引史料，看出太伯奔吴，定居梅里之说的层累过程：在西汉时期，《史记》仅谈及太伯奔荆蛮之事；东汉早期，《吴越春秋》言及太伯冢在梅里，并未言梅里在何处。三国时《皇览》进一步地说太伯冢在吴县境，而肖梁时的刘昭更云以旧宅置太伯庙，还有太伯使用的水井。到了唐代，《皇览》所讲的太伯墓“去城十里”变为“去太伯所居城十里”，而且此城就在梅里