

当代经济学与 中国经济

杨小凯 著



现代经济学学术丛书

016277

现代经济学学术丛书

当代经济学与中国经济

杨小凯 著

中国社会科学出版社

(京) 新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

当代经济学与中国经济 / 杨小凯著. —北京: 中国社会科学出版社, 1997. 8

(现代经济学学术丛书)

ISBN 7-5004-1951-1

I. 当… II. 杨… III. 社会主义经济-经济理论-中国-文集 IV. F120.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 16488 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

北京兆成印刷厂印刷 新华书店经销

1997 年 8 月第 1 版 1997 年 8 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 8.5 插页: 4

字数: 218 千字 印数: 1—8 000 册

定价: 13.50 元

出版说明

近些年来，随着国内外学术交流活动的日益频繁，在经济学界有一批中青年经济学者活跃在经济科学理论与实践的前沿，对中国经济改革进行了积极探索，提出了各种见解。这些见解，对深化我国经济体制，繁荣和发展经济理论研究具有借鉴和启迪作用。为了使广大读者了解他们的学术见解，我们特选择其中有代表性的作品加以出版，供研究参考。

对于杨小凯，国内经济学界并不陌生。因为在他出国之前，就已经出版了三本颇有影响的经济学专著。许多年以后，他在经济学科学前沿的许多贡献，有的也起始于这三本专著。因此，如何在学术环境一定的条件下奠定其科学基础，并迅速地感知外部世界的科学进展和超越已有的学术研究水平，就成了关注杨小凯的人心中之谜。

根据国内出版物的一些介绍，杨小凯的论文在最具权威的国外经济学学术杂志上经常出现，如《美国经济评论》(AER)、《政治经济期刊》(JPE)、《发展经济学期刊》(JDE)、《经济行为和组织期刊》(JEBO)、《中国经济评论》(CER)等学术刊物。

从这些文章看，他的经济学贡献在当代世界性经济学家中也是相当突出的。特别可贵的是，这些学术论文也对中国的经济、中国的改革、中国的经济学作了“过来人”式的深刻思考和分析——熟知中国，又熟知现代经济学。他是澳洲社会科学院院士，却也

干着中国社会科学院研究员的工作。这里，我们可以简括地把杨小凯对经济学理论的贡献归纳为五个方面：

1. 在以角点解来取代内点解的基础上进行超边际分析，从而突破了传统微观经济学的理论构架和基本方法。

2. 用对策论来重新解释均衡、信息和市场。

3. 关于交易效率和新贸易的理论，为国际贸易理论和发展经济学找到了新思路。

4. 对企业理论和产权理论进行数学处理。

5. 构筑统一的经济学（包括宏观）。

杨小凯先生现在已经是“域外”之人了。不过，他仍然是华人。因此，他对中国经济问题的思考有其独有的视角。尽管有时他也会失之偏颇，但其出发点是关心国内的经济改革，他的工作也仍属于客观而科学的研究。他在本书中提到的中国经济改革进程中出现的各种具体问题，有些已经得到控制解决，有的正在获得解决。而对他所发表的诸多见解，我们无论同意与否，都可以结合中国经济的现实，进行冷静的思考并由此总会有所获益。

中国社会科学出版社

1997年8月5日

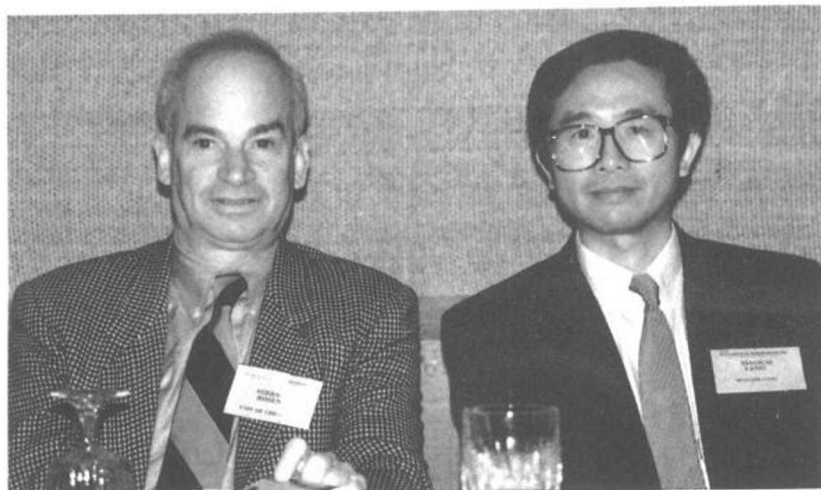
《现代经济学学术丛书》

编辑委员会

编 委 (以姓氏拼音为序)

崔之元 林双林 马长山 汪丁丁 肖 耿
徐滇庆 杨小凯 叶南奇 易宪容 俞 卫
张 红

策划人 易宪容



图为作者在美国经济学会年会(专门研讨新兴古典经济学和超边际分析研讨会)上与美国芝加哥大学经济系主任舍温·罗森的合影。

作者简历

杨小凯原名杨曦光，生于1948年，60年代，曾撰写《中国向何处去》。1980年考入中国科学院数量经济所任实习研究员，1982年受聘于武汉大学，教授数理经济学与经济控制论。1983年被美国普林斯顿大学录取为博士生，1988年获得博士学位，受聘于澳洲莫纳什大学，未及一年升为高级讲师，1992年升任教授，1993年当选为澳洲社会科学院院士。作为院士，他曾在一流英文经济学匿名审稿期刊发表作品甚丰，文章见于美国《经济评论》，《政治经济学期刊》，《经济行为和组织期刊》，《发展经济学期刊》，《比较经济学期刊》，《经济学期刊》，《数理社会科学》等刊物。他著有数种中、英文著作，其中与黄有光合著的《专业化与经济组织》被芝加哥大学教授罗森称为“一流经济学著作”，被西北大学的斯迈特教授视为“重新为经济学确定了方向”。一流经济学期刊的匿名审稿人称赞他的研究“激动人心，令人屏息而视”，“具原创性”和“新奇性”。

责任编辑：张 红

责任校对：林福国

封面设计：毛国宣

版式设计：郑以京

目 录

新贸易和增长理论及产权经济学·····	(1)
新兴古典经济学导论·····	(26)
再论新兴古典经济学	
——答黄兆基·····	(42)
分工与专业化	
——文献综述·····	(62)
重新思考贸易理论和经济增长理论·····	(85)
企业理论的新发展·····	(94)
以对策论为基础的经济学的新发展·····	(107)
信息不对称的动态对策模型·····	(114)
经济学的主流学派与学术秩序·····	(121)
“组织创新”的新经济理论·····	(128)
我所了解的哈耶克思想·····	(136)
最近西方经济学界对中国经济的研究·····	(141)
如何用当代经济学观察中国经济·····	(153)
中国经济改革的前景·····	(168)
中国改革周期的特点·····	(173)
中央与地方的经济关系·····	(184)
中国公司法实施的影响·····	(187)
中国政府经济政策中的问题·····	(190)

自发的制度改革和有意的制度模仿·····	(193)
中国经济发展的瓶颈·····	(196)
中国潜在的金融危机·····	(199)
收入分配不均与经济增长·····	(202)
东亚经济奇迹的前景·····	(206)
产权理论与中国的改革·····	(209)
中国农村产权结构变化对商品化和生产率的影响·····	(222)
参考文献·····	(257)

新贸易和增长理论及产权经济学

一、引 言

1983年，中国出版了一本销量很大的书：《看不见的手》（杨君昌，1983年），这本书代表了今天中国非常流行的一个观点：回到亚当·斯密去，即重新强调市场竞争和自由价格制度的重要性。而在地球的另一边，钱德勒的畅销书《看得见的手》自1977年印行第一版，至今已出6个版本，并得到普利策和班克罗夫特两项书奖。此书的副标题是：美国经济中的管理革命。它描述了美国近代经济史中的一个重要事实，即企业内的管理在经济运行中起着越来越大的作用。

这两本倾向看似相反的书反映了一个事实，即在美国，传统的微观经济学理论正在面临挑战和新的发展，而中国很多学者对这种挑战知之甚少。问题在于微观经济学面临的挑战并不简单地说明市场更优于计划经济，也并不简单地说明企业内的行政管理 and 计划就一定会逐渐代替市场。相反，这个挑战是在召唤一个全新的微观经济理论，它不应该是简单地证明“看不见的手”（市场）的重要作用，而是要说明“看不见的手”和“看得见的手”（计划、管理）如何互相依赖和互相促进，“相反亦相成，相灭亦相生”。

现代微观经济学目前有许多发展方向，从不同的角度观察，我

们可以将这些发展方向作不同的分类。例如，两个倾向相反的发展方向是以科斯、张五常等人为代表的发展产权经济学的努力和以法雷尔和赫维兹等人为代表的发展激励机制设计理论（designing of incentive mechanism）的努力。前一种努力以“科斯定理”为代表，强调明确界定的私人产权和自由议定契约的权利足以解决一切复杂的经济效率问题。这自然是支持亚当·斯密“看不见的手”的猜想。后一种努力试图证明在信息不完全的条件下，市场中的讨价还价行为或拍卖行为都不可能是有效率的，因此需要政府来设计激励机制以图改进。这方面的努力可以扩大为更广的一个研究领域，即“市场失败”理论。从另一个角度观察，我们又可以把微观经济学的发展分为另外两个方向。

一个是在诺贝尔奖金获得者德布勒体系框架内的发展。这方面的发展又分为小发展和大发展。小发展就是把经典的阿罗—德布勒一般均衡模型包含信息、交易费用、区位等问题的更一般模型。大的发展就是把一般均衡概念更抽象化，提高到更一般的分配机制（包括市场机制和非市场机制）和激励机制问题。很多名牌大学研究生微观经济学课程的最深部分就是集中在这个领域的发展方面。

微观经济学的另一个发展方向是根本否定了德布勒理论框架的一些最根本的假定，认为新古典主义微观经济学因否定了古典经济学一些最重要的思想而误入歧途，所以从新古典主义发展而来的德布勒体系，尽管数学上很漂亮，但研究方向上却有问题。

这方面的发展主要以两个“重新思考”和交易费用学派（与产权经济学密切相关）为代表。第一个是增长理论的重新思考，这以施蒂格利茨、卢卡斯和舒尔茨为代表。他们集中批评了诺贝尔经济学奖获得者索洛的新古典主义经济增长理论，第二个是贸易理论的重新思考，以赫尔普曼、克鲁格曼和埃蒂尔为代表。第三方面是以艾智仁、德姆塞茨和张五常为代表的以交易费用理论为

基础发展产权经济学的工作。

本人对市场失败论的思想方法持批评态度。我在此文中将两个重新思考、交易费用理论与这一思想方法对照作一些初步介绍。

二、对增长理论的重新思考

对于亚当·斯密而言，市场竞争在分配资源时能将社会福利最大化和劳动分工对提高生产率具有进步作用，是经济学缺一不可的两个方面。而在新古典主义把市场竞争的功能形式化过程中，生产函数、效用函数理论框架使分工对生产率进步的作用变成与市场竞争不相容的东西了。要用数学模型同时描述斯密关于市场竞争和劳动分工这两个主要思想，需要非常复杂的数学工具。新古典主义选择了效用函数、无规模报酬的生产函数这种最简单的数学工具。这个理论框架成功地描述了斯密的第一个思想（分权市场的作用），而这个模型却与斯密的第二个思想（劳动分工的作用）是冲突的，因为按斯密的理论，劳动分工提高生产率是基于专业化能提高生产率的原理的，这个原理与规模经济有关。那么经济学是在哪里误入歧途的呢？生产函数只反映各种投入或各种产出之间的替代作用而不反映专业化水平、组织结构对生产率的影响，这显然是错误的开始。从此，经济学家们就在经济理论和经济现实之间的冲突面前大伤脑筋。美国的经济现实告诉人们，市场加上公司制度可以充分利用规模经济和劳动分工的潜力，而经济理论却告诉人们，如果有规模经济，就会有市场的失败，因而需要政府干预。

几乎与马歇尔同时，伟大的美国经济学家杨格在他 1928 年的经典文献《递增报酬与经济进步》(Young, 1928) 中，指出了一个发展古典经济学思想的方向，这个方向与新古典主义完全不同。但在杨格发表这篇论文后的几十年中，这个方向几乎被人们所遗

忘，整个经济学界完全拜倒在系统化的新古典主义经济学面前。这个体系从生产函数和利润最大化假定，导出供给函数；从效用最大化导出需求函数；从供求相等条件，导出协调个人利益的市场均衡。但是这个理论框架的最大问题是生产函数。新古典主义经济学用生产函数描述企业的技术条件，但是亚当·斯密、马克思和杨格的生产理论的中心却是生产率（技术水平）与社会经济组织的关系。所以新古典主义理论在生产理论方面完全丢掉了古典经济理论的精华。

德布勒的理论体系，从严格意义上来说，只是新古典主义经济学的现代版，二者的基本理论框架并没多大差别，真正的差别只是数学水平方面的。新古典主义经济学理论中很多思想都只是未经严格证明的命题，有很多是猜想。德布勒等人发现，新古典主义的一般均衡理论可以译成拓扑学中的不动点定理，价格与均衡供求量之间的关系可以译成拓扑学中的分离超平面定理，等等。这种抽象数学工具从前几乎找不到实际应用的地方，因此，用不动点定理证明一般均衡存在对数学家来说是件振奋人心的事。另一方面，这种数学工具是如此有力，不但使以前很多猜想变成了严格的定理，而且很多定性分析的结果是如此一般，即使根本不存在效用函数和严格一一对应的生产函数，新古典主义提出的一些命题都能得到证明。但是，所有这些发展的主要意义是方法方面的，而不是理论本身。

杨格的经济理论是与新古典主义完全不同的一个学派，现在向新古典主义挑战的很多经济学家都将杨格的论文作为经典。特别是1985年总结这方面研究的一个代表作《市场结构和对外贸易》(Helpman and Krugman, 1985)被萨缪尔森称为对斯密—杨格—俄林问题研究的里程碑后，杨格成为这个理论学派经常引用的一个近世代表人物。下面我们就来讨论杨格的经济学思想与新古典主义经济理论的差别。杨格的基本思想有如下几方面：

1. 生产率与劳动分工的关系是经济学的核心问题，技术进步不应该是外生的，而应该是这个关系演进的结果。递增报酬是这个关系的一个最基本的特点。卷入市场的产品种类的增加，市场一体化程度的提高，新企业的出现，生产率的提高，市场的扩大，收入的增加，人均资本的增加，都是劳动分工加深的若干个侧面。这种劳动分工演进过程的特点是内生的均衡的移动，而不是静态的均衡。杨格把所谓斯密定理：“劳动分工依赖于市场的大小”大大发挥了一番，他认为这个定理在经济学中应起中心作用。他说，市场依赖于购买力，即实际收入，而收入依赖于劳动生产率，而劳动生产率依赖于劳动分工的发展，所以斯密定理可译为“劳动分工依赖于劳动分工的水平”，这并不是同义反复，而是有深刻的经济意义，也就是说存在某种良性循环机制（或今天人们常说的正反馈），能使劳动分工自我繁殖。

而在新古典经济学中，人们用资源的配置解释贸易和市场的功能。例如，甲乙生产两种产品的相对效率不一样，或甲乙拥有的资源不一样，则他们可以交换产品使大家都更幸福。但是，由于新古典主义假定生产函数没有递增报酬，所以不能解释为什么生产组织从自给自足发展到越来越高的分工水平。对于新古典主义经济学而言，只有当两国之间有资源差别和技术差别，并且资源不能自由买卖时，才会出现完全专业化的生产。均衡的生产率只有发生外生的技术进步时，才会移动，而对这种变化经济学根本无法解释。对于杨格的理论而言，不但技术进步是经济组织结构演进的结果，而且外行与内行生产效率的差别不但是专业化的条件，而且是分工发展的一个结果。由此推断，即使大家在开始有同样的资源和技术（没有比较利益），也可以通过分工和贸易使所有人的福利都得到改善。也就是说，新古典主义经济理论的核心是资源配置和比较利益，而杨格的思想核心是经济组织结构的演进和规模报酬。当然，实际经济是二者的混合，既有比较利益，

又有递增规模报酬。埃蒂尔证明了，复杂的递增规模报酬模型如果能包括比较利益因素，则杨格理论的模型可以包含所有新古典主义的思想，但新古典主义模型却不可能包含杨格的理论，因为按新古典主义理论，普遍的规模报酬递增（总生产集合非凸）会使一般均衡不存在或不是帕累托最优。

2. 与上节相关的，杨格认为，经济增长最重要的理论基础应该是劳动分工的演进。技术进步是这个演进过程的表面现象。劳动分工的最大特点是所谓迂回生产方式（roundabout production method）。经济发展过程就是在初始生产要素和最终消费之间插入越来越多，越来越复杂的生产工具、半成品、知识的专业生产部门，使分工越来越精细。人们越来越依赖购买生产工具、半成品，而不是使用自己生产的工具（或不用工具的手工劳动）。从表面上看，这就表现为人均资本的增加。所以，所谓人均资本的增加不但是投入的增加及技术进步，而且是生产组织方式的演进，即分工的发展。按照新古典主义经济理论，完全的专业化是例外情形（只有在要素买卖受到限制，比较优势极大时才会出现），所以经济增长只能用人均资本的增加和外生技术进步来解释。而人均资本的增加是个资源配置问题，与分工的演进无关。例如，我们有现在消费和未来消费之间的你消我长的关系，有资本与劳动之间的替代关系，这些关系都能用来解释人均资本的增加和经济增长。按照杨格的理论，这只是种片面的观点。他会问，人均资本增加是因为储蓄的增加，储蓄增加是因为人均收入的增加，而人均收入的增加是由于生产率的进步，但为什么生产率会进步呢？新古典主义只能将之归于经济学不能解释的外生的技术进步，而杨格却说这种技术进步是源自劳动分工的发展，这是个经济组织的自我繁殖过程。按照杨格的理论，由于分工中，消费先于生产，所以发展分工需要投资。因此，投资不但是购买先进的机器，而且是创造发达的分工组织结构。例如，即使大家没有任何先进技术，

但只要有一笔钱（代表消费品）养着一批不生产消费品的人，让他们专业于某种技术或设备的研究，这种投资就会通过研究所属分工组织而创造出高生产率的技术。极而言之，即使没有任何投资，用分工的自我演进也能解释人均资本的增加，因为这种演进会增加很多生产工具、设备、半成品的专业化，因而使人均资本增加。

3. 杨格强调分工中所有人作为消费者和生产者的对称地位，每人的需求就是由其供给决定，他称之为倒数需求律。也就是说，需求和供给是分工的两个侧面，如果离开劳动分工的演进来谈市场供求，就会得出非常片面的观点。而马歇尔强调经济学的核心是需求和供给，他所说的供求可能与劳动分工毫无关系。例如，在新古典主义经济学中，完全的专业化是极个别的例外情形。对生产者而言，企业组织结构是给定的，市场只是求解资源配置问题。在这套理论中，消费者需求完全独立于生产之外，所以对于消费者而言，根本没有倒数需求律。即使引入闲暇与劳动之间的替代关系，新古典主义经济学理论解出消费需求是劳动供给的函数，但劳动是用来自给自足地生产还是用于专业化生产，却是个无关的问题。而对杨格的理论而言，每人作为消费者和生产者，最重要的是决定自己的专业化水平，他可以将大部分劳动用于自给自足的生产和消费，也可以用于专业化生产，然后交换别人的专业产品来消费。

为什么在经济学形式化过程中，杨格的思想没发展成数学模型，而与杨格的思想完全不同的新古典主义经济学却发展成形式化理论，成为现代微观经济理论的基础？主要原因恐怕是杨格的思想要形式化有很多数学上的困难。

所以，现在对新古典主义经济学能否形成真正的挑战，并不仅在于指出它理论上的缺陷和它的逻辑结构与现实之间的冲突。这方面已有很多人写了很多切中要害的东西。问题是真正能把杨