

學術集林叢書

中國史學上之正統論

饒宗頤·著

王元化主編

上海遠東出版社



中国史学上之正统论

饶宗颐 著

上海远东出版社

责任编辑 吴国香
封面设计 王震坤
责任出版 马蓓华

中国史学上之正统论

饶宗颐 著

上海远东出版社出版发行

(上海冠生园路 393 号 邮政编码 200233)

新华书店经销 上海长阳印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 12.375 字数 260000

1996 年 8 月第 1 版 1996 年 8 月第 1 次印刷

印数 1-5000

ISBN 7-80613-284-8/1·238 定价:20.00 元

序

朱维铮

饶宗颐先生的《中国史上之正统论》，自一九七七年在香港问世，即广受海内外学者瞩目。

本书的副题，标示探讨的中心，在于中国传统史学的一种观念，——其实是困扰中国历代王朝的政府及其学者达两千年的一个核心观念。

中国史学，素称发达。十九世纪初黑格尔在他的“历史哲学”演讲中曾说：“中国‘历史作家’的层出不穷、继续不断，实在是任何民族所比不上的。”虽说如此，时过近百年，到本世纪二十年代中期，晚年的梁启超在“广中国历史研究法”的系列讲演中，仍然慨叹中国史书这么多，却没有史学的专史，“真是很奇怪的一种现象”。

于是在本世纪中叶，陆续出现了金毓黻、魏应麒、李宗侗等几种《中国史学史》。诸书自有特色，共同问题不在简略，而在整体架构都没有超脱梁启超设计的“史学史的做法”，内容不外四部分：史官，史家，史学的成立及发展，最近史学的趋势。

何谓“史学”？梁启超给出的定义，仍是“以史明道”。他把刘知几、郑樵、章学诚三人的理论，说成中国“中学”进化的程度

表征，尤其称道章学诚“集史学之大成”。这三人的确属于中世纪中国罕见的史学理论家，但他们的“史学”，有没有突破传统的历史编纂学的范畴，仍有疑问。以章学诚而论，此人在朱熹理学仍被清帝国统治者奉为实践圭臬，而汉学家已通过考证将统治学说的经典依据破坏无遗的十八世纪晚期，同时抨击汉宋两种学风，否定唐宋以来史部著作属于“史学”，重申“六经皆史”说，强调“史学所以经世”，尽管无一属于新鲜发明，却终究提出了“史学”是什么的问题。但他“集大成”的意义，也仅止于此。在同时代的汉学家那里，“六经”早已成为史料，而章学诚仍坚持史学应为经学的附庸。在戴震、汪中看来，朱熹的理学，也已变作“以理杀人”的工具，而孔墨显学的历史是非，也需要重予评论，但章学诚却以为戴、汪等居心叵测，一概斥之为“诤圣谤贤”。甚至最佩服章学诚的胡适，也不能否认，此人的“卫道”成见颇深。倘若仍以章学诚的“史识”，当作中国“史学”的判别尺度，则编成的中国史学史，无论在细节上如何精详，也很难说跳出了传统的历史编纂学的窠臼。

这个窠臼，赖以范围史家的一道无形屏障，正是愈来愈纠葛不清的“正统论”。

还是梁启超，早在一九〇二年发表过《新史学》，于呼喊“史界革命”的同时，把正统论当作中国旧史学最荒谬的观念予以攻击。他说，提出所谓正统者，已表明其人将国家视为君主私产，要借天命论以证明他们“生而有特别之权利”，“则固已举全国之人民，视同无物”。他讥嘲由朱熹到乾隆的正统说，不但所立标准互相矛盾，即使依其标准，在秦以后也没有一个王朝可称正统，“成即为王，败则为寇，此真持正统论之史家所奉为月旦法门

者”，“自为奴隶根性所束缚，而复以煽后人之奴隶根性而已。”

似乎用不着特别指出此说的历史影响。那以后的中国史学史论著，说到历代争正统、言书法问题，几乎无不重复梁启超的抨击。然而在抨击的同时，又特别赞扬刘知几、郑樵、章学诚的史识，也恰又重蹈梁启超晚年的覆辙，忘记了这三人都是正统论的坚决捍卫者。

这里的同病就在于缺乏历史观念史的深入研究。任何观念，即使在后人看来纯属荒诞的观念，在历史上能占一席地位，无不有其理由。何况如正统观念，不仅长期支配过中国人的头脑，还经常影响着各色人等的政治行为乃至重大决策，那就更需要首先辨明它的不同历史型态，才可能进而探究不同型态所映射的现实的社會关系。因而它绝不能由义愤所消除，也绝不会被嘲骂所击破。对于这类历史性的观念，倘若满足于了解“是什么”，自然是足够的，但倘若还没有问明“是什么”，便急于解释“为什么”，则无论解释得如何头头是道，也总不免令人怀疑那个所谓道，不过是心造的幻影。

饶宗颐先生的这部《中国史学上之正统论》，所以引人瞩目，正因为是深入研究历史观念史的一部力作。

本书“小引”可证，著者从事斯编，从创意到成稿，历时凡五年，单为网罗文献，索阅佚书，便曾足履三洲，至于“淹贯乙部，旁通别集，为独立之探究”，其用力之勤，更可想而知。

为了说明正统观念的发生、衍化和争论的历史实相，著者纵观三千年，横比诸王朝。通论十三篇，考订或探讨的课题，由各章细目所提示，累计便有一百三十五道。集合这百余道难题，每道都尽量引证原材料，说明问题的由来，异论的出现，在何时何

地由什么人什么书提出或改变的，力求无一语无来历，同时又给出著者本人的历史判断，信以传信，疑以存疑。而著者似乎惜墨如金，涉及的时人跨度如此悠久广阔，所论的人与事各以数百计，但通论的全稿，总共只有六万字。由博反约，本书堪称佳例。

本书的编纂形式也独具一格。通论之后，详列参考资料，凡三篇，都是照录原文，注明出处，依时序排列，间附著者按语或同代学者意见，并限于材料本身的考辨。著者没有明示三篇资料的分类原则。由选文来看，“资料一”，当为四世纪后历代学者直接论正统的著作，凡收八朝及民国八十二位学者的论说一〇六篇，附按语十八则，近说九则；“资料二”，是秦以后德运说和议礼文的辑录，凡收十朝十二种著作内的文字十六节，附近说三则，及著者论文一篇；“资料三”，为有关史论，凡收自唐至清十朝四十八位史家的文章各一篇，附按语二十九则，近说四则。三类总计录文一七〇篇（节），按语四十七则，近说十六则，又附文一篇，凡提及姓名的学者史家，超过一五〇人，全部字数超过二十万，是通论字数的三点三倍。

因此，本书既是史学专著，又是史料汇编。但二者的有机结合如此紧密，以致倘作分割，则通论既失却支柱，资料也失却纲领。不过，就三类资料本身而言，著者辑集的目的，显然不仅着眼于支持通论的历史陈述，更多地是为了提供历代正统论及其哲学理论和史学实践的历史证明，用著者的话说，“以供同好进一步之论定”。这就使本书的结构，形成了主观与客观的奇特统一。通论和按语，重在表述著者本人的考辨或探讨的成果，而资料和附说，则重在提供有关正统论的系统史料。著者对资料及

附说的见解,以及这些见解与历史实际的契合程度和时代影响,是同意还是反对,是肯定还是否定,是以为重要还是不那么重要,都不是抉择的尺度。如此将个人见解和相关材料,既无使混淆,又有机结合,至少在国内史学界属于罕见之例。我在复旦大学历史系承乏先师陈守实教授的中国史学史讲席,迄今已逾三十年。就寡闻所及,国内近数十年专究历史观念史的论著本就稀见,而以正统论为题进行全面系统考察的专著更未发现。我所见而又是同行公认的力作者,唯饶先生这一部。

饶宗颐先生在史学上论著十分丰富,曾自定《选堂集林·史林》三巨帙,于一九八二年由香港中华书局刊行;又有《饶宗颐史学论著选》,由季羨林教授作序,由上海古籍出版社在一九九三年出版。季先生的《饶宗颐史学论著选序》,对饶先生的生平、著作和学术成就,已有周详的评价,特别对饶先生的研究方法和治史成绩有中肯的概括。因而,这部《中国史学上之正统论》,是饶先生在史学方面的代表作,但要全面了解饶先生的史学见解,单凭本书是不可能的。

不过就书论书,本书也如任何名满学林的鸿篇巨制一样,难免引起争论。我不同意一种说法,以为饶先生的这部书,是为中国史学上之正统论辩护。的确,饶先生自己并不讳言,他是,“赞成正统的”,但这话也不意味着他赞成历史上那些正统论。本书通论的结语,已有明言:“正之义尤重于统”,“历史之秤是谓之正”。而历代正统论者,除极少数例外,出发点和归宿恰好相反,所争乃现在之“统”,而非历史之“正”。前引梁启超在清末《论正统》,便首先抨击他们所谓统的定义荒谬,指出“统之义已谬,而正与不正,更何足云”,因而列举他们衡量正不正的六条标准,逐

点予以驳斥。章太炎晚年在《国学略说》中论及正统之说，也批评历代论者的正闰之辨，虽不像梁启超当年那样一概否定，但也以为“书法固当规定，正统殊不可问，所谓不过假年号以记事耳”。在这一点上，饶先生与梁、章的见解并无二致。我曾说饶先生著本书，意在“证前史论正统之非”，便是比较而言。

不待说，饶先生的这部书，也可以略有匡正。例如通论篇十述及明初方孝孺《释统》及《后正统论》之贡献，指出其师胡翰有《正纪》一篇可与方文相参，再以夹注指出：“翰之学后来影响及黄宗羲，《明夷待访录》引其十运（原书作‘十二运’——笔者注），即集中之《衡运》。”资料一的元代部分，全录胡翰《正纪》。但由方孝孺《后正统论》、黄宗羲《明夷待访录》来看，胡翰的《衡运论》对他们的历史观更有影响。《宋元学案》卷八二“北山四先生学案”全祖望据《仲子文集》补入胡翰文六篇，首列《衡运论》，次列《正纪论》，无疑是因为《明夷待访录》劈头便推崇《衡运论》的缘故。胡翰在《衡运论》文末强调他的“十二运”说，“闻之广陵秦晓山”。《明夷待访录》也据此强调“十二运”说是秦晓山的发明。秦晓山的身份不详，据胡翰文推测，或为元末明初居扬州以《易》算命的卜人。倘若这推测不错，则表示宋以后在南国民间流传的运命论，至迟在十四世纪已影响到士大夫阶层，因而“正统论”不仅受传统学说的影响。章太炎在清末曾讥黄宗羲著《明夷待访录》，“将俟虏之下问”，未必是定论，但秦晓山、胡翰的十二运说对黄氏晚年的政见史观影响甚大，则是事实。《中国史学上之正统论》在资料三篇中，既没有收《衡运论》，也没有收《明夷待访录》的相并议论，致与通论已点出的要旨不相应，似乎不能不说是一个缺憾。

我对本书通论结语特别强调“历史之秤是谓之正”，甚感兴味，很想知道饶先生的权衡标准。但通读全书，发现秤星仍在“道德批评”。这颇使我迷惑。我不赞成道德相对主义，然而历史上的正统论，涉及的主要是政治道德，而古往今来，人民常视作不道德的行为，在政治生活中却常被视作是必要的，因而是道德的，例如神道设教、权术是尚、愚民为政等等。这无疑都属于饶先生所否定的“一时相对之是非”，但却是长期困扰历代史家的政治道德通则。本此通则进行道德批判，必定陷入康有为早年的权力崇拜论，认定权力是衡量道德的尺度。而反此通则，又将陷入章太炎早年的革命道德说，以为道德可以支配一切，结果仍以损人利己的程度作为衡量道德高下的尺度，还是与梁启超的道德相对主义殊途同归。因此，我很佩服饶先生在本书结语中的见解，“即本天下观念以看历史，视历史为一整体”，“以世界眼光看历史，从过去人事觅得共事规律以为行动之借鉴”。这无疑是中外古今哲人共同的高尚理想，然而往昔的历史和历史的观念如正统论，却是不听从任何道德的教训，在不同的时间和环境中走自己的路，怎样的批判准则才能成为历史之秤的秤星呢？甚愿饶先生有以教我。

1996年乙丙之际

小 引

一九七〇年冬，余忝任耶鲁大学研究院客座教授，主讲先秦文学。其时美国 Arthur F. Wright 教授，负责比较史学研讨会，余屡被邀参加。讨论主题，颇涉及世界各国历史之“正统”观念，与会诸家，本其专擅，各得一察焉以自好，陈义多歧。攻错之余，念汉史最重视“正统”之义。论统之作，若刘知几《史通》，内篇之末有《体统》一篇，惜已亡佚，莫窥崖略。自非淹贯乙部，旁通别集，为独立之探究，难以穷其源委，而收融会之效；用是发愤，撰为专篇。七三年春，观书于故宫博物院，院中藏籍，如朱权之《天运绍统》、徐奋鹏之《古今正统辨》，其书外间所罕睹，亦复附为论列焉。历时五载，始克粗成定稿，兹以作为法国远东学院研究工作之一。比岁以来，世之治中国史学史者，风起云蒸，方兴未艾，其中重要史学观念，有待于标出而剖发辨析者尚多；正统之见，特其一端而已。谨揭此为例，粗发其凡，并胪列参考资料，以供同好进一步之论定。本文初稿，不该不遍，前尝出示哈佛大学教授余英时先生及门人现任华盛顿大学副教授陈学霖博士，陈君治此问题，积有年所，于金代德运，更勒成专著。抛砖引玉，仍盼有以起予，俾获更深入之结论，尤所厚望焉。一九七六年四月饶宗颐识，时客巴黎。

目 录

通 论

- (一) 统纪之学 1
- 正统与编年 唐、宋史家多以统纪二字为书名 《史记》
 屡言及“统纪” 西汉马王堆《五星占》之纪年 《唐文粹》分
 类有正统一目 叶适论统纪之学
- (二) 汉人之正统说 3
- “一统”一词出见于《始皇纪》 《公羊传》“大一统”何休注训
 统为始 《大戴礼》言“至正之统” 古乐律书论“同心一统”
 伏生《尚书大传》七始天统出乐律古义 史公议得天统
 说本于董子 班固《典引》言“膺当天之正统” 傅干《王
 命叙》言光武得正统 纬书言一统之义 统之观念与历
 术 汉儒乐统说及后人之发挥 《日知录》谓正统之论始
 于习凿齿未谛
- (三) 五德终始说新探 10
- 以新旧资料合证五常(五行)终始说倡于子思 马王堆《老
 子》甲本后《佚书》论“终始”之义 司马贞谓文质相救说出
 于子思,邹衍、董仲舒、史迁皆乘之著论 五行相胜说之原
 委 《五帝德》、《盛德》、《虞戴德》与邹子之尚德 五帝之
 异义;天官家安排之方帝,历史家配合之人帝 秦采邹氏始
 终 五德说去德法而就刑法为修正之邹学

- (四) 邹、刘五德之异义及正闰说之缘起 16
 (《魏都赋》) 注载) 《七略》引邹子说之五行序次同于《吕览》
 刘向据《说卦》“帝出于震”定伏羲为木德(《春秋内事》、帝系谱
 说同) 《世经》、《潜夫论》、曹植《画赞》中五帝及其五行之
 德(《春秋繁露》说同) 《孙臧兵法》中五壤相胜之五色
 邹衍言虞、夏、殷、周四代之德与《世经》之比较 公孙臣推
 《始终传》汉当为土德即据邹子书 以共工及秦同为闰水之
 运其说出于《世经》 东汉明帝访班固论秦德“以母承子”之
 非乃用相生说 《左传》郑子言共工以水纪
- (五) 晋初及北朝修史断限之争论 23
 左思《三都赋》以晋承魏故抑吴、蜀 陆机《晋书限断议》及
 晋初修史三种意见 北齐李德林与阳休之论《齐史》纪元
 本朝人以本朝为正统 北魏张彝之《历帝图》为后代
 《帝王图》之滥觞 吴韦昭《洞纪》起于庖羲为彝书之所本
- (六) 正史与霸史之确立 29
 《隋志》霸史类乃据《七录》之伪史部 唐初南北八代之史均
 被目为正史 宋李觏《常语》论王霸
- (七) 唐之正统论 31
 王勃之《大唐千年谱》 崔昌上《五行应运历》 封演论运次
 王起《五位图》 柳璨《正闰位历》 陈鸿《大统纪》与姚
 康《统史》 萧颖士之黜陈闰隋 皇甫湜著《东晋元魏正
 闰论》
- (八) 宋之正统论 35
 宋初徐鉉、张君房、谢绛辈论宋主金、土之德 宋庠《纪年通
 谱》以五德相承兼别正闰 张方平《南北正闰论》对《册府元

龟》闰位部之异议 马总《通纪》与章衡《编年通载》 龚颖之《运历图》及《刘蒙叟》之《五运编年历》 司马光之《历年图》及其异称 欧阳修之《正统论》 章望之《明统》与苏轼之异议及王安石之评论 毕仲游之《正统议》与陈后山之《正统说》 《通鉴》之正闰论与刘恕之驳温公帝魏说 廖行之《问正统策》 张栻《经世纪年》以昭烈为正统 朱子《通鉴纲目》之论正统 李沂《五运图》、诸葛深《绍运图》与日本所传无名氏《历代帝王绍运图》 朱黼之《纪年备遗》与正统论 沈枢《通鉴通类》正统门 宋理宗《道统》十三赞 黄裳《帝王绍运图》刊石 周密述正闰引陈圣观说《心史》中古今正统大论之要义

(九) 金、元及明初之正统论 49

宋李焘《帝王五运图》、元冯翼翁《正统五德类要》 五德说下所订祖与腊之日辰 金章宗泰和二年议本朝德运及《大金德运图说》 姚燧《国统离合表》及杨奂之《正统书》 元修辽金宋三史诸儒对正统之异论 谢(修)端主四代史之说 王理主辽、金为北史宋为南史 杨维桢之《正统辨》主元统应接宋统兼论道统为治统所系 王祚《正统论》重申欧阳修说 统纪之学与金华学派陈桱作《通鉴续篇》以宋为正统 郑松续邵雍《皇极经世书》吴澄为序 正统说影响及于高丽、安南

(十) 明、清学人“统纪”之著作及正统说 57

王彝《妨雉子》论统 方孝孺《释统》及《后正统论》之贡献 《永乐大典》运字号保存珍贵资料 邱浚之《世史正纲》 徐一夔《正统问》 道统有关之著述 清费密之《弘

道书》 朱权之《天运绍统》 章潢《图书编》中之正统说
 章俊卿《群书考索》言正统 谢陞《正论》中对帝统之分析
 徐奋鹏之《古今正统辨》 明代有关正统之佚籍
 丰坊之《世统本纪》 吴继安之《历代帝王历考》及同类著述
 王船山之非正统论 魏禧《正统论》分正统、偏统与窃统
 邵廷采《正统论》提出天行之统与人心之统 甘京、蒋汾功《正统论》之修正魏说 徐世佐《正统论》论正统之变有二
 钱维城、周树槐《正统论》对东坡说之重行检讨
 储同人《正统论》重申史家大义在“正”不在“统” 梁廷桢之非道统 鲁一同、张宗泰、李慈铭等之正统说

(十一) 宋、元、明以来本正统观念改撰之史书…………… 65

高似孙《史略》列举三国之别史 张枋《经世纪年》之尊蜀为朱子所本及重撰《诸葛武侯传》 胡寅《读史管见》论周公之失 韩元吉、俞文豹《吹剑录》之论武侯及三国
 黄震《日钞》、尹起莘《纲目发明》论帝蜀书法 胡一桂尊蜀汉正统从《纲目》说 陈栎论司马取蜀乃所以取魏
 张之翰序《今古指掌图》、赵世延序《南唐书》之尊正统
 王义山序《宋史提纲》崇《纲目》帝蜀说 宋、元间以蜀为正统之史著：萧常、郝经之《续后汉书》，赵居信之《蜀汉本末》与其他佚籍 明谢陞《季汉书》之义例 清赵作羹之《季汉纪》及黄中坚之《拟更昭烈本纪》 俞樾论蜀汉非正统 胡玉缙论今本《三国志》有经人窜改处 明人改撰《宋史》三家：王洙《宋史质》之辨正闰崇道统、柯维骥《宋史新编》之书法及记杨兴宗《龙南集》、王维俭《宋史记》之凡例

(十二) 释氏史书之正统论争…………… 73

释道宣《唐内典录》以北朝为正统 由吴克己《释门正统》
至释《宗鉴》之《释门正统》 释契嵩之《正宗记》 释志
磐之《佛祖统纪》

(十三) 结 语…………… 74

正统说之二源:①邹衍五德终始说;②《春秋》大一统说
正统论可分时间、空间二范畴 正统论与《春秋》尊王、攘
夷两重要观念 正统论之超代说 正统论精髓与中国
史学精神 道德评判传统之溯源 大一统说之涵盖气
象 道统论之反对者 “正”之真谛与历史之秤

资 料 一

晋	习凿齿	晋承汉统论(《全晋文》卷 134) ……	81
	按语	《世说新语》刘注引《续晋阳秋》称齿 为衡阳太守,《晋书》作荜阳	
北魏	张 彝	上历帝图表(《魏书》卷 64) ……	83
唐	萧颖士	赠韦司业书(节录) (《全唐文》卷 323) ……	84
	按语	考萧方等《三十家春秋》	
	皇甫湜	东晋元魏正闰论 (《皇甫持正文集》卷 2) ……	86
	按语	论洪迈《容斋随笔》谓灭梁江陵为魏 文帝之误 编年纪传论 (《皇甫持正文集》卷 2) ……	87
	陈 鸿	大统纪序(《唐文粹》卷 95) ……	88