

金钱辩

2001年国际大专辩论赛决战狮城

张掌然 冯学锋 主编

正 方

金钱，究竟有多少罪恶由你而生，究竟有多少盛事因你而亡？

当人类的一座座堡垒被金钱攻陷时，人类将何去何从？

金钱是不是万恶之源？

反 方

骚扰我们的不是金钱本身，而是对金钱的意识。

人类创造了金钱，可人们的心灵出了问题，却总爱说是金钱惹的祸。

金钱辩

2001年国际大专辩论赛决战狮城

张掌然 冯学锋 主编

辽宁人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

金钱辩:2001 年国际大专辩论赛决战狮城/张掌然,冯学锋主编. - 沈阳:辽宁人民出版社,2001.10

ISBN 7-205-05189-4

I. 金… II. ①张… ②冯… III. 大学生-辩论-竞赛-概况-世界 IV. H019

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 070524 号

辽宁人民出版社出版、发行

(沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮政编码 110003)

沈阳新华印刷厂印刷

开本:880×1230 毫米 1/32 字数:324 千字 印张:13¼ 插页:3

印数:1—7,000 册

2001 年 10 月第 1 版

2001 年 10 月第 1 次印刷

责任编辑:张 树

版式设计:王珏菲

封面设计:喻 博

责任校对:李华跃

定价:25.00 元



○ 冯天瑜

创造并使用语言，展开交际以结成社会，是人猿揖别的主要标志之一，故有人类是“语言动物”或“语言—社会动物”之说。语言是思维的物质外壳，人的个体及群体的思维差异，导致人类在掌握语言之始，便试图通过语言交锋达成对思维差异的切磋与沟通，于是辩论应运而生又延绵恒久，辩论确乎是一种古老而又常青的文化现象。在汉语系统中，“辩”字有治、正、明、使、争、变、别、巧言、善谈说诸义，而“辩论”则是指对于反对自己的意见者，陈述理由以驳诘之。

中国自古有辩论传统，晏婴、苏秦、张仪、诸葛亮是名传千古的辩士，其辩词的锐利令对手生畏，故《韩诗外传》称，“君子避三端：避文士之笔端，避武士之锋端，避辩士之舌端。”其实，辩论又并非仅指口舌之争，笔墨文字之辩等一切思维交锋均属其列，中国思想史上异彩纷呈的学说，许多是在辩论中得以阐发的。儒法间“法先王”与“法后王”之争，杨墨间“利己”与“利人”之辩，孟荀间“人性善”与“人性恶”的问难，朱陆鹅湖之会“道问学”与“尊德性”的互驳，都推进了思维的深度。佛家也是讲究辩论，还专门将义理圆融、无所滞碍的菩萨说法称之为“辩才无碍”。西方更是盛行



辩论，这与其公众政治比较发达有关，从希腊、罗马的城邦民主制到近代的议会民主制，乃至法庭诉讼，无不需要思维、语言的直接对垒。在古希腊发端的辩证法，就是由智者辩论的中的反驳技巧生发和拓展而成的。

辩论是垂之久远，影响深巨的文化行为，中外皆然，但作为一种规范化的竞赛活动，辩论会对于我们中国人而言，又是始自晚近的舶来品。《简明不列颠百科全书》对辩论（debate）作如此诠释：

两个人、组或集团之间正式智力交锋，一般是按一定的方式或程序提出论据以支持一个问题相对立的一方。在学校，社团或在电台和电视上的正式辩论，一般遵循下列程序：提出的题目是一个正面决议。例如：“决议：应宣布罢工为非法”；两个组得到一样多的时间，第一段时间——通常每人可发言10~15分钟——陈述自己一方的意见，然后有较短的一段时间反驳对方的意见；发言者的次序在各组交叉，由赞成的一方开始争论，通常由反对的一方开始反驳；争论采取以证据支持论点的形式，在反驳时，可以提出新的证据，但不得提出新的论点；一名中立的仲裁人充当辩论的主席。由于时间有限，正式的辩论不允许彻底探讨复杂的问题，而被看作一种智力练习，可以借此提高辩论的能力，并像棋赛一样，为非参加者提供观赏斗智的乐趣。在一次开展得好的辩论中，发言者往往不感情用事，或者能超然事外，足以保持冷静的学术态度。

这一界说，相当完整地陈述了辩论会的游戏规则。在我的记忆中，近十余年来举行的国内及国际的华语大专辩论，都遵



循以上规则。这种辩论对人的语言及思维的锻炼，就如同体操对人的肌肉及身体协调性的锻炼一样有益。

这种辩论饶有兴味之处在于，辩论题目必须为辩论的正反两方提供基本相当的论证空间，这是进行公正辩论的前提。而辩论双方对于正反论题的选择又是由抽签决定的，这就使得辩论全然是一种能力之战，而不一定是辩者真实信念的交锋，这一点每每为人所诟病——此种辩论容易流为无操持的诡辩。其实，既然为辩论预设的目标是语言技巧和思维能力的训练，上述指摘就文不对题。同时，对于有操持、有执著信念的论者而言，设身处地站在自己反论的立场上展开思辨，无疑有助于坚持并发展自己固有的信念，包括修正自己固有信念的疏陋，不完善处。

在辩论的实际运作中，辩题为正方和反方所提供的角度之异，往往为双方论证造成的难度并不相同。这是辩论组织者在设计论题时需要反复权衡、仔细斟酌的。以今年9月在新加坡举行的第五届华语大专辩论大决赛题目“钱是不是万恶之源”而言，其正题（“钱是万恶之源”）显然在逻辑上较难论证周全，自身被攻击的软腹面积太大；其反题（“钱不是万恶之源”）则比较容易找到自己论点的支撑和对手论点的谬误，从而进退有据，攻守自如。在这一意义上。这次的决赛议题为正反两方预设的论证空间并不完全相当。不过，两支决赛队正反方的取得是由抽签决定的，拿到正方的辩士们只有奋起迎战而无怨天尤人的理由。执正方的武汉大学辩论队发挥出较高的论战水平，在实战中频频得手，赢得现场观众的赞许。当然，执反方的马来亚大学队也恰如其分地把握住有利地势，对正题无法摆脱的逻辑缺陷加以无情揭露，辩论精彩、激烈。就场面上的情态言之，执正方的武汉大学队在论点被动的情况下却占据了某些论战优势，这是难能可贵的。然而，评委以2:3的投票结果，使武汉大学队与冠军擦肩而过，理由是逻辑上存在欠



缺。我们在尊重评委裁决的前提下，不免为正方惋惜。讲到这里，我们可以体悟到本次辩论会的半决赛题目的反题——不以成败论英雄——包藏着何等丰富的内涵。

1993 年在新加坡发端的国际华语大专辩论已历五届，赢得海内外华人的广泛注意，好评如潮，这其间除了其他内蕴外，尤其昭示了华语(汉语)在阐发现代论题方面的巨大能力。人们每每论及，汉语长于诗学编码，短于逻辑编码，但汉语在现代化进程中不断吸纳外来语汇和语法，丰富其表述方式，又发挥自身言简义赅、汉字组词力无比强大的特点，使其诗学编码，逻辑编码两翼齐振，达到感性与理性、诗歌之美与哲理之真的统一。试看历届华语大专辩论的莘莘学子的滔滔横议，我们怎能不为华语的光辉前程、中华文化的光辉前程充满信心。

2001 年 9 月 27 日

撰于武昌珞珈山麓

(武汉大学历史系教授、博士生导师、教育部百所文科研究基础地之一——武大中国传统文化研究中心主任)



目 录

序言

第一章 钱之辩

- 引子..... 冯学锋(2)
- 一、人世几回伤往事 珞珈依旧傍东湖..... 子 丹(4)
- 2001 年新加坡国际大专辩论会决赛综述
- 二、谋事在人，成事在天..... 赵 林(14)
- 三、事与愿违..... 蒋 舸(29)
- 四、倾向性与接受度的较量..... 袁 丁(33)
- 五、狮城舌战之后的几点感触..... 余 磊(36)
- 六、管窥“钱之辩”..... 周玄毅(44)
- 七、无可奈何的大泄密..... 蒋 舸(47)
- 八、成败得失任评说..... 潘 田(整理)(56)
- 来自国内外网站的评论
- 九、2001 年新加坡国际大专辩论会武汉大学参赛
- 辩词与点评..... (62)
1. 初赛(经济发展和环境保护可以/不可以并行)辩词
与点评
2. 半决赛(以成败论英雄是可取的/不可取的)辩词
与点评



3. 大决赛(钱是万恶之源 / 不是万恶之源) 辩词 与点评

第二章 辩之路

引子.....	张掌然(156)
一、辩论是什么.....	袁 丁(158)
二、辛苦地说,快乐地说	蒋 舸(168)
三、快乐时光	余晓莉(174)
四、我与辩论赛	余 磊(179)
五、阳光三种——我的辩之路	周玄毅(187)
六、走过夏冬	张 灏(202)
七、“黄山杯”2000 年全国大专辩论会武汉大学参赛 辩词与点评	(206)
1. 复赛第一场(高中毕业生出国留学利大于弊 / 弊大于 利)辩词与点评	
2. 半决赛第一场(大学生学习应以专为主 / 应以博为 主)辩词与点评	
3. 总决赛(城市交通问题主要是设施问题 / 主 要是管理问题)辩词与点评	



第三章 辩之辩

引子	张掌然 (290)
一、关于辩论及辩论赛的思考	张星久 (292)
二、多马秘籍之莲花宝典	多 马 (299)
三、回眸辩论	张掌然 (307)
四、辩论三辩	冯学锋 (312)
五、往届国际大专辩论会总决赛辩词与点评	(320)
1. 首届 '93 国际大专辩论会总决赛辩词与点评	
2. 第二届 '95 国际大专辩论会总决赛辩词与点评	
3. 第三届 '97 国际大专辩论会总决赛辩词与点评	
4. 第四届 '99 国际大专辩论会 A 组总决赛辩词与点评	
后 记	(415)



▲热情的新加坡观众在为武汉大学辩论队加油。

第一章

钱之辩



JIN QIAN BIAN





引 子

○ 冯学锋

钱，由贝类、金属到纸币，再到信用卡、电子货币，经历了不同形式，它与人类社会一同演变。人们想它、爱它，视之如兄，于是，它又有了“孔兄”、“方兄”、“孔方兄”等美名。晋代鲁褒作《钱神论》称“亲之若兄，字曰孔方”；宋代诗人杨万里在《食鸬鹚》中叹道：“方兄百辈买一只，可惜羽衣锦狼藉。”“孔方”因古钱之形而得名，倒也罢了，偏又有人称之为“家兄”，如成公綏《钱神论》：“爱我家兄，皆无能已。”这不能不说人们对它爱恋之深。当然，似乎也有对它不屑一顾，甚至不愿启齿的，如晋代名士王衍就从不言“钱”，以示清高，斥之为“阿堵物”。宋代大词人陆游也有诗云：“阿堵元知不受呼，忍贫闭户亦良图。”……

爱也好，恨也罢，钱作为一般等价物，可以为己谋利，为社会造福，这是不争的事实。但是，也正是这种作用或魅力，钱又往往诱发人们的贪欲，“有钱能使鬼推磨”，于是，由钱而产生的罪恶开始蔓延，这也是不庸讳言的现象。

2001 年新加坡国际大专辩论会筹委会的专家们似乎对这喜忧参半之物颇有兴趣，于是有了这次大决赛的辩题：钱是/不是万恶之源。于是，有了结果：武汉大学队作为正方，以 2

票对3票败了。于是，有了种种议论和评说：

武汉大学队主教练赵林说：“我们三位教练和十多位队员在长达一年的时间里费尽心血构造起来的狮城夺冠之梦，竟然会在简短而空洞的大决赛评决中毁于一旦。”“无论如何也难以接受主席宣布的结果。”另两名教练冯学锋和张掌然也说：“武大未能在狮城夺冠是有些遗憾。但更使我们遗憾的是我们不知自己主要败在何处，恐怕也正如马来亚大学不知胜在何处一样。”……

武汉大学队二辩不解：为什么“我方在最后大决赛的赛场上赢得了比对手还要频繁和热烈的掌声，却依然未能成功地说服正襟危坐的评判团的多数成员”？三辩认为：“如果评委认定我方所需证明的立场是大到杀人放火，小到随地吐痰的恶行均根于钱的话，抽签立场一定，我方就应该放弃比赛，马来亚大学队完全可以不战而屈人之兵，荣膺冠军。”一向贤淑、温和的一辩，情急之下，哗啦啦，来了个内幕大“泄密”……

国内外网站上也众说纷纭。有人说“虽败犹荣”，也有人说“功亏一篑”；有人说“辩题太没有品味”，也有人说“输了就输了，从头再来”；有人说“需要寻找更多高素质的裁判”，也有人说“国际大专辩论场已然沦为各大专学府争取荣耀的是非之地，何其遗憾，何其可悲”……

还是回到客观事实上来吧。这里，您还能看到武汉大学队参赛的三场比赛实录，并附有现场点评和场外点评。您完全有理由跳过这些“点评”，让我们大家来一个更为客观的“钱之辩”吧！



人世几回伤往事 珞珈依旧傍东湖

——2001 年新加坡国际大专辩论会决赛综述

○ 子 丹

2001 年 9 月 2 日中午 12 点 30 分，新加坡新传媒集团 800 人演播大厅，所有人的目光都集中在舞台正中那星光闪耀的水晶奖杯上，第五届新加坡国际大专辩论会的冠军究竟谁属，马上就见分晓。主席蔡紫的声音打破了这因热切期盼和焦虑等待而形成的沉寂。她将评决结果从信封中抽出，看了一眼，眼睛睁得瞪圆，然后一字一顿地宣布：评判团经过审慎考虑，以 3 票对 2 票判定胜方为反方马来亚大学队。

话音未落，演播厅里便立刻形成了两种截然不同的气氛。一边，马来亚大学队的支持者们欢呼雀跃，他们高喊着马来亚大学的名字，庆祝胜利。马来亚大学两度在新加坡获得冠军殊荣，他们是值得骄傲的。另一边，更多的人先是沉默，继而是此起彼伏的议论：“怎么回事？”“不会吧？”此刻，领奖台上武大的 4 位辩手和他们的教练一起高举亚军奖杯，挂在脸上的仍是胜利者的微笑。会后，武汉大学队主教练赵林教授在接受新加坡有关媒体采访时说：“决赛十分精彩，马来亚大学队有个别队员十分优

秀，给我们留下了良好印象。武汉大学队 4 位辩手实力平均，各有特点，场上表现都很出色。我们尊重评委的评决，正如我们在半决赛中所持的立场一样，我们‘不以成败论英雄’！”



校长侯杰昌(左一)、校党委书记(左三)给从新加坡归来的辩论队员献花。

引人注目的 2001 年第五届新加坡国际大专辩论会在激烈的角逐中渐渐落定尘埃。8 天的唇枪舌战，带给我们的辩论的美感，比赛本身所蕴涵的语言艺术、逻辑力量和人文关怀，更值得我们去细细玩味。8 天的思想交流，带给辩手们的友情和关爱、同龄人的思索、不同文化背景下的价值观和生活态度，更值得大家去慢慢体会。

2001 年 8 月 26 日的新加坡，天气晴朗。新加坡国立大



学、东吴大学、香港大学、牛津大学、悉尼大学、马来亚大学、温莎大学和武汉大学等 8 支代表队齐聚狮城，给这四季如夏的城市平添了几分灿烂的气息。两年一度的国际大专辩论会就此拉开了帷幕。

武汉大学队作为 2000 年全国大专辩论赛的冠军，这次仍然派出了冠军队的原班人马。经过一年的打磨，这支队伍愈发显得成熟与老练。据介绍，一辩蒋舸，性格沉稳，承担着打头阵的重要任务；二辩袁丁，堪称场上智多星，话语不多却能直指对方痛处；三辩余磊，气势逼人，以短平快的打法见长；四辩周玄毅，全国大专辩论赛的最佳辩手，颇具儒将之风，极富磁性的嗓音是上天赋予他的最好资本。武汉大学是中国的重点综合性大学，有 108 年的历史。学校坐拥珞珈山，环绕东湖，地势蜿蜒起伏、错落有致，校园绿树成荫、花香流溢，建筑独具风格、美仑美奂。武汉大学对辩论非常重视，从 1998 年起就开设了辩论艺术课，有专门的辩论指导专家授课，还设有一支常规的校辩论队。为了备战本次国际大专辩论会，今年 2 月份便组成了一支 16 人的大集训队。3 名教练则根据队员们的个人特点和整体作战需要调整部署，专门设置了语言、逻辑和文化课程，针对各种类型的辩题系统地分析并进行实战演练。辩论队还邀请校内外专家开设了四十多场专题讲座。队长余磊表示：“我们对困难做了最充分的估计，为比赛做了充分的准备。”

马来亚大学队已经是连续第 3 次参赛了，在前两次的比赛中，他们取得了一次冠军和一次亚军的好成绩。马来亚大学是马来西亚的第一所大学，也是最大的大专学府。学校提供广阔的专业学术空间，拥有全国藏书最多的图书馆，还有大约 80 个学生团体，为学生在课堂以外提供了另一个自我提升的环境与机会。这次，马大的教练和四辩仍然分别是上一届的教练苏庆华博士和自由人胡渐彪。如此阵容，自然也是夺标大热门。

更有意思的是，他们的一辩到三辩都姓陈，真是让人很难将名字与真人对号入座。很疑惑马大是不是故意挑选出这样的阵容来迷惑对手，可他们却叹了一口气说：“唉，训练这么忙，哪有那工夫。”在上届北京国际大专辩论赛中大出风头的胡渐彪这次好像并没有得到众星捧月般的特殊待遇，不过他本人还是非常谦虚，“我还要多多学习”。而提到对新马大专辩论会的印象时，他说：“我们在比赛中获得了冠军，南华学院获得亚军。其实，南洋理工大学也非常不错，他们很讲道理。”马来亚大学队在备战的过程中，得到了参加过往届比赛的师兄们的支持。这是一支喜爱辩论的队伍，难怪胡渐彪会再度参赛，他的解释是：“我到这里来，原因无它，只因我爱辩论。”教练苏庆华博士谈起他的队员，顿时喜上眉梢，“队员的功课和考试压力很重，我们希望在比赛中做得更好。”



侯杰昌校长(左二)看望正在训练中的武大辩论队教练和队员。