

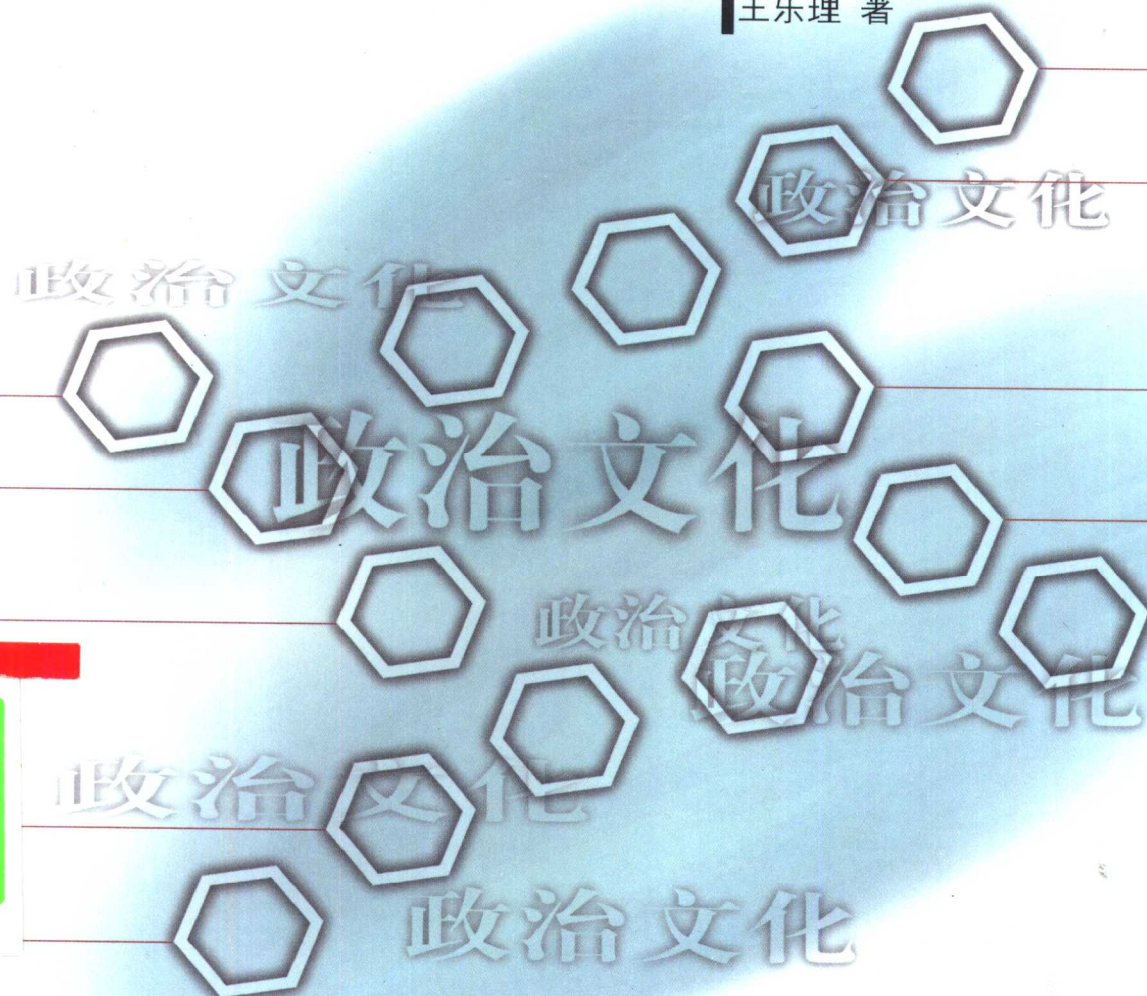


世纪政治学系列教材

SERIES OF POLITICAL SCIENCE FOR 21ST CENTURY

政治文化导论

王乐理 著



中国人民大学出版社

21 世纪政治学系列教材

政治文化导论

中国人民大学国际关系学院 组编
王乐理 著

中国人民大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

政治文化导论/王乐理著.
北京:中国人民大学出版社,2000

21 世纪政治学系列教材
ISBN 7-300-03657-0/D·527

I. 政…
II. 王…
III. 政治文化-高等学校-教材
IV. D0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 58598 号

21 世纪政治学系列教材

政治文化导论

中国人民大学国际关系学院 组编
王乐理 著

出版发行:中国人民大学出版社
(北京中关村大街 31 号 邮编 100080)
邮购部:62515351 门市部:62514148
总编室:62511242 出版部:62511239
E-mail:rendafx@public3.bta.net.cn

经 销:新华书店
印 刷:北京市鑫鑫印刷厂

开本:787×980 毫米 1/16 印张:14.875
2000 年 12 月第 1 版 2000 年 12 月第 1 次印刷
字数:267 000

定价:19.00 元
(图书出现印装问题,本社负责调换)

21 世纪政治学系列教材

编审委员会

顾 问	赵宝煦	王惠岩	徐大同	王邦佐
主 编	李景治			
副主编	陈 岳	(常务)	宋新宁	李宝俊
编 委	朱一涛	张小劲	王乐理	杨光斌
	景跃进	解海南	蒲国良	牛 彤



总 序

中国社会主义现代化建设需要高素质的人才，而高素质的人才，无论从哪个角度讲，都应当学政治，懂政治，讲政治，否则，就难以适应国内外形势的变化，难以肩负起历史的责任。当今世界经济全球化加速发展，科学技术革命影响深远，信息技术特别是网络技术方兴未艾。各国之间不仅在经济上相互依存、相互合作，以谋求共同发展，而且在政治、文化等方面交流日益频繁。无论是有形的墙，还是无形的墙，都无法阻挡这种交流。西方的政治制度和政治体制及其在政治生活中的种种表现，包括总统和议员的选举、两党轮流执政、议会对重大问题的辩论、议会对总统的弹劾等等，几乎毫无障碍地通过网络和媒体展现在大庭广众之中。人们不禁想了解这种政治制度和政治体制的来龙去脉、基本特点和运转机制，以及与此相联系的西方政治学理论和政治理念。当然，人们也难免将其与我国的政治制度和政治体制做比较。因此，客观地介绍西方的政治制度、政治理论、政治文化和政治理念，实事求是地进行剖析并系统地阐述我国政治制度、政治理论、政治文化和政治理念的特色和优势，科学地说明为什么中国不能全盘照搬西方的政治体制，就成为政治学科面临的一项十分重要而又极其紧迫的任务。要完成这项任务无疑需要一套优秀教材。它们不仅作为政治学及其相关专业的系列化的教科书，而且能为其他读者深入地了解 and 正确地认识上述问题提供良

好的帮助。这正是我们组织编写“21世纪政治学系列教材”的宗旨之一。

我国经济体制改革的深入和社会主义现代化建设的发展，要求我们在坚持四项基本原则的前提下，继续推进政治体制改革，进一步扩大社会主义民主，健全社会主义法制，依法治国，建设社会主义法治国家。政治体制改革的主要任务是：发展民主，加强法制，实行政企分开，精简机构，完善民主监督制度，维护安定团结。我国的政治体制改革和政治发展尽管取得了不小的进步，但与经济的发展、经济体制改革的深化和社会主义现代化建设的需要相比，仍然处于相对滞后的状态。一些影响政治体制改革和政治发展的重要问题仍未取得突破性进展，与此相伴的不良现象已越来越引起普遍关注。同时，随着改革开放、经济发展和所有制结构的调整，社会阶级和阶层结构发生变化，传统的单位社会面临冲击，收入差距拉大，不可避免地产生不稳定因素。诸如此类的矛盾都应通过政治体制改革、政治发展和其他改革来解决。然而，这既是一个实践问题，更是一个需要从理论上深入研究的问题。政治学研究离不开政治学科的专门人才，人才的培养又需要高质量、高水平的教材。这是我们组织编写“21世纪政治学系列教材”的另一宗旨。

除此之外，政治学是一门其他学科所无法替代的基础学科。在我国，政治学作为一级学科，包括政治学理论、中外政治制度、国际政治、国际关系、外交学、科学社会主义与国际共产主义运动、中共党史、马克思主义理论与思想政治教育等八个二级学科。从学科结构和综合发展来看，这些专业的学生系统学习政治学基础知识十分必要。因为政治学可以为他们奠定良好的理论基础，提供规范、科学的研究方法，拓宽视野。因此，我们组织编写的“21世纪政治学系列教材”就不仅面向政治学理论专业的学生，而且广泛适用于政治学学科的各专业的学生。正是基于上述考虑，2000年5月成立的中国人民大学国际关系学院，确定了以国际问题的教学与研究为学科重点，以政治学理论和方法为学科基础的基本方向，并积极着手编写这套系列教材。

中国人民大学国际关系学院的前身是1960年建立的政治学系和1964年改建的国际政治系。早在60年代我们就开设了“西方政治思想史”、“西方政治制度”等课程。80年代相继开设了“政治学原理”、“外国政治制度”、“现代西方政治思潮”等课程。90年代以来，又陆续开设了“现代政治学理论与方法”、“比较政治学研究”、“政治文化研究”、“中国政府与政治”、“国家与社会研究”、“科层制研究”等课程。在长期的教学实践中，不仅培养了优秀人才，积累了宝贵的经验，而且围绕上述问题进行了多方面的科学研究，取得了一批科研成果。不足之处是教材建设长期没有跟上，影响了教学水平的进一步提高。因此，系统编辑出

版政治学教材是我们多年的心愿。现在，随着“21世纪政治学系列教材”的面世，我们的夙愿终于可以实现了。这里我们要衷心感谢支持这套教材出版的中国人民大学出版社的领导以及为这套教材出版付出艰辛劳动的编辑人员和其他出版工作者。

在教材的编写中，我们始终坚持以马克思主义、毛泽东思想，特别是邓小平理论为指导，力求用马克思主义的立场、观点和方法来分析问题、解决问题。这套教材包括《政治学导论》、《政治文化导论》、《比较政治学导论》、《现代西方政治思潮导论》、《中国政府与政治导论》、《西方政治思想史导论》、《外国政治制度导论》等。这些教材是我们多年教学实践和经验的结晶，其作者都是长期从事政治学教学与科研的中青年学术骨干和学术带头人。系列教材采用最新资料，反映最新学术观点，借鉴国内外优秀科研成果，同时又不乏作者的独到见解，从而也是具有较高水平的学术专著。全套教材系统、规范、条理清楚，便于学生掌握，也便于教员组织教学，对政治学的教学与科研均有一定参考价值。此外，为了保证系列教材的学术质量，增加其权威性，我们还荣幸地聘请了政治学界的前辈和专家作为学术顾问，在此，我们谨对他们表示诚挚的敬意，并对一贯关心、支持、指导和帮助我们学术发展的其他专家学者表示由衷的谢意。

尽管我们在教材的编写中已经尽心竭力，但仍有一些不尽如人意之处，还望各位专家和读者不吝赐教。

李景治



目 录

第一章 政治文化研究概况.....	(1)
第一节 政治文化研究的兴起.....	(1)
一、近现代的学术背景.....	(1)
二、比较政治学的新领域.....	(7)
三、对政治文化研究途径的批评	(11)
四、政治文化研究复兴	(16)
第二节 研究对象与方法	(18)
一、各种定义以及有关课题	(18)
二、有关基本概念的辨析	(27)
三、主要研究方法	(31)
第三节 当代中国的政治文化研究状况	(33)
一、研究热潮的兴起	(34)
二、概念上的歧异	(37)
三、各种研究方法的尝试	(45)
第二章 政治文化与政治发展	(54)

第一节 政治发展中的政治文化	(54)
一、政治文化研究的功能	(54)
二、政治发展中的政治文化变迁	(58)
三、异域政治文化的移入	(62)
第二节 个案分析：中国政治文化	(69)
一、当代中国政治文化研究概貌	(69)
二、中国传统文化心理	(71)
三、近现代中国的制度变革与政治文化心理	(78)
四、改革时期中国领导人的风格	(85)
第三章 跨国比较视角下的公民文化	(88)
第一节 公民文化的内容与类型	(88)
一、调查研究项目与方法论简介	(88)
二、公民文化的类型	(90)
三、政治亚文化与角色文化	(92)
第二节 公民文化的课题	(93)
一、政治认知	(94)
二、政治情感	(95)
三、党派信仰	(96)
四、公民责任感	(99)
五、公民能力感	(100)
六、臣民能力感	(101)
七、公民能力与政治参与、政治忠诚的关系	(102)
第三节 西方五国公民文化的特征	(104)
一、意大利：疏远型的政治文化	(104)
二、墨西哥：疏远与希望并存	(105)
三、德国：政治超然和臣民能力的结合	(105)
四、美国：参与型的公民文化	(106)
五、英国：驯顺型的公民文化	(106)
第四章 政治社会化、社会交往与公民合作	(108)
第一节 政治社会化的实施机构	(108)
一、家庭	(109)

二、学校·····	(109)
三、同辈伙伴·····	(110)
四、大众传媒·····	(110)
五、政党·····	(111)
六、政治系统(政府)·····	(111)
第二节 比较视角下的政治社会化·····	(112)
一、政治社会化的一般功能·····	(112)
二、政治社会化的跨国比较研究·····	(113)
三、早期社会参与机会和公民能力感·····	(115)
第三节 政治社会化的其他内容·····	(117)
一、对政治系统的依附态度·····	(118)
二、劣势社会群体的政治态度以及再社会化·····	(120)
三、党派性倾向的形成·····	(121)
第四节 社会交往方式与政治态度·····	(124)
一、社会关系与公民合作·····	(124)
二、社会态度的政治意义·····	(126)
三、另一种比较视角下的社会态度·····	(127)
第五节 社会组织与公民合作·····	(128)
一、社会组织与公民能力·····	(129)
二、发达国家中的公民文化衰弱现象·····	(130)
 第五章 政治文化与政治系统·····	 (133)
第一节 政治文化的不同层次·····	(133)
一、政治系统层次·····	(134)
二、政治角色层次·····	(134)
三、政治结构层次·····	(135)
第二节 政治过程中的政治文化·····	(137)
一、系统文化·····	(137)
二、过程文化·····	(139)
三、政策文化·····	(141)
四、政治文化的发展方面·····	(144)
第三节 公民文化与政治稳定及政治效率·····	(146)
一、复合型文化·····	(146)

二、复合的政治文化模式·····	(147)
三、公民文化的传续与未来·····	(151)
第六章 现代人的模型·····	(154)
第一节 现代人的心理特征群·····	(154)
一、个人现代性的研究重点·····	(154)
二、现代化对个人现代性的促进作用·····	(155)
第二节 个人现代性的分析模型·····	(157)
一、观念与行为特征·····	(157)
二、宽松的人际态度·····	(159)
第三节 个人现代性的专题模型·····	(160)
一、妇女的地位上升·····	(161)
二、传统的衰落·····	(161)
三、参与程度提高·····	(162)
四、对急速变动的适应·····	(163)
第四节 个人现代性的行为模型·····	(165)
一、自报的行为测量与补充检验方式·····	(165)
二、三个模型的统一·····	(166)
第七章 政治文化特征群与文化模式·····	(168)
第一节 比公民文化更广泛的研究课题·····	(168)
一、对阿尔蒙德公民文化研究成果的质疑·····	(168)
二、全面生活满足感是重要的文化因素·····	(170)
三、人际信任感、经济发展与民主制的稳定·····	(172)
第二节 文化特征群·····	(173)
一、文化特征群的概念及其政治功能·····	(173)
二、稳定民主制的经济与文化前提·····	(174)
第三节 文化变迁与经济发展·····	(176)
一、新教伦理与近代西方经济发展·····	(176)
二、后物质主义对经济的制约·····	(177)
第四节 文化模式与政治偏好的形成·····	(179)
一、政治偏好的文化理论·····	(179)
二、文化理论的验证·····	(186)

第八章 政治变化的文化理论	(200)
第一节 文化理论的前提与持续性预期	(201)
一、文化理论的前提.....	(201)
二、持续性预期.....	(203)
第二节 环境与结构的变化	(205)
一、模式维持型变化.....	(205)
二、趋向灵活性的变化.....	(206)
三、社会中断时的文化变化.....	(207)
第三节 政治转型	(210)
一、转型的含义.....	(210)
二、短时期内的政治转型.....	(211)
三、长时期内的政治转型.....	(212)
四、对各种变化的总结.....	(213)
第四节 政治重于文化	(214)
一、对文化变化理论的批评.....	(214)
二、政治比文化重要.....	(216)
参考书目	(219)
中文部分.....	(219)
英文部分.....	(220)
后记	(222)

第一章

政治文化研究概况

政治文化研究是当代政治科学领域中的重要分支。对于了解特定制度下的政治行为，对于观察各个国家不同的政治生活面貌，对于理解历史中一个国家特殊的发展模式，甚至对于把握文化冲击与交融之下现代国家间的关系，这一研究途径都是具有启发意义的。

根据当代西方政治科学家的解释，政治文化这一概念的孕育植根于近现代二百多年社会科学的发展过程当中。它最终形成于 20 世纪 50 年代至 60 年代，当时以美国为大本营出现了政治科学化运动。由于各种社会原因的作用，政治文化研究在 70 年代相对沉寂，但 80 年代末、90 年代初又出现了一次学术上的复兴。本章主要介绍这一学术过程的概貌，并讨论政治文化研究的对象与方法，对当代中国的政治文化研究状况作一述介。

第一节 政治文化研究的兴起

一、近现代的学术背景

当代政治文化研究的开拓者和理论奠基人、美国政治学家 G.A. 阿尔蒙德，

曾经在 80 年代中后期的跟踪研究中，专门追溯了这一途径在近现代的萌动和发生过程。我们试将这个过程划分为以下几个阶段：

1. 对启蒙精神的挑战

17 世纪至 18 世纪的启蒙思想与政治发展的自由主义实质上是政治社会化与政治文化理论。一方面，科学与世俗知识的传播带动了民族财富的增加和福利的扩大；另一方面，它也使得政府组织和法律合理化，带来了民主化。剖析启蒙时期的政治理论，可以看到有以洛克、孔多塞为代表的自然法和自然权利说，还有以爱尔维修、边沁为代表的功利主义学说。可以看出，这套理论是一种心理政治理论，它来自政治制度和立法体系，同时又为后者的合理性作辩护。它所依据的是人性，即人拥有与生俱来的、不可转让的权利，人趋乐避苦，人是知识的创造者、传播者和消费者。

19 世纪下半叶，这些信念又受到工业革命的激励，并因英国政治与社会改革的成功、美国范式的影响而得以强化。生物学演化思想的发展也巩固了这些信念，最终形成一种不可避免的意识。19 世纪末，比较政府和政治学科诞生时，它所依据的就是这种自由主义信念，即相信科学的进步与理性的传播必然会带动经济与政治逐渐进步。

但是这种信念和理论也遇到了来自各个方面的挑战，首先是马克思的理论。马克思肯定继承了启蒙的传统，但是他安排理论变量的方式不同，他更多地采用辩证的方法来观察历史过程，而不是采用逐步递增的方法。他认为，物质的进步产生了三种政治亚文化：一个是剥削的、财富不断集中的资本家阶级；一个是被剥削的、受欺蒙的、受强制的工人阶级；一个是启蒙的、革命家的组织。物质集中过程趋向三种政治亚文化的逻辑结论，即广大民众摆脱了自身的幻觉，革命者在工人阶级中遇到知音，统治阶级被推到一边，于是启蒙文化、大众福利社会以及政治理性化，才有可能最终成为现实。

对抗启蒙精神的，19 世纪末叶和 20 世纪初期有精英主义的政治理论。代表人物主要有 G. 莫斯卡、V. 帕雷托和 R. 米切尔斯。这些人既攻击自由主义理论，又反对马克思主义。由于采用完全不同的心理与社会前提，精英论者不相信政治文化和组织进步的难免性，他们认为精英的剥削和专制统治是恒久不变的。

在英国和美国的政治理论家中，也有人响应这种欧洲大陆的批判理论。第一次世界大战以前，G. 华莱士对这种理性普及与民主化扩展的自负提出了质疑。1920 年，在其著作出版之际，他指出：所谓人自然而然地受启蒙的自我利益的指导，都因战争或平时期的事实变得不可信。在题为“政治中的非理性推论”这一富于预见性的章节中，他肯定了感情与习惯在政治思想和政治行动中的重要

作用，认为人们在政治中的行动往往受到感情和直觉的直接推动，感情和直觉可以导向同人们所在的现实世界完全不同的政治实体，所有这些只要仔细观察和分析就能发现。

W. 李卜曼不同意大众理性化不断增强的简单假说，他提出了一种认知政治心理学。它强调人们思想中的现实图景和现实本身之间存在着差距，并认为只有在职业政治科学家为精英们提供建议，只有他们根据政治现实的本质以及公众的政治利益为利益群体提供建议时，大众政府才能成功地转变为优良的政府。

也有一些从事比较政府研究的学者部分地继承了启蒙时期的自信。第一次世界大战结束后不久，J. 勃莱斯著文谈到民主制的未来，认为希望还是存在的。W.B. 蒙罗在 20 年代提出：主要通过盎格鲁—诺曼人领头作用的影响，整个文明世界的民主化并非夸张的言辞，而是全部政治科学领域里最为显著的事实。30 年代，从事比较政府研究的主要学者面对法西斯主义在意大利取胜，特别是纳粹在德国夺取权力的现实，不禁深深地为自由主义的理想而担忧。然而 H. 芬纳坚持善——教育——的力量必将克服反民主的恶。C.J. 弗利德里希重申启蒙的信念，认为在当代人的未来日子里，现存的野蛮终将被唾弃，更完善的、更高尚的生活概念肯定会重新得到伸张。

但是怀疑主义并未消失。正是在 20 年代至 30 年代，一些政治学者超越了这种重新肯定启蒙信念和希望的做法。面对数不胜数的事实，他们认为现实当中的历史力量是更为复杂、更为含糊的。如果说历史的趋势是走向民主，那么如何解释明确反民主的意识形态在德国和意大利这些国家取胜并得到民众拥护呢？还有一些学者提出，启蒙的期望甚至在其他国家都不能完全站住脚，例如，法国因其坚持教权——传统主义、因其民族的粗野和内阁的不稳定而臭名昭著；英国因其贵族制度和保守的工人阶级以及美国因否认有色人种有权分享启蒙的价值观而受到世人的指责。

在上面这些学者当中，勃莱斯、芬纳和弗利德里希等人的观点值得注意，他们看到了民族和不同群体在政治特性方面的差异。例如，他们注意到不同民族间权力的集中或分散上的区别；选举制度、政党体系、立法组织和立法程序、官僚体制以及司法结构和司法过程的差异。他们在解释这些差异时，是根据接近或者偏离“发生中的启蒙”政治制度（普选权；代议政府；通过理性的审慎思考过程作出政治决策；理性地、有效地实施法律；保护权利免受专断行为的侵扰）的程度作出的。偏离的原因在于历史的经验，在于民族和不同群体的“性格”，后者主要是由环境与历史造成的。所谓民族性格，W. 威尔逊研究过“民族特征”，蒙罗谈到过英国人的种族气质，A. 奇格弗里德和 S·德·马达里加讨论过英国人、

法国人、美国人和西班牙人的民族特点。但是教育和知识传播的强有力的转型机制仍然是人类趋向启蒙规范的理性。偏离这一轨道是不正常的，而期望中的、走向启蒙政治规范的合流永远不可能完成。在解释这一历史过程时，民族特性或群体的社会特性明显属于次要的因素。

2. 欧洲社会学的影响

社会学在 19 世纪的发展使得人们普遍认识到主观变量在解释社会和政治现象方面的重要作用。C·H·德·圣西门认为，在维持社会稳定和谋求社会进步方面，意识形态、宗教态度比经济态度更为重要。在 A. 孔德看来，社会实质上是由共同的道德理念构成的体系。E. 杜尔凯姆把他的社会团结概念建立在“集体良知”或社会成员共同的价值、信念和情感系统之上。帕雷托的逻辑行动与非逻辑行动概念、“剩余”与“引申”概念，实质上是社会政治结构与社会变化的心理学理论的组成部分。

在政治文化研究的建立上，马克斯·韦伯无疑是所有欧洲社会学家中最有影响的人物。在韦伯看来，社会学是有关“移情的”科学，或者说是理解的社会学，其中态度、感觉和价值都是重要的解释变量。韦伯可能是第一个真正现代意义上的社会科学家。他的概念都是以经验研究为基础的。在方法论上，他富于创新，同时又复杂深邃。他自己采用问卷调查，发明了一种内容分析方法，同时又擅长系统地实地观察。韦伯有关宗教社会学的著作比较研究了同世界几大宗教相联的经济生活的精神特质，他试图说明价值与思想能够成为改变经济结构与政治制度的催化剂。

韦伯对政治权威的分类——传统的、理性的、个人魅力型的——属于一种偏重主观因素的类型学。也就是说，它们说明了三种理想的或典型的原因，即追随者为什么服从领袖；它们也说明了政治合法性的三种理想的或典型的基础。政治体系之间的结构差别，实质上是这些主观分类的从属分类。例如，在传统秩序下，人们之所以服从统治者，是因为后者是根据古老的规则产生的，统治者也要根据这些规则行事。理性与法治秩序的主要形式是科层制，这里，人们服从官僚系统，因为后者是根据成文的、理性的、强制性的规则选择出来的，官僚们也要根据这些规则行事。个人魅力型的权威属于一种特殊的、过渡性的政治秩序类型，其特点是人们相信领袖超人的或过人的品质。

韦伯对政党的分类也是根据成员和支持者的主观原因规定的。例如，阶级型政党是根据人们对阶级利益的要求来录用支持者的。庇护型政党是根据权力、职位以及其他物质上的好处来吸引支持者的。世界型政党是根据它对政治支持者的理想的感召力来维持自身的。此外，韦伯对社会行动类型的基本分类法——传

统、效能、工具理性和价值理性——也深刻地影响了发展理论和现代化理论，后来这些都进入了政治文化研究的领域。

美国学者 T. 帕森斯是韦伯学说的主要解释人。他的早期理论著作吸收、借鉴了韦伯分类学的内容。例如，帕森斯对行动取向的分类以及他的模式变量，就明显吸收了韦伯对社会行动类型的分类法。帕森斯的社会行动取向概念指的是认知的、情感的、评价的取向形式。帕森斯的模式变量——即两个相互对立的行动取向形式——同时折射出韦伯和杜尔凯姆的影响。具体而言，从韦伯的视角来看，专门化、普遍主义、成就动机和情感中立都是理性的文化和结构的特征。相反，扩散性、特殊主义、归属感和情感化都是传统的象征。帕森斯的这些分类方法，在政治现代化研究中，在后来阿尔蒙德有关公民文化研究的调查设计中，发挥了重要作用。

3. 社会心理学的影响

第三股进入政治文化研究领域的知识潮流是社会心理学。社会心理学出现在 20 世纪最初几十年，主要同社会学家和心理学家的工作有关。这些学者力图理解和解释当时的几大社会和政治灾难，如第一次世界大战的死难与破坏、大萧条、意大利法西斯主义和德国国家社会主义的崛起、种族对抗，等等。社会心理学旨在理解和解释当个人的态度和行为面对其他个人和社会群体的存在和接触时，所受限制和所受影响的方式与原因。社会心理学的分析单元有本能、习惯、情感和态度。受 W. 麦克道格尔、E.L. 松戴克与 J. 杜威的影响，G. 华莱士和 W. 李普曼都采用本能论。要注意的是，一些早期的社会心理学家更多地以习惯和情感作为基本的分析单元，但是社会心理学的主流是以态度作为分析单元的。态度同本能或习惯等概念的差别在于，它避免了后者包含的遗传或环境偏向。按照社会心理学的定义，态度是个人以特有方式感觉、解释并趋向特定目标的倾向。到 40 年代和 50 年代，社会心理学越来越强调经验和实验，同时也变得更加严密，例如它探究特殊的社会和政治态度如何形成、如何转变；团体结构和沟通对态度、态度的内容以及不同态度内在关系的影响，等等。

同第二次世界大战期间暴露的问题相关，这一时期产生了两部具有重要意义著作。一个是 T.W. 阿多诺等人合著的《权威人格》（1950 年）。这是一项交叉学科的合作研究成果，混合采用了心理学、社会学和精神分析的方法及理论，揭示了民族与种族偏见的缘由。另一个是 S. 斯托弗等人合著的《美国的士兵》（1、2 卷，1949 年）。这项研究同样开创性地发展了社会心理学的方法和理论，将它们运用于军队士气问题，以及沟通对士兵态度和行为的影响。与此相关，还有 C.J. 霍弗兰等人合著的《大众沟通的实验》（1949 年）。