

中国青年 发展报告

辽宁人民出版社

中国青年 发展报告

●单光鼐 陆建华 主编

1994年·沈阳

(辽)新登字1号

图书在版编目(CIP)数据

中国青年发展报告/单光肅等主编. —沈阳:

辽宁人民出版社, 1994. 8

ISBN 7-205-02970-8

I. 中...

II. 单...

III. 青年-工作-中国-研究-报告

IV. D432

辽宁人民出版社出版

(沈阳市和平区北一马路108号 邮政编码110001)

辽宁省新华书店发行 朝阳新华印刷厂印刷

开本: 787×1092 1/32 字数: 590,000 印张: 26 插页: 4

印数: 1—3,142

1994年10月第1版

1994年10月第1次印刷

责任编辑: 英 健 冯 静 责任校对: 宋玉培 刘亚杰
封面设计: 杨 勇 版式设计: 耀 今

定价: 24.00 元

撰写者 (按撰写报告顺序排列):

单光胤	陆建华	李春玲	沈 杰	汪正鸣
张宏峻	张 华	周 梅	石秀印	叶南客
唐仲勋	谢维和	杨东平	方 巍	武国禄
胡东霞	江 洪	蓝日基	周学之	武伯欣
王葛鸣	陈锦祥	李炎昌	魏美华	陈苑玲
孔令基	李秀珍			

前 言

这本《中国青年发展报告》，是中国社会科学院社会学研究所青少年研究室所承担的国家哲学社会科学“八·五”重点课题“中国社会主义现代化进程中的青年问题”的研究成果之一，是一批专门从事青年研究的中青年学者集体智慧的结晶，它比较全面地反映了自改革开放以来10余年间中国青年在各重大社会生活领域的发展与自身发展方面的基本状况、主要趋势及其存在的问题。近些年来，关于青年的发展状况，也曾有过从某个方面或某些方面进行探讨的报告面世，但是，从综合、系统的角度作出准确的描述和分析的报告却未曾出现。因此，《中国青年发展报告》实属一件极有意义的开拓性工作，它的发表将填补我国青年研究领域的一项空白。

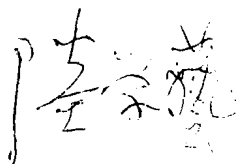
青年历来是一支重要的社会力量，尤其在我国当前所处的社会结构全面转型时期，他们在社会发展中所将发挥的作用会越来越突出，所以，如何解决好与青年的生存和发展有关的一切问题，从而充分激发他们进行社会参与的积极性，最大限度地焕发他们的工作热情和创造潜能，对于我国社会主义现代化目标的顺利实现，对于社会和经济的稳定发展，对于中华民族的兴旺发达，都将会产生巨大的促进作用。从这一点来看，青年及青年问题值得各有关学科、特别是社会学加以积极关注和

2 前 言

认真研究。

我国的社会学开始重建以来，对许多领域的研究正迅速地展开，青年社会学作为社会学的一个新的分支，它的成熟及其学科体系的建立与完善尚有待于进一步的努力，一方面需要加强基础理论的研究，另一方面则需要大量的经验研究提供丰富的实证材料，同时在更高的层次上把两者加以有机的结合。我们希望一切有志于这一事业的研究工作者脚踏实地、勤奋钻研、严谨治学，为中国青年的健康发展，为中国社会的日益富强，为中国社会学的繁荣兴旺，承担起历史性的责任。

中国社会科学院
社会学研究所所长



目 录

前 言	陆学艺
偏离与吸纳——中国青年发展总报告	1
分报告之一：青年人口发展报告	47
分报告之二：青少年生理、心理及其健康发展报告	95
分报告之三：青年教育发展报告	144
分报告之四：青年劳动就业发展报告	183
分报告之五：青年恋爱、婚姻及家庭发展报告	223
分报告之六：青年社会需要的发展报告	257
分报告之七：青年生活方式发展报告	367
分报告之八：青年价值观发展报告	409
分报告之九：青年社会参与发展报告	463
分报告之十：青年对外交往活动发展报告	499
分报告之十一：青年国防活动发展报告	538
分报告之十二：青年组织与团体发展报告	583
分报告之十三：少数民族青年发展报告	626
分报告之十四：残疾青年发展报告	674
分报告之十五：青少年违法犯罪报告	700
分报告之十六：香港青年发展报告	732
后 记	825

偏离与吸纳

——中国青年发展总报告

一 青年发展及其理论背景

第二次世界大战后，在世界范围内，青年问题引起广泛的关注，相关研究也蓬勃发展起来，理论色彩斑斓多姿，人类学的、社会学的、心理学的、历史学的乃至哲学的研究视角，经常被采纳，马克思主义的、文化相对主义的、结构主义的乃至神学的理论取向，各有其施展理论魅力的空间。其中最有影响的理论研究框架，就是“青年发展”。

从已有的文献看，“青年发展”概念至少与下述两个问题有关：

第一，“青年发展”已经完全超越了前数十年主导青年问题的研究的成长理论，成长理论所侧重的是青年，常常是青少年生理、心理的变化。在揭示青年的个体发展进程方面，这些理论观点一直具有支配性影响，但始终难以解释作为一个重要青年群体的“成长”过程。在社会学领域里，社会群体理论曾经做过相关的探索尝试，终因陷于如群体内部结构之类的“琐细”问题，而不能提出有理论说服力的解释。青年群体在历史

2 偏离与吸纳——中国青年发展总报告

演进的长河中究竟如何变化、发展、成长的问题，曾经被推给历史学家们来解决。看来，真正的答案应该在更广泛的理论背景里寻求答案。

第二，社会发展理论及其相关理论观念的提出为青年发展理论的提出和完善提供了直接推动力。社会发展所侧重的社会整体形态的演进、各社会形态之间的关系、同时或历时的社会主要因素之间的制约关系、社会变革的模式等问题，都可以为社会群体发展提供丰富的理论启示。这样，青年被看作一个实体的、整体的社会群体，在理论上有了足够的支撑点。另外，这一群体的演进和变化被放到它与社会的广泛关系、结构中来考察的理论基础也具备了。

那么，怎样定义青年发展呢？

就像定义其他重要概念一样，它也存在着许多不同的、然而又各自有其逻辑关系的定义。我们的报告所侧重的是青年群体在各个社会生活领域里由一种状态向另一种较高级状态的转进，由此作为青年发展的定义基础。这里包涵着如下基本意义：

（一）社会是一个不断变化的实体，而在1978年以来，中国社会受到改革开放进程的支配，呈现出明显的社会进步特征，这一时期的社会发展应与社会进步同意义。这是80年代中青年发展的最主要的社会条件；

（二）在80年代社会发展进程中，各社会群体（如青年、老年，知识分子、农民）也走上了一条由稳态到积极、由被动到积极的状态转进之途。也就是说，各社会群体在不同程度上呈现出明显的发展特征，其中最具代表性的，莫过于青年群体。

(三) 青年群体由处在特殊的过渡性年龄段上的人们所组成，他们在社会生活中处在独特的地位、扮演独特的角色，又有独特的思维方式、价值观念和行为取向，在80年代这个以改革开放为主流进程的时期，面临着独特的发展环境和发展机遇。许多资料证明，青年发展成为重要的社会事实，而且是80年代中国社会发展的最有代表性的象征。

怎么样来理解青年发展，是一个重大的理论问题。10多年来，社会各界对此的意见有较大分歧，互不相容，由此衍生出对一代青年的基本评价的迥异。在“大有希望的一代”、“可信任的一代”的说法成为官方评价基调的同时，“颓废的一代”、“丧失信仰的一代”的议论也不绝于耳。各方面唯一的共同点是，承认青年的确是社会的未来。而这一共识还不能解答一些具体的、复杂的青年发展问题。

在本报告的基本理论框架中，青年发展具有如下两个核心含义：

第一，青年群体自身的发展，即在生理、心理、道德意识、思维能力、文化水平、职业技能、心理承受能力、行为合理性、自我意识、个体自控性等所有涉及主体的诸多领域，由旧有的单一的、封闭的、被动的状态向多元的、开放的和积极的状态的转进。

第二，青年发展与社会发展的整合程度由机械的、单层面的状态向有机的、多层面的转进。

我们认为，青年发展若失却上述其中任何一个侧面，都不再是真正意义上的发展，甚至根本就不是发展。本报告从青年的生理、心理、教育、职业、对外交往、社会参与、国防活动、生活方式、婚姻家庭等多重侧面所进行的描述、展示和分析，意

4 偏离与吸纳——中国青年发展总报告

在全面揭示在中国社会的历史性变革时期青年发展的真正进步含义。

80年代，被认为是中国社会在体制、结构、关系以及观念模式多方面实行转型的变革年代。处在这样的转型时期，青年必然面临许多问题，最主要的有适应、选择、创造方面的无所适从。从历史上看，西方发达国家在其社会转型时期，也存在着青年发展面临困境与机遇并存的时期。我们注意到，中国青年在80年代的发展又有其独特的意义，例如，如何面对沉重的观念包袱（如“过分的集体主义”、“阶级斗争为纲”）；如何面对时起时伏的政治、经济格局的动荡；如何面对纷至沓来的境外文化观念的刺激；如何面对自身的一部分利益在改革中受损的事实；如何面对发生混乱的社会等级、声望、地位序列；如何面对各种过时的观念的灌输和引导，等等。

这意味着，80年代中国青年发展是在极其复杂的、社会环境中进行的。对此，我们应该有基本的理论分析线索。

在现阶段，直接涉及青年发展的官方政策的基本框架不是别的，而是思想教育。从理论上说，这是片面夸大青年发展中的思想发展后果的表现。许多青年问题（如失学、道德水平下降、犯罪）是很难直接找到思想根源的，它们常常与更广泛的社会经济体制、交往模式以及社会奖罚机制有直接的关系。这样，必须否定青年发展问题分析时的教育至上的理论倾向。

我们的理论线索由下列部分组成：

青年发展是青年主体的发展，衡量、评价这种发展的首要尺度是青年的各种社会素质的提高；

青年发展是青年和社会的关系的调整过程，衡量和评价这种调整的首要尺度是青年对社会发展的贡献；

青年发展受制于各种社会现实因素，衡量和评价这些因素之作用的首要尺度是青年在社会发展进程中获得多大的发展机会；

青年发展与社会发展的整合程度也是一个重要的因素，衡量和评价这种程度的首要尺度是青年与社会是否找到各自的最佳发展途径而又不致于形成相互的冲突。

上述四条理论线索在我们的报告中最终被归纳成一条核心线索（也可以说是一组核心关系），即青年发展进程中的偏离与吸纳关系。

我们先从其他历史事实及理论成果中把握我们提出的理论核心。

二战后，西方社会曾经经历过一段社会发展相对平稳的时期，广义地说就是在50年代，青年群体的发展也出乎意料地平稳，且和社会发展的协调程度较高。但是，从中引申出青年发展的一般性理论结论，则是错误的，因为到60年代，青年与社会的冲突开始出现，并十分严重，失去了那种协调，也不能就此认为青年发展受到了彻底的阻碍，从中也不能引申出一般性结论。截然相悖的事实都自有其逻辑，并有其现实合理性。这至少提示我们，关于青年发展的最基本的理论核心应该包含两种对立的关系因素，否则就会失去起码的说服力。

发展中国家青年发展的现实，从另一方面给予我们同样的提示。

和发达国家不一样，许多发展中国家青年面临着的是发展权利、发展机会的获得问题，因为经济发展水平不高，因为政局动荡，因为文化素质低下，青年在就学、就业、住房、社会保障方面面临重重困难，并常常受到社会动荡的影响，难有获

6 偏离与吸纳——中国青年发展总报告

得发展的良好条件、好基础。在与社会的关系方面，没有确定的模式和规则，或是青年成为社会动荡的牺牲品，或是青年的过激行为造成社会混乱。他们的权利、机会并没通过体制、法规来确定，并得到保障。这样，用一般的青年与社会的关系模式无法准确地理解青年发展的真正问题。

60年代以来，许多专家、学者就青年问题进行过大量的研究，其中也有理论框架的探索，也有实证分析的深入。但有价值的研究成果有一个共同点，即它总是与对社会发展的分析联系在一起，这就是说，青年发展问题离开社会发展的大环境是难以论述清楚的。进一步的问题是：青年发展与社会发展的关系应该怎样描述和理解？

青年研究领域的文化理论侧重青年与社会在文化（即精神）上的种种联系，其基本概念是“青年亚文化”与“社会主流文化”，在论述青年发展的时候，就以此为轴心，展开方方面面的解析，大到青年的文化特质，小到青年流行的发型服饰，从文化象征到物质形态，引发出相应的理论结论。这一理论还特别看重对初民社会的青年发展的描述与研究，如成人仪式、劳动分工、家庭权力继承，当然，学者们注重从中抽象出特定的文化含蕴。

青年研究领域的结构分析理论主要受到马克思阶级理论以及阶层理论、冲突理论的影响，侧重青年发展的社会阶层阶级结构因素的影响和后果，特别强调不同结构关系和地位中的青年之间的冲突，包括利益冲突、权力冲突，而这种冲突又往往被归结为青年与社会的冲突关系的集中反映。

青年研究领域的心理理论关注个体、群体的心理发展过程，以及在微观层面上的各种社会因素的影响。像适应性、焦虑、孤

独与疏离、挫折的概念，是这类分析常有的，显然，青年发展与社会发展在心理层面上有重要交错。但它只能作为一种现实矛盾在个体、群体心理上的折射。

在揭示青年发展与社会发展的相互关系方面，上述理论各有侧重点，各有有价值的理论成果，若从内在的逻辑来讲，上述相互关系不是被描述成和谐的，就是被描述成冲突的。而且，一段时期冲突取向占上风，一段时间和谐占上风。

80年代中国青年发展的实际状况表明，单纯用“和谐”或“冲突”难以概括，即使用折衷的方法也难以获得有说服力的解释。根据我们对大量的事实材料的分析，我们提出的“偏离”和“吸纳”作为理解80年代中国社会转型时期青年与社会的关系的核心概念，其基本理论出发点是，注重青年发展与社会发展的相互促进的基础作用，同时也不忽视两者在一定程度上的不和谐性乃至冲突。

从社会转型的宏观背景来看，转型意味着整合的重要性的突出，许多创新因素要联结成为一种新的理想的社会状态，重要进程就是整合，包括价值整合、制度整合，也包括群体整合，青年自然在整合对象之列，从社会主流角度看，整合就是吸纳。另一方面，社会转型时期因为体制、法规等许多原因，整合是难以一下子到位的，而且整合的目标在一定范围内要修正，这是因为被整合对象总具有一定程度的偏离性，若偏离过极，就会形成冲突。在整个80年代中国青年发展进程中，我们随时被这两种相反的进程吸引了注意力，从中得出相应的理论框架是自然而然的。

二 青年发展中的“偏离”

(一)“偏离”及其特点

从大量的事实材料中，我们可以了解到，青年的观念、行为在许多方面与社会主流文化的要求是不相一致的。尤其在80年代，社会转型的速度极快，相应的规则的建立则进展极慢，由此造成了严重的“失序”现象。社会各界对此有一定的共识，而以青年的行为和观念的“偏离”作为失序的实例，更是屡见不鲜的。但是，我们所提出的“偏离”具有更广泛的含义，它涉及到在青年发展进程中出现的各种条件的鼓励或掣肘，各种基础条件的具备或不具备，涉及到青年与社会的关系在转型时期的特殊演变形式，涉及到青年的自身素质的提高问题。

具体说来，青年发展在80年代所表现出来的“偏离”现象有其必然性，具体特点为：

1. 青年在几乎所有的社会生活领域里都出现与社会主流文化要求不一致乃至冲突的情形。

作为一个特殊的社会群体，青年的社会活动必然涉及社会所有领域，而且涉及到的是这些领域的特殊层面，比如在社会文化领域，在学校体制中，青年是受教育者，被要求不但要学习文化科学知识，还要培养起道德意识和社会意识。我们不难发现，青年在这方面的“偏离”主要出现在道德和社会观念方面，具体表现为，社会主流观念的一些基本原则不能入青年之耳之脑之心，相反倒产生出许多与社会主流观念不一致的观念来，并且两者时相冲突，在80年代，这种冲突曾经构成了最重要的社会文化现象之一，引起社会的强烈反应；在文化体制中，

青年被要求在娱乐形式下接受一定的思想观念，如音乐、电影电视、美术等，一次又一次围绕着文艺的教育功能与娱乐功能孰为先的争论反映的是社会主流观念的动摇，而青年则依着自己的需求在寻求合适的文化生活方式与内容。从其选择结果看，往往“偏离”了社会主流文化基本要求。愈演愈烈的“追星族”以及格调不高的出版物的流行，充分说明，在文化生活方面，青年的“偏离”成为一种严重的事实。在经济生活领域里，和社会主流文化不相符合的“偏离”也是存在的，如“超高消费”现象、择业选择中的随意现象等。当然，最重要的“偏离”行为主要发生在政治领域和法领域，前者表现为对政治的冷漠以及接受与社会主流文化不一致的政治理念，并作出一次又一次的过激性政治行为；后者表现为日益严重的犯罪活动，各种动机的犯罪活动在80年代中没有中止过，青少年犯罪已经成为社会犯罪的最重要现象，对社会秩序的稳定构成很大的冲击。

像道德领域、婚姻家庭领域、人际交往领域，都出现了引人注目的青年“偏离”。我们由此可以判定，这种“偏离”是全面性的。

2. 在80年代，可以发现，青年的偏离在不同时期显现出不同的特点和表现形式。

从70年代末开始的社会转型进程在许多领域的速度是不一样的，而且改革开放政策的实施呈现出明显的阶段性特征。这是青年发展之“偏离”也呈现出阶段性的宏观背景。

80年代初期，在思想领域里，伴随着各种社会思潮的剧烈活动，青年的思想观念也出现许多变化。这时期的主题是“反思”和“对个人的主体性的追求”。前者的焦点是从历史中获取什么样的理论结论，后者侧重的是把有关论点从社会、集体层

面转移到个体价值上来。应该说，这两个主题的提出是与社会主义主流观念的变化总体上保持一致的，但是，很快，青年就超出了特定的界限，出现大幅度的“偏离”，这一状况直到80年代结束还显著地存在。

1985年前后，改革向城市推进的步伐加快，引起社会生活的巨大变动，这一时期，青年的行为的“偏离”开始出现明显的特征，主题是在复杂多变的环境中抓住发展机会，以利于个人的成功。像职业选择的变化、追求经济成功、大量的犯罪以及各种各样“热点”由兴而衰的变幻，都在显示青年的“偏离”已经从观念层面涉及到行为层面，且与社会现实结构的变化发生了更直接、更牢固的联系，这种“偏离”变得更加难以逆转。

从总体上看，随着社会变化的加速，青年的“偏离”也出现许多新的特点，例如，出现了大量的“偏离性”群体，最主要的有犯罪群体，还有寻求表达与社会主流文化不一致理念的各类青年艺术群体，还有各种经济型、兴趣型、社交型群体。这类群体的出现大致在1985年以后，它们逐渐形成了一套自组织体系，在其内部就某种价值取向、行为模式达成共识。而这种取向和模式往往是与社会主流文化相偏离的。

3. 这种偏离总是与青年个体在社会化过程中受到各种影响有直接的关联性。

从青年发展的一般特征来说，“偏离”是一种常态，即无论从个体还是从群体来说，与既有社会要求总有不一致的地方。问题是，在社会转型的80年代，中国青年在社会化过程中，就打上了“偏离”的烙印，可以说，青年的“偏离”在很大程度上是社会造成的，其具体表现是：在青年开始接受社会规范、生