

国文物鉴定丛书

铜器辨伪浅说

程长新 王文昶 程瑞秀

文物出版社

目 次

一、概 述	(1)
二、各时期的仿古作 伪	(3)
(一) 唐代的仿古作伪	(3)
(二) 宋代的仿古作伪	(4)
(三) 元代的仿古作伪	(9)
(四) 明代的仿古作伪	(11)
(五) 清代的仿古作伪	(14)
(六) 民国时期的仿古作伪	(19)
三、各地区的仿古作 伪	(25)
(一) 近代苏州民间仿古作伪	(25)
(二) 近代潍县民间仿古作伪	(26)
(三) 近代西安民间仿古作伪	(29)
(四) 近代北京民间仿古作伪	(30)
(五) 宋代开封的仿古作伪	(36)
四、铜器辨伪的方法	(42)
(一) 从铸造技术辨别真伪	(42)
(二) 从器物造型辨别真伪	(48)
(三) 从纹饰辨别真伪	(58)
(四) 从铭文辨别真伪	(89)
(五) 从质、重、声、味、色辨别真伪	(122)

一、概 述

铜器辨伪是文物鉴定中的一个重要方面。一般认为，伪造古铜器始于宋代。宋王楙的《啸堂集古录》、赵希鹄的《洞天清录集》皆有古铜彝器辨伪说。但溯其源流，早在春秋时期就有关于赝鼎的传说。《韩非子·说林》中记载了赝鼎的故事：“齐伐鲁，索谗鼎，鲁以其赝往，齐人曰：‘赝也。’鲁人曰‘真也。’齐曰：‘使乐正子春来，吾将听子。’鲁君请乐正子春。乐正子春曰：‘胡不以其真往也？’君曰：‘我爱之。’答曰：‘臣亦爱臣之信。’”所以应该说，伪造古铜器始于春秋。

铜器的仿古作伪始盛于宋代。准确地说，当时主要是仿制，是上自帝王下至文人士大夫阶层出于对古代青铜器的仰慕而大量仿造，是当时崇古、好古、复古之风的一种表现。上溯到唐代，下推至元、明、清各代，也均有仿制。乾隆以后至民国时期，古玩业兴起，外国人纷纷来华抢购古物，青铜器价格日益昂贵，一部分古玩商争相仿古作伪以牟取暴利，作伪之风愈演愈烈。有的伪器作得相当精巧、华美、逼真，往往能够以假乱真。而古玩商和收藏家因辨不出真伪、受骗上当者大有人在，有的甚至还倾家荡产。民国时期，北京琉璃厂“式古斋”古玩铺曾花1万元买进一件提梁卣，其实是赝品，砸在手中卖不出去，由此导致了店铺倒闭。有的人作了一辈子古铜生意也走眼受骗上当。如上海人吴启周与

美籍华人卢芹斋合办了一家美国最大的古玩铺，字号为“吴卢公司”，因吴本人年事已高，便由其外甥叶叔重做掌柜。叶经常从美国回到上海，又来北京购买古玩，同时在苏州与古铜匠刘俊卿开办了一家古铜作坊，曾伪造过三、四件殷墟铜器，其中有觥、卣等。1937年前后吴回国时，在沪以5万美元（当时合银元12万）从古董商洪玉琳手中将这几件铜器错当真器买下。后来叶叔重从美国回来，发现吴买的这几件铜器就是自己作坊造的伪器。吴自觉脸上无光，从此发誓不买古铜，并嘱托他故后要这几件东西一起入葬。当时铜器作伪手法之高超、后果之严重，由此二例可窥见一斑。

今天，辨别历代青铜器的真伪，是我们文物工作者的重要研究课题。各博物馆及其他文物部门收藏的传世青铜器中真伪莫辨的数量相当多。本文仅以我们从事文物工作的经验，结合故宫博物院鉴定的一些青铜器的实例，对青铜器辨别真伪的方法作一系统的综合整理，以期对文物工作者有所裨益。

二、各时期的仿古作伪

辨别青铜器的真伪，最根本的要求是对各时期、各类型青铜器的作伪特征了如指掌，再进行真假比较对照，找出细微的差别。唐代以来各个时期仿古作伪的情况大致可概括为四句话：唐宋为仿，元明是变，清代在改，民国是骗。现将其基本情况概述如下。

（一）唐代的仿古作伪

唐代社会财富空前骤增，文化艺术达到了我国封建社会的鼎盛阶段。金属的冶炼和铸造工艺亦发展到一个新水平。而唐王朝重视金银器，轻视铜器，故铜器已无昔日之精。这时期佛教颇为盛行，佛教用具如铜钵、净水瓶、佛像等铸造较多。

过去人们多以为唐代不仿汉以前青铜器，仿汉及三代之器是宋代的事。然而故宫就藏有一件唐仿西周觶（图一），高15.4、口径7.5厘米，重0.32公斤。此觶是打过蜡的熟坑器，口内、颈部、足内均有明显的旋纹，底部下凹，圈足较高。唐代仿器的基本特点可归纳如下：

1. 仿器比真器质细，闪银灰色，多作熟坑之器。
2. 仿器的口、颈和足内外均有旋纹（即细而浅的凹弦纹），这是商周及战国器所没有的。
3. 仿器底一般下沉，低于商周及战国器的器底。

4. 仿器比真器的足高。

（二）宋代的仿古作伪

宋代由于连年发生战争，朝廷制造铜兵器补充边塞，加上货币需要量猛增，故当时铜料奇缺，朝廷多次发布铜禁令。但自北宋中期始，复古之风兴盛，宋徽宗赵佶尤崇古好古，因此宫廷大量仿制古铜器，毫不吝惜铜料。宋代仿古作伪的基本情况是：

1. 仿古器物种类繁多。多以商周时代真器作模式，器形、纹饰等仿得相当逼真，但神气不足，缺乏原器的韵味。如故宫藏宋宣和三年仿西周尊（图二）。

2. 宋代制造的实用器一般无铸痕，也无垫片。而仿古器一般仿出范痕，还有垫片。如故宫藏宋仿商簋（图三），不仅造型、纹饰仿得逼真，就连铸造技术也仿得很精细，在底部有明显的垫片（图四）。又如故宫藏一件宋仿古盖壶，腹部花纹处有明显的范块痕迹（图五）。

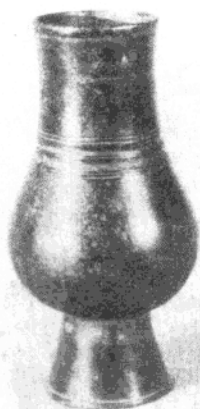
3. 所仿有耳之器器耳外形发圆，泥膛小，没有红、灰范土。即使伪造上范土，也不如经过铸烧的范土坚硬。

4. 宋代制造的实用器皆甚轻薄。宫廷仿商周及汉代之器都显得厚重，但铜质粗糙发暗，无亮地子，有硬锈也仅是一层，显得浮薄。

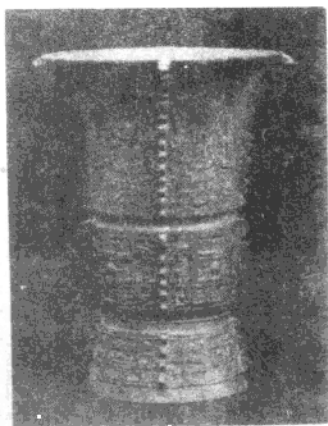
5. 仿器的圈足及口沿均圆滑齐整，尤其是圈足底沿没有向内的扉茬。

6. 仿器纹饰的地纹都较模糊，如宋仿春秋时宋公戌钟制成的大晟编钟之地纹（图六）。

7. 仿器的铭文铸刻相当细致，但无论刻字还是铸字，字口



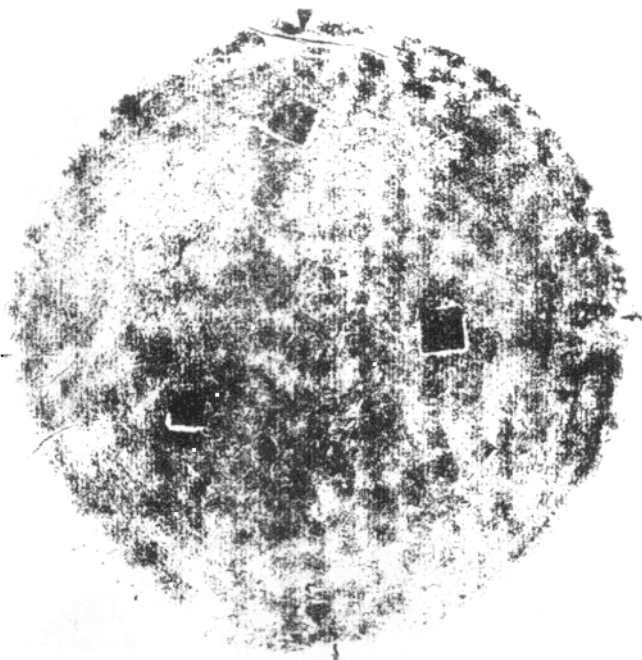
图一 唐仿西周觯



图二 宋宣和三年仿西周尊



图三 宋仿商簋



图四 宋仿商簋底部拓片

均比商周器铭浅。台北故宫博物院藏有一件宋仿商“政和”鼎，造型、纹饰极精，但铭文字口浅，字体模糊，整体看来形似而无神（图七）。

8. 由宋代始，仿器用松石沫烧上或作上红、蓝锈，或经过作旧，伪造成熟坑器物^①。

9. 仿镶嵌金银片、松石的器物比春秋战国时的真器水平低。



图五 宋仿古甕



图六 宋仿“大晟”编钟之林钟



图七 宋仿商“政和”鼎



图八 元至正二十六年
泳泽书院仿商簋

（三）元代的仿古作伪

元代自始至终仅近百年，且征战频繁，对古器物的注意和仿造自然不及宋代。昔日人们大都认为元代不仿三代之器，而只仿汉代的簋、炉及唐代的玉壶春瓶等。但北京和台北的故宫博物院藏品中，都有元仿商周器，而且数量还不少，证明元代也仿三代之器。如台北故宫藏元至正二十六年泳泽书院的仿商簋（图八），北京故宫藏有至大年款的仿西周盥（图九）等。总的说来，元代仿器远比宋代仿器低劣，基本情况是：

1. 往往成组地仿三代之器，作为祭器置于寺庙内，一般为红铜质，具有元代风格。

2. 形体笨重，做工粗糙。铜质发黄，地子发乌，无光泽。铸出的花纹也模糊不清。

3. 常有本朝年款。铭文始用楷体，字体不工整，软弱无力。

4. 器形、纹饰等或多或少带有本朝代的特征，如上述仿商簋上腹所铸扁长方形扉棱、仿西周盥圈足上的花纹等，皆为元代特征。

5. 纹饰自相矛盾，违反时代规律。如故宫藏元大德年间仿西周豆，豆盖外圈饰环带纹，盖顶中心饰双柿蒂纹和连弧纹（图一〇）。西周盛行的环带纹，与汉代铜镜上常见的柿蒂纹和连弧纹同在一器，此器必仿无疑。盖内铭文中的本朝年款就提供了确凿的旁证（铭文有“大德丙申”，按大德无丙申，当系误铸）。铭文字体不工整，模糊（图一一）。



图九 元至大年间仿西周甗



图一〇 元大德年间仿西周
豆盖顶纹饰拓片（局部）



图一一 元大德年间仿西周
豆盖内铭文拓片

(四) 明代的仿古作伪

明代虽有 270 余年历史，但各朝皇帝崇古的风气比较淡薄，文人学士对古代青铜器的研究也远逊于宋代。民间仿古铜制作以江南为重点，如嘉兴张鸣岐和王凤江所仿制的古代铜炉知名于时；松江胡文明的仿古铜彝、鼎、尊、卣等也非常精妙，时人称其制品为“胡炉”；苏州徐守素等人也以仿古铜著名。宫廷及民间仿器的基本情况为：

1. 较之元代仿古面广，仿制种类多，大小器皆有。
2. 仿器无铸痕和垫片。
3. 宫廷仿器质量尚佳，民间仿器则粗糙。

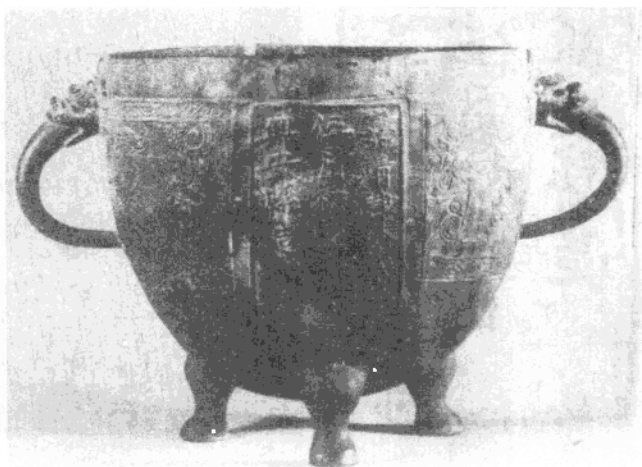
4. 宫廷及一些民间仿器纹饰繁缛，常添枝加叶。如故宫藏明正德十六年仿西周簠盖，高 8.5、宽 28.9 厘米，重 3.76 公斤，纹饰繁缛杂乱，簠盖上添加了一周西周时没有的荷叶状边缘（图一二）。又如故宫藏有一件嘉靖年间兴安县仿作的铜敦，高 16、口径 26 厘米，重 1.6 公斤（图一三）。此敦为熟坑器，长舌独角兽耳，粗矮三蹄足。腹部有以云雷纹为地纹的变形兽面纹（图一四），不伦不类。外腹还篆刻了明代的款识（图一五）。

5. 民间仿器分量过重，有压手感。色泽黄中闪白，显不出黑地子，即使作出黑地子也偏黄。

6. 器形、铭文失真，器足一般为实足。如故宫藏明正德庚辰年仿古铜爵，爵口为元宝形，三锥足为实足，铭文为楷体（图一六、一七）。



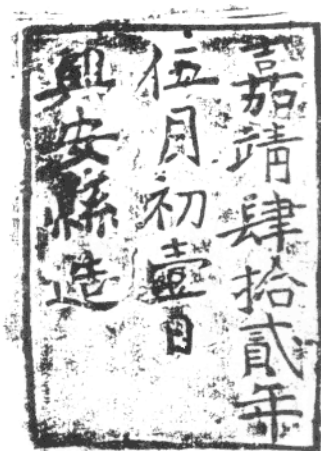
图一二 明正德十六年仿西属董盖



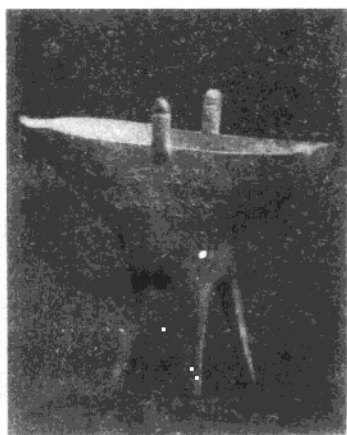
图一三 明嘉靖四十二年仿古敦



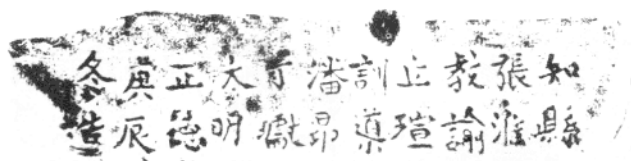
图一四 明嘉靖四十二年仿古敦腹部纹饰拓片（局部）



图一五 明嘉靖四十二年
仿古敦腹部铭文拓片



图一六 明正德庚辰年仿古爵



图一七 明正德庚辰年仿古爵腹部铭文拓片

(五) 清代的仿古作伪

清代仿器比明代精细,而且数量多。尤其是乾隆年间,宫

廷设立了内务府造办处，仿制铜器有专人负责。总的说来，清代宫廷仿器质量较高，而民间仿器却很低劣。清代仿器的基本情况为：

1.清代仿器采用分铸法，即将各部分分别铸出，然后焊接，焊接前多将各部分的铸痕加以磨砺。因此，清仿器无铸痕，但常有焊接的痕迹。此外，清仿器无垫片，却有补痕。古代青铜器的垫片分布有规律，而后世仿器补痕分布却无一定之规，只是铸造时铜液未流到或因气孔而造成凹缺，便施以焊锡来弥补。若把作上去的黑地子或假锈去掉，便可看出焊锡痕迹。

2.仿器铜质泛黄，与黄金色相近，分量过重。常作上黑地子后打蜡，冒充熟坑器物，既可迷惑人，又可起到保护作用。如故宫藏有一件乾隆年制的仿汉博山炉，高23、宽13.5、承盘口径23厘米，重3.18公斤（图一八）。此炉是由技术高超的工匠以整器翻模制成的，造型逼真，几与真器无异，鉴定专家仅看造型也不易分辨真假。但炉呈黄铜色，体重压手，是清代仿器的特点。同时底内柱端篆刻“乾隆年制”款识（图一九），具体指明是乾隆年间仿造的。

3.宫廷仿器多有古器摹本作依据，整器造型大致与原器相似。如故宫藏乾隆年间仿周方鼎，高14.7、宽13厘米，重1.7公斤。其造型与周代方鼎基本近似，但棱角分明，扉棱笨拙，四足上有高凸的粗箍，耳方正，不似周代特征（图二〇、二一）。鼎内尚存黄纸条，写有“造办处”等字样，证明是内务府造办处制作的。

4.宫廷仿器常添枝加叶，意欲锦上添花，实际却流于不伦不类。