

中国城镇社会流动

李春玲 \ 著

社会科学文献出版社



中国城镇社会流动

李春玲 著

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国城镇社会流动 / 李春玲著. — 北京: 社会科学文献出版社, 1997. 5

ISBN 7-80050-886-2

I. 中… II. 李… III. ①城镇-社会流动-专题研究-中国-当代②城镇-社会结构-专题研究-中国-当代 IV. D669

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (97) 第 08810 号

中国城镇社会流动

李春玲 著

责任编辑: 文征林

社会科学文献出版社出版发行

(北京建国门内大街 5 号 邮政编码: 100732)

新华书店经销 新世纪印刷厂印刷

850×1168 1/32 开本 8.75 印张 210 千字

印数 0001-2000

1997 年 6 月第 1 版 1997 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 7-80050-886-2/C·80 定价: 13.00 元

版权所有 翻印必究

序

《中国城镇社会流动》一书是对经济改革以来的城镇社会阶层流动现象的专题研究，它对近十几年来发生在中国城镇中的社会流动现象进行了系统描述和深入分析，并企图通过这些流动现象来透视中国社会结构的变化。

社会流动近年来在我国学术界是一个十分热门的研究课题，但多数研究者较关注农民流动问题，有关城镇社会阶层流动的专题研究较少，尤其基于社会结构框架来进行城镇社会阶层流动的系统研究几乎没有，从这个方面来说，此书具有一定的开拓性意义。此书的另一价值表现在，作者致力于发展一种宏观结构性视角来分析社会流动现象，即把社会流动与社会阶层结构及其变迁相联系。在中国的流动研究领域中，从人口流动和劳动力流动视角来分析农民流动问题一直是占主导地位的取向，而从社会阶级阶层结构视角来分析流动现象是最近几年才发展起来的一种研究取向，发表的成果不多。而此书则尝试基于一个假设的城镇阶层等级分类框架，来分析社会阶层流动及其与城镇社会结构之间的关系，作者不仅把流动现象看成是结构变迁的后果，而且认为流动本身是促进结构变迁和定型新结构的关键因素，并且试图透过流动现象对正在变动中的或正在生成的社会阶层结构的性质、特征及发展趋势进行探讨。例如，通过对流动率、流动类型的描述，来分析流动人口群体与城镇居民之间，白领阶层与蓝领工人群体之间，干部群体、专业人员群体和私营企业主群体之间的社会关系性质和特征，以及这些群体在变动着的社会结构中的位置升降运动。由于带有这种宏观的结构分析视角，作者提出的假设和得

出的结论观点具有较高的理论意义。在某种程度上可以说，本书既是第一本有关改革开放以来中国城镇社会流动研究的专著，又是首次对流动现象与城镇社会阶层结构变迁之间关系所进行的一项系统研究。

还值得一提的是，作者在理论取向的选择、假设和分析框架的设计方面表现出了谨慎和严谨的学术态度。通过对现有的各种理论观点和概念框架的批判取舍，作者所选择的理论解释模式是有说服力的，概念的定义是清楚明确的，而且在假设中提出了一些非常值得探讨的问题，象再分配机制和市场机制的双重作用，群体流动对个体流动的制约，社会、政治和经济地位的不一致性以及阶级阶层结构的代际再生产等等，这些问题都涉及到了中国社会结构转型的一些重大的理论问题。本书的另一特色是把定性分析与定量分析相结合，并借鉴了西方社会学社会流动研究中的最新理论和分析技术。

当然，与其它的一些开拓性研究一样，此书也有不足之处，有关社会流动与社会阶级阶层结构及变迁之间的关系还有待于做进一步的深入探讨。希望此书的发表能有助于促进社会阶层流动及结构研究的进一步发展。

陆学艺

1996年12月28日

目 录

第一章 社会流动研究的理论及重要文献	(1)
第一节 社会流动研究的发展状况.....	(3)
第二节 社会流动研究中的不同理论取向	(41)
第三节 社会流动研究中的两种分析框架	(66)
第二章 本研究的理论、概念和数据	(73)
第一节 选题与研究内容和目的	(73)
第二节 理论、分析框架与概念选择	(75)
第三节 数据资料说明	(95)
第三章 代际社会流动	(101)
第一节 改革以前的代际社会流动.....	(101)
第二节 城镇人口的代际社会流动.....	(106)
第三节 城镇流动人口的代际社会流动.....	(123)
第四节 代际间可传递资本的影响.....	(130)
第五节 城镇社会的结构特征.....	(137)
小结.....	(142)
第四章 代内社会流动	(144)
第一节 城镇人口的代内社会流动.....	(146)
第二节 城镇流动人口的代内社会流动.....	(151)
第三节 获致因素对个人社会经济地位 实现的影响.....	(164)
第四节 所有制分割对流动类型和个人社会经济地位 实现的影响.....	(170)
小结.....	(181)

第五章 工作流动	(183)
第一节 城镇青年的工作流动.....	(185)
第二节 城镇流动青年的工作流动.....	(196)
第三节 工作流动的动力机制.....	(204)
小结.....	(216)
第六章 精英及特殊群体的社会流动	(217)
第一节 精英社会流动.....	(217)
第二节 私营业主群体的社会流动.....	(234)
第三节 高收入者群体的社会流动.....	(238)
小结.....	(244)
第七章 结论	(246)
一、社会流动的结构动因.....	(246)
二、社会流动率、流动类型和特征.....	(252)
三、社会流动与社会结构.....	(256)
附录	(259)
主要参考文献	(267)

第一章 社会流动研究的 理论及重要文献

在我国学术界，社会流动研究在最近几年才引起人们的广泛关注，但在西方社会学界，流动研究早在四五十年代就已成为一个热门的专门研究领域。社会流动研究产生的历史并不很长，但其研究成果十分丰富，而且一些著名的社会学大师和理论家们在构建他们的宏观社会学的理论时，也曾涉足这一研究领域。

在考查社会流动研究文献之前，有必要对流动研究在宏观社会学中的位置及其此研究的一些性质和特点做一点介绍，这有助于更好地理解不同时期流动研究的各种理论和观点。

首先，在西方社会学界，社会流动研究是社会分层研究或社会阶级阶层结构研究的一个分支。有关流动研究的发展和理论取向与分层研究和社会结构分析的理论走向有着十分密切的关系，流动研究深受分层理论和阶级理论的影响，任何流动研究都是在某种分层理论或阶级理论的框架之中展开分析。同时，流动研究的结果往往又向它所选择的分层理论或阶级理论提供极有力的支持。在整个社会学的发展历史中，一直存在着两种相互对抗的取向，人们对这两派理论思潮的命名各有不同但实际所指的内容是相同的：这两派有时被称为保守派和激进派，有时又被称为学院派和社会参与派，或者被称之为资产阶级流派和马克思主义流派。这两派之间的斗争在社会分层和结构分析领域表现得最为突出，这一特性在社会分层和结构研究的分支——流动研究中也有所表现，也就是说，社会流动研究在其理论取向的选择方面有较强的

意识形态色彩。

其次，社会流动研究是工业社会的产物，是伴随工业社会的发展而盛行起来的研究领域。从某种意义上说，流动研究与工业社会的关系就如同阶级理论与18、19世纪的资本主义社会的关系一样。阶级分析可以说是早期资本主义社会的产物，当时的一些理论家如马克思，把阶级分化、阶级斗争看作资本主义社会的最主要的特征，并以此为基础，发展了一套系统的对资本主义社会的分析解说。同样，社会流动现象被当代的社会学家们看成是工业社会的主要特征之一，许多专门研究流动问题的学者企图从这一角度发展一种有关工业社会的宏观社会学。索罗金如此，布劳和邓肯及特雷曼等也表现出这种倾向，戈德索普和埃里克森则明确声明：他们研究流动问题的根本目的，是为了解说工业社会的社会结构及其性质。

其三，自四五十年代以来，流动研究领域一直存在着两种不同的研究模式或者说两种不同的研究传统，一种是以布劳和邓肯、特雷曼以及费瑟曼等美国社会学家为代表的，他们主要采用职业声望量表或社会经济地位指标等分层框架，通过路径分析手段建立社会经济地位实现模型，并以个体为分析单位，来研究流动现象；另一种是以戈德索普、吉登斯、帕金等欧洲社会学家为代表的，他们多采用阶级分析框架，更注重群体之间的交换流动。止到最近，这两种相互对立的流动研究开始出现某种综合的迹象。

最后，在社会学家看来，社会流动与职业流动虽然在概念上有明确的区分，但在实际的研究中往往又指的是同一内容的东西。从概念上讲，社会流动应该是个体或群体在不同的社会分层等级或不同的阶级分类之间的运动；职业流动则应是个体或群体在不同的职业等级或分类之间的运动。但是，由于当今的分层研究大有以职业分层取代社会分层，或者职业分层等于社会分层的趋势，所以，当社会学家讨论社会流动时，他们实际上具体分析的是职业流动，而研究职业流动的学者得出的结论则又与社会流动

有关。

第一节 社会流动研究的发展状况

一、古典社会学大师与社会流动研究

在社会学研究中,社会流动和职业流动研究算是一个发展较晚的研究领域,早期的社会学理论大师们更多关注的是阶级、制度以及劳动分工等问题,而很少涉及到流动问题。在索罗金的《社会流动》一书出版之前,几乎没有任何有影响的有关社会流动的理论和研究成果出现。可以说,社会流动研究是一个缺乏古典社会学理论渊源的研究学科。正如布劳和邓肯指出的,19世纪关于社会阶级和社会差异的理论,几乎没有哪一个对最近20年的社会流动系统研究产生影响。^①的确,绝大多数有关社会流动的经验研究没有参考这些古典社会学大师们的理论。

当然,这并不是说在古典社会学大师的巨著中完全找不到有关社会流动的论述。在19世纪的社会阶级和分层研究理论著作中,大师们也曾有过片言只语提及社会流动现象。从某种意义上来说,社会流动研究是从社会阶级阶层结构和社会分层研究分化而来的。因为绝大多数研究流动问题的学者其最终目的是为了探求社会结构构成和它的变化趋势、社会不平等的分布及其对群体和个人的影响,而且任何流动研究首先必须基于某种社会分层理论框架,没有社会结构也就无从谈起社会的流动。对当代社会阶级和分层研究影响最大的两位古典大师,可能是卡尔·马克思和马克斯·韦伯,但他两人也并未给后来的流动问题研究者留下多少经典论述,社会流动在他们的理论研究中不占重要地位。尽管

^① Peter M. Blau and Otis Dudley Duncan, *The American Occupational Structure*, New York: John Wiley & Sons, 1967. pp. 2-3.

如此，流动问题的研究者也只能从他们两人的著作中去寻找古典理论依据。

1、马克思对阶级流动的看法：两极分化

阶级分析在马克思的整个社会理论和对资本主义社会的分析当中占据极其重要的地位。马克思的阶级理论中的一个关键论点是两极分化。根据马克思的分析，在前资本主义社会向资本主义社会过渡中，以及在资本主义社会的整个发展过程中，社会阶级结构的变化趋势是形成两个相互冲突、相互对抗的基本阶级：资产阶级和无产阶级。划分阶级的标准是是否占有生产资料。在资本主义社会中，少数的非生产者（资产阶级）控制着生产资料，从大多数生产者（无产阶级）身上剥削剩余价值。资产阶级对生产资料的控制也导致了他们对政权的控制，阶级的两极分化既是财产的分化，也是权力的分化，阶级关系既是剥削者与被剥削者的关系，也是压迫者与被压迫者的关系，这决定了阶级关系的经济利益冲突和政治对抗性质。两极分化和阶级关系的对抗性质这两个观点，在马克思那里主要是用于揭示资本主义社会的性质和发展趋势，同时也间接地也反映出马克思对当时的社会流动趋势的看法，阶级两极分化意味着处于两大对抗阶级之间的中间阶级或阶层日趋衰落并流向两个基本阶级，阶级关系的对抗性质则表明资产阶级与无产阶级之间的鸿沟日益扩大，两个阶级之间的疆界是日益封闭的而不是开放的，也就是说两个阶级之间的对流是不通畅的。

对于资本主义社会的阶级流动，马克思的核心观点是“无产阶级化”。“无产阶级化”包含有两方面的含义：

其一，随着资本主义社会的产生和发展，无产阶级的人数日益增长。马克思在《雇佣劳动和资本》一文中说：“资本愈增长，雇佣劳动量就愈增长，雇佣工人人数就愈增加，一句话，受资本

支配的人数就愈增多。”^①

其二，处于两大阶级之间的中间阶层如小资产阶级、农民等将流向无产阶级队伍之中。马克思在《共产党宣言》中指出：“以前的中等阶层的下层，即小工业家、小商人和小食利者，手工业者和农民——所有这些阶级都降落到无产阶级的队伍里来了，有的是因为他们的小资本不足以经营大工业，经不起较大的资本家的竞争；有的是因为他们的手艺已经被新的生产方法弄得一钱不值了。无产阶级的队伍就是这样从居民的所有阶级中得到补充的。”^②

在很长时期内，人们普遍认为马克思根本就忽视作为工业社会的一个主要特征的社会流动现象，对此仅有的看法就是上述两个观点，但马克思的这两个结论与资本主义社会后来的发展事实正好相反。随着工业化程度的提高，在资本主义社会中，工人阶级的队伍不仅没有扩大反而日益缩小，与此同时，中间阶层没有衰落反而人数日益增多。一些学者指出，马克思在这个问题上所采取的态度和所持的观点，使后来的马克思主义学者在社会流动研究领域处于十分不利的地位。在这个研究领域最初发展的五六十年里几乎没有马克思主义学者的足迹，他们认为社会流动研究是一项资产阶级的研究，是为资产阶级统治和资本主义社会稳定服务的学科。不仅如此，或多或少受马克思主义社会理论影响的绝大多数欧洲社会学家，也都不涉足这个研究领域，这使得在相当长时期内，流动研究的中心一直在美国，并且为自由派工业化理论和结构功能主义取向所主导。

这种状况一直到70年代才发生改观。许多马克思主义学者和从事社会结构和阶级研究的欧洲学者日益重视对社会流动的研究，并逐步把流动研究与宏观社会学理论尤其是社会阶级阶层结

① 《马克思恩格斯选集》，北京：人民出版社，1972年，第一卷，第367页。

② 同上，第259页。

构研究结合起来。一些学者又重新回到马克思的著作中，去寻找有关社会流动的论述。例如，英国研究社会流动的著名学者之一戈德索普在他的流动问题的研究专著《现代英国的社会流动和阶级结构》中，花了9页的篇幅论证马克思实际上多次涉及到了社会流动问题，并且从马克思的《资本论》中大量引用有关论述，以此批判由范希克等人提出而且被广泛接受的观点：“19世纪的自由主义者没有看到流动问题，马克思主义认为它不重要。”^①

与此同时，人们发现了马克思在某些著作中也提出了与前面提到的结论相反的观点：资本主义社会的发展带来了中间阶层的扩大。在《剩余价值理论》中，马克思写道：马尔萨斯的“最高希望是，中等阶级的人数将增加，无产阶级（有工作的无产阶级）在总人口中的比例将相对地越来越小（虽然它的人数会绝对地增加）。马尔萨斯自己认为这种希望多少有点空想，然而实际上，资产阶级社会的发展进程却正是这样。”^②

在同一篇著作的另一处，马克思写道：“他（李嘉图）忘记指出：介于工人为一方和资本家、土地所有者为另一方之间的中间阶级不断增加，中间阶级的大部分在越来越大的范围内直接依靠收入生活，成了作为社会基础的工人身上的沉重负担，同时也增加了上流社会的社会安全和力量。”^③

这说明马克思在当时已观察到中间阶层的扩大现象，只是对此问题没有进行进一步的研究和分析。

不过，吉登斯认为，马克思所说的在资本主义社会中，中间阶级日益减少和无产阶级化的观点，在某种程度上是对的，因为马克思所说的中间阶级是老的中产阶级，指的是占有少量资产的小资产阶级（小业主、小店主等），而不是今天的新中产阶级（白

① John H. Goldthorpe, *Social Mobility and Class Structure in Modern Britain*, Oxford University Press, Oxford, 1980. pp. 1—9.

② 马克思：《剩余价值理论》，北京：人民出版社，1976年，第三册，第63页。

③ 同上，第二册，第653页。

领工人或无资产的非体力劳动者)。所以马克思所说的小资产阶级减少的趋势在当时是明显的,因为从19世纪到20世纪30年代,小企业的数量一直在下降。

总之,有关马克思对流动问题的看法还有待进行深入探讨。

2、韦伯的分层理论:阶级与身分群体

韦伯的分层理论主要反映在他的巨著《经济与社会》中的一部分“阶级、身份和政党”^①当中。韦伯与马克思的观点不同,他认为社会分层应是多元的而不是一元的,他提出阶级、身份群体和政党三类分层尺度,也就是后来其追随者所说的收入、声望和权力三维分层体系。韦伯尤其强调区分两个不同的概念:阶级和身份群体。韦伯的阶级概念与马克思类似,即认为阶级是由客观的经济因素所决定的。但与马克思不同的是,他不同意阶级是由生产中的关系所决定的说法,而认为阶级是由市场状态中的经济利益所决定,“市场上的那种机会对于个人命运来说是一致状态的決定因素,这一点常是阶级概念的一般涵义。在此意义上,阶级地位基本上就是市场地位。”^②而身份群体则是由主观的或价值的因素决定的,也就是说是由消费中的关系或者生活方式来划分的,一个身份群体享有同等的声望水平和类似的生活方式。韦伯在总结阶级和身分群体这两个概念的区别时说:“‘阶级’是根据它们与商品的生产和获得之间的关系来进行划分的;而‘身分群体’则是根据以特别的‘生活方式’为代表的商品消费原则来进行划分的。”^③韦伯的身份群体概念对后来的分层理论和社会流动问题研究产生了很大的影响。在社会流动研究领域,许多学者是基于

① Max Weber, *Economy and Society*, New York: Oxford University Press, 1968, Vol. 1, pp. 302-7, Vol. 2, pp. 926-40.

② 转引自李强:《当代中国社会分层与流动》,北京:中国经济出版社,1993年,第31页。

③ Max Weber, *Essays in Sociology*, New York: Oxford University Press, 1946, p. 193, pp. 180-195.

职业身份或地位等级体系来考查流动现象，而职业等级的划分多基于各种各样的声望量表，这不能不说是受到韦伯的身份群体概念的极大启发。

韦伯在其著作中还提到一个概念“社会阶级”(social class)，这个概念更接近他所说的身份群体，而不是经济意义上的阶级。他认为，社会阶级是由一组阶级状态所决定的，这些阶级状态涉及到共同的流动机会。韦伯指出在资本主义社会中主要有四个社会阶级：

- (1) 体力工人阶级
- (2) 小资产阶级
- (3) 无财产的白领工人(中产)阶级
- (4) 占有财产的上层阶级

这四个阶级中，韦伯认为，最重要的是体力工人阶级、无财产的中产阶级和占有财产的上层阶级。韦伯同意马克思的这一看法：小资产阶级随着资本主义的成熟性的增长日益减少。但马克思认为这些人将逐步无产阶级化，而韦伯则认为他们中的多数将被吸收进入日益扩大的技术体力工人和非体力的白领工人队伍。

在有关资本主义社会的发展趋势和特性方面，韦伯提出的两个基本特征对后来的社会流动研究的影响也很大，这就是科层化和理性化。韦伯反对马克思对资本主义社会中两大阶级日益分化的趋势分析，他指出，科层化和理性化的提高带来了系统化的、等级化的劳动分工，这种劳动分工造成复杂的市场关系，从而出现了各这各样的互相重叠的经济利益关系。韦伯的这些观点有助于后来的研究者对庞大的无产者群体进行阶级、分层或等级划分。此外，在后来的研究者看来，韦伯提出的科层化和理性化趋势，也是对后来的资本主义社会尤其后工业社会的职业结构变动和高社会流动率的一种很好的解释。

二、索罗金与社会流动研究的创立

人们普遍认为，索罗金于1927年出版的《社会流动》一书标志着社会流动研究领域的出现。除索罗金之外，当时的M. 金斯伯格在1929年的研究^①和卡拉道格·琼斯在1934年的研究^②也可算是这一领域的开拓性研究。

当然，这并不是说在索罗金之前完全没有有关的研究，F. 切萨1912年所作的关于意大利专业职业扩展的研究，帕雷托1912年对法国精英的循环流动研究^③（索罗金在他的《社会流动》一书中就借鉴了帕雷托的观点和资料）以及圣西尼1913年对意大利社会的研究，都涉及到社会流动问题，但这些早期研究大多集中于分析某一特殊阶层或群体的扩展变动，所赖以研究的资料往往也只限于某一社区，研究的视角和使用的概念也各式各样，相互之间缺乏联系。直到索罗金的《社会流动》的出版，才开始出现较系统、深入的社会流动研究。

在社会学界，索罗金是头一位对社会流动进行系统、深入研究的学者。他在其论著中依据大量的跨越国界的历史学的和人种学的资料，构画了社会流动的历史和“史前史”之间的联系，并以此为基础从社会学角度来构建他的社会流动的理论。尽管他引证的数据资料不够充分全面，但他的结论与后来的研究发现是基本一致的。他的著作带有某种12世纪的写作特色：描述范围跨越了古希腊罗马、中世纪的英格兰和当代的美国企业精英，企图在这一宏大的领域内发展一种工业社会的社会学。他证实自18世纪以来流动率一直在上升，当代社会存在较高的流动率，他还认为

① M. Ginsberg, "Interchange between social classes", *Economic Journal*, 1929, Vol. XXXIX, Dec. .

② Caradog Jones, ed., *The social survey of Merseyside*, London: University Press of Liverpool, 1934, Vol. 2.,

③ Vilfredo Pareto, *The Rise and Fall of Elites*, Towata: Bedminster, 1965.

社会流动有一种连贯的发展趋势，即社会越发展，社会流动率越高。

索罗金提出了两种基本的社会流动类型：垂直流动和水平流动。垂直流动指的是在社会分层体系中个人或群体跨越等级界线的位置移动，根据流动的方向，又可进一步分为上升流动和下降流动。水平流动指的是在同一分层水平位置上的横向变动，这种流动没有造成其等级位置的改变。索罗金对传统社会和工业社会的社会流动进行了比较，他认为，根据社会流动的密集性和普遍性的不同，可以将社会分层系统分为开放的和封闭的两类，在开放的社会（现代的工业社会多属此类）中，垂直流动较为频繁；而在封闭的社会（多数传统社会属此类）中，各阶层间的界限严格，跨越等级界限的垂直流动十分困难。

索罗金描述了现代工业社会的社会流动的一些特点：

（1）在某一特定阶层中，父亲和其子女的职业类型的扩散程度较高，即从事同一种职业的父亲子女们有较多的机会从事其它类型的职业；

（2）所有职业群体都是由来自不同的社会出身背景的成员所构成；

（3）相互分离存在的不同的职业群体之间的差异变得模糊不清；

（4）尽管如此，父子间的职业继承性还相当高；

（5）在分层体系中，等级位置相似或接近的职业群体更容易交换其成员；

（6）流动更可能是短间距的流动，而不是跨越整个一个分层等级的流动；

（7）分层体系中的中间层比两端更稳定。^①

① Pitirim A. Sorokin, *Social Mobility*, New York: Harper & Brothers, 1927, pp. 435—439, pp. 455—456.