

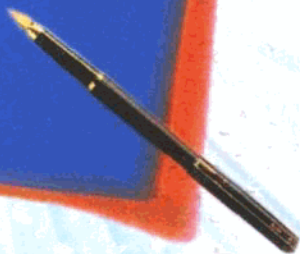
JIAOYU CHANYE

YU JIAOYU CHANYEHUA LUNGANG

张光兴 马勇 著

SHANDONG PEOPLE'S PUBLISHING HOUSE

教育产业 与教育产业化 论纲



图书馆

山东人民出版社

序

魏 嵬

由张光兴同志主持、马勇同志协助的山东省哲学社会科学“九五”重点规范项目“教育产业与教育产业化理论研究”已经圆满完成。作为该项目的具体成果——一部教育经济学研究领域的力作——《教育产业与教育产业化论纲》现在和读者见面了。实乃可喜可贺。

教育是不是一种产业？中国的教育要不要走产业化的路子？怎样走？这是近年来教育界、经济学界一直关注的热点问题之一。许多理论工作者对此进行了开拓性的研究，张光兴、马勇同志就是其中的两位。他们在充分肯定教育的社会属性、政治属性的同时，还努力揭示着教育的另一个属性，即它的经济属性——一个长期以来被人们所忽视的重要问题。他们从研究基本理论入手，进而结合教育的投入、产出、效益、产品属性等问题对教育的产业特征做了认真细致的分析，对教育在国民经济中进行了定位，认为教育属于第三产业、基础性产业和先导性产业。他们明确提出，教育必须走产业化的路子，这是教育适应并服务于社会主义市场经济的需要，是中国教育事业自身发展的必然趋势。他们认为，教育产业化既是一种客观发展趋势，也是实现教育改革的重要途径。这些观点，我认为是完全可以肯定的。

纵观全书,有这样几个特点:一是作者的视野比较开阔,有许多观点比较新颖。比如,他们对教育与可持续发展战略、教育与经济增长方式的转变、教育与综合国力的提高、教育与产业发展趋势以及教育与知识经济等的关系,进行了深入地研究,阐述了自己的观点,其中有许多见解是独到的、深刻的、新颖的。二是资料翔实,持论有据。书中引用了大量文字、模型等中外资料,而且大都是新鲜的、生动的、有生命力的。这些资料运用得也大都比较恰当,和观点做了很好的呼应,做到了学术性与资料性的有机统一。三是注重了理论与实践的结合,有一定的可操作性。两位同志都是从事实际教育工作的——光兴同志曾在党政机关做过领导工作,又到高校工作了多年,积累了许多高校的领导与管理经验,也深知高校工作中存在的一些问题;马勇同志一直在高校做第一线的教学、科研与管理工作。这些,都成为他们做好该课题的有利条件。他们的思想、观点以及工作中的经验、教训必然会凝结和反映到书上来。

这里我要特别提到,光兴同志曾在南开大学经济学系攻读硕士学位,是我的学生。据我了解,他的文史功底不错,已出版过好几部专著,但却深感财经方面的知识不足。为了提高自身的综合素质和领导、管理才能,他有一个“终身学习计划”,攻读经济学学位是其中之一。我注意到,他在学习期间,除了学好必修的课程之外,几乎倾全力于教育产业化问题的研究。应该说,在这个研究领域里,光兴同志起步是比较早的。1995年底,他顺利地通过了硕士论文答辩,其论文题目就是《教育产业与教育产业化理论研究》。我写这些的目的无非想告诉读者两点:其一,光兴同志在科研上是个有心人,且很有创新意识;其二,本书的写成是下过大功夫的。

教育产业与教育产业化,在我国还是一门新兴学科,需要不断地进行广泛深入的研究和探讨,而实际上,这方面的讨论也从

来没有停止过。在讨论问题的过程中,有些不同观点是正常的。应该说大家敢于讲话,敢于发表不同意见,是一种好现象,是学术民主的具体体现。我相信,这本书的出版一定会引起大家的重视,并能对教育改革产生出实实在在的影响。

是为序。

1999年5月20日

目 录

序	(1)
一 教育产业理论及其研究	(1)
(一) 教育产业的有关基础理论与基本 概念	(1)
(二) 我们的教育产业观	(16)
二 教育产业在国民经济中的作用	(32)
(一) 教育产业与可持续发展战略	(34)
(二) 教育与经济增长方式转变	(53)
(三) 教育与综合国力的提高	(65)
三 教育产业在国民经济中的地位	(71)
(一) 教育属第三产业	(72)
(二) 教育属基础性产业	(81)
(三) 教育属先导性产业	(84)
四 教育产业与未来经济发展	(87)
(一) 教育产业与未来世界产业发展趋势	(87)
(二) 教育与世界经济全球化	(103)
五 教育产业的主要特征	(111)

(一) 教育产业在投资上的特征	(111)
(二) 教育产业在生产上的特征	(114)
(三) 教育产业在运行上的特征	(116)
(四) 教育产品的基本属性及主要特征	(118)
六 教育产业化理论及其研究	(125)
(一) 对教育经济思想的探讨	(127)
(二) 教育产业化:教育变革的一种基本 趋势和过程	(140)
七 教育产业化是教育改革的必由之路	(151)
(一) 走出误区,树立全新的教育思想 和观念	(151)
(二) 教育产业化的动因与现实客观基础 ..	(168)
(三) 从经济改革中吸取经验,加快教育的 产业化进程	(188)
八 教育产业化的运行机制	(197)
(一) 教育产业化的启动	(197)
(二) 教育产业化的运行	(211)
(三) 教育产业化的“产品形成和调配”	(226)
九 教育产业与教育产业化理论的比较研究	(236)
(一) 发达国家教育产业理论界说及教育 产业化发展趋势	(236)
(二) 发展中国家教育产业化改革的 趋势分析	(267)

(三) 对世界教育产业化趋势的综合述评 ...	(279)
主要参考书目	(284)
后 记	(286)

一 教育产业理论及其研究

教育产业理论对我们许多人(包括一些搞经济学、甚至搞教育经济学的同志)来说,都是比较陌生的。然而,在国外却早已不是什么新鲜东西了。随着我国改革开放的进一步深入,随着世界经济全球化进程的加快,不仅要求我们的经济尽快与世界接轨,而且也要求我们的教育加快与世界接轨的步伐。这样,我们就必须把一些基本的理论问题搞清楚,而教育产业理论就是现代教育理论体系中一个基本的理论,是一个关系到经济发展、社会进步以及教育自身改革的重要理论。因此,需要我们很好地研究、分析并将其应用到实践中去。

(一) 教育产业的有关基础理论与基本概念

教育,作为人类特有的一种高智能活动、一种重要的社会现象,从它产生的那一天起,人们就努力地去把握它,驾驭它,给了它五花八门的定义,对它的属性、功能、地位和作用等不断做出新的阐释和规定,从而为教育的发展和进步做出了贡献。我们尊重前人的这些贡献。但是,我们认为教育本身(不论是它的形式还是它的内容),是一个相对流动的且开放程度很高的系统,而不应该有什么一成不变的模式。随着时代的变迁,它的属性、功能以及它的地位和作用等,都在发生着重大的变化;人们对教

育规律的了解和认识也在逐步深化。所以,我们有理由对教育作出自己的解释。

我们注意到一点,对传统教育的阐释往往偏重于它的社会、政治、文化功能,过分强调了它的社会属性和政治属性,而忽视了它的一个十分重要的属性——经济属性,也就是教育在国民经济中的地位和作用。正像美国当代著名经济学家 T. W. 舒尔茨所分析的那样:“一种根深蒂固的观点认为:就其目的来看,教育基本上属于文化而不属于经济;教育的目的是要培养人,使之成为有能力的、认真的公民;教育赋予男人和女人一种机会,以学会理解自身所有的价值,懂得如何鉴赏优秀的艺术以及它们对生活的意义。”然而,却忽视了这样一点,即“教育可以提高人们的工作能力。当人们从事劳动和处理自己的事务时,就要靠这些能力,同时还意味着工作能力的提高有可能使国民收入增加。”^① 我们之所以要讨论教育的“产业性质”,就是因为不仅注意到了教育的社会、政治、文化功能,同时也看到了它在推动经济发展中的巨大能动作用,从而揭示教育给社会和受教育者所带来的经济效益。

1. 人力资本理论,为教育产业理论的创立提供了重要的理论基础

教育作为一种产业,它在理论上的确立是与人力资本理论密不可分的。美国密执安州立大学教育学院教授曾满超就曾讲过,“教育利益的衡量标准是以人力资本理论为基础的。”^② 因此,我们有必要对这一理论的基本概念以及它的产生、发展和影响,做一个粗线条的介绍。

① 曾满超等:《西方教育经济学流派》,北京师范大学出版社 1990 年版,第 87 页。

② 《教育研究》1993 年第 9 期。

(1)人力资本理论的表述。人力资本理论是“二战”后西方经济学家创立的一个崭新的经济理论。其核心当然是“人力资本(Human Capital)”。贝克尔曾经讲到,体现在物质产品上的资本称为“物质资本”,体现在人身上的资本称为“人力资本”。舒尔茨认为,全面的资本概念应包括人和物两个方面,即“人力资本和物力资本”。所谓人力资本,是指凝聚在劳动者身上的知识、技能及其所表现出来的能力,它对生产起着重要的促进作用,是劳动率提高的主要因素,当然也是具有经济价值的一种资本。由英国剑桥大学三一学院的约翰·伊特维尔、美国哈佛大学的默里·米尔盖特和美国约翰·霍普金斯大学的彼得·纽曼三位权威的经济学家主编的《新帕尔格雷夫经济学大辞典》则为人力资本下了这样的定义:“作为现在和未来的产出与收入流的源泉,资本是一个具有价值的存量。人力资本是体现在人身上的技能和生产知识的存量。人力资本投资的收益或报酬在于提高了一个人的技能和获利能力,在于提高了市场经济和非市场经济中经济决策的效率。”^①

在这个定义中,非常明确地解答了如下三个问题:第一,什么是资本?第二,什么是人力资本?第三,人力资本的收益(或报酬)体现在哪里?其中第三点是人们所普遍关注的。有许多人曾经下功夫计算过人力资本投资的收益率与可观察到的收益之间的关系,其中雅各布·明塞尔(Jacob Mincer)提出的计算方法把其中的经济含义表达得更清楚一些。其计算方法是:

“假定一个人接受了S年的正规学校教育,因而期待在一生中的工作——生活周期中有一定数量水平的收入 $y(s)$ 。如果正规学校教育是具有生产力的,我们就会有 $y'(s) = dy/ds$ 是正的,

^① 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,经济科学出版社1996年版,第736~744页。

即在若干年的正规学校教育中,预期收益必然会增加。从现时的角度看,与某种选择 S 有关的财富的贴现值就是:

$$W(s) = y(s) \int_s^n e^{-rt} dt$$

在这里,积分的区间标志是从这个人完成学业并进入市场的时间 s ,到这个人退休的时间 n 。由于 n 比较大,因此我们可以采用近似值:

$$W(s) = y(s) \int_s^{\infty} e^{-rt} dt = y(s) e^{-rs} / r$$

假定为使人力资本财富 $W(s)$ 最大化而做出正规学校教育的决策。于是,对 s 微分时,一阶条件是 $[y'(s) - ry(s)]e^{-rs} = 0$ 或 $y'(s)/y(s) = r$ 。 y'/y 正是正规学校教育投资的边际内在报酬率,因此,所选择的正规学校教育要使其内在边际报酬率等于利率。这个规则与何时砍倒一棵树或开一瓶酒的经济问题相类似,是使一个人一生消费前景最大化的规则。

“现在把这个论点扩展到多个人。在一个许多相同的个人作出正规学校教育选择的经济中,大家可能选择相同的 s 值,从而满足 $d \log y(s) / d \log s = r$ 。由于正规学校教育选择在他们当中没有差别,因此,需要较多或较少教育的职业与工作将成为空缺,而且劳动力市场也不能出清。然而,如果我们观察到,在市场均衡中,不同的人选择不同数量的正规学校教育,某些人实际上选择的教育多一些,某些人实际上选择少一些,那么,具有不同正规学校教育要求的工作的市场收益就必须调整,以至边际条件对所有可能的 s 值都是恒等的,即就人们选择教育的多少而言,他们必须是无差异的。如果把边际条件看做含有 y 和 s 的微分方程,并求收益的积分,约束条件就是 $y(s) = y_0 e^{rs}$ 。其中, y 是没有接受任何正规学校教育者的收益。把这个限制条件代入 $W(s)$ 的定义中,便得出:

$$W(s) = y_0 e^{rs} \int_s^{\infty} e^{-rt} dt = y_0 / r$$

它不依赖 s 。如果我们用 $W(s) = W$ 反映这个事实,我们就得出

$y(s) = (rW)e^{rs}$, 并且 $\log(y(s)) = \log(rW) + rs$ 。把最后这个表达式看做一个回归方程。那么, 根据年龄和经历调整的收入数据之后, 对若干年正规学校教育的收入对数的回归, 可以产生一个对教育(r)的边际内在收益率的估算, 这个估算可以作为有关正规学校教育的回归系数。这个回归方程中的常数项估算“获利能力” $\log(rW)$ 。”^①

在雅各布·明塞尔的计算中, 比较清楚地表明了正规学校教育对收益的补偿性和它与供给理论的关系。说白了, 也就是教育与经济利益的关系(这里包括“一个人”和“多个人”)。这正是人力资本理论最吸引人、也最具有生命力的地方。

(2) 人力资本理论的产生。人力资本理论的产生, 是本世纪60年代、70年代的事。然而在经济活动中, 把“人力”看做“资本”的这种经济意识却由来以久。据美国南卡罗米纳大学经济学教授E·科恩推测, “对人力资本的估价至少在有圣经的时代就开始了”。为了说明这一点, 他专门引了莱文提斯(Leviticus)的一段话: “如果一个人要根据你的价值大声向基督宣誓, 那么, 对于20岁至50岁的男人来说, 你的价值是50银币; ……如果是女人, 那么, 你的价值是30银币。如果是5至20岁的人, 那么, 对男的说, 你的价值是20银币; 对女的说, 你的价值是10银币。”^② 这实际上是把人当做了商品。但是在给人这种特殊商品定价时, 其根据却是他(她)的生产能力(主要体现在体能方面)。按照这种观点, 中国的人力资本意识最晚在西周时候就有了, 当时一个奴隶的价值, 大约等于“匹马束丝”。

这是在人力资本理论产生的最初阶段人们对它的理解, 也

① 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》, 经济科学出版社1996年版, 第736~744页。

② E·科恩:《教育经济学》, 华东师范大学出版社1989年版, 第11页。

是对人力资本理论最原始、最简单的解释。很显然,这与我们今天所讲的“人力资本”虽有一定的联系,但也有根本的区别——人力资本不是人的自身,况且,严格意义上的“人力资本资产的特征,即一个人不能出卖未来获利能力的资产所有权”^①。但在当时,这一简陋理论(我们权且把它看作是一种理论)所注重的是人类作为生产收入的行为者的生产能力,它更多的注意到了人的体能。因此,我们说这些早期的表述毕竟太粗糙、太缺乏理性了。真正意义上的人力资本理论,是伴随着现代经济和现代教育的理论与实践的发展而诞生的。

(3)人力资本理论的发展。人力资本理论的诞生与它的日臻完善,绝不是一个人的功劳,而是经过了几代人的努力。而西方早期经济学家为“人力资本理论”的发展所做出的巨大贡献,是毋庸置疑的。在这里,我们将有选择地做一介绍。

一般认为,在早期经济学家中是威廉·配第(William Petty)“首次严肃地运用了人力资本概念”。他在《政治算术》一书中,初步创立了“劳动价值论”的观点。在分析生产要素创造劳动价值的过程中,他把人的“技艺”列为除了土地、物力资本和劳动以外的第四个特别重要的因素。他用非常简单的方法对不同技艺的人力的货币价值进行测量,以证实自己的观点。最有说服力的例子就是英国农民与海员的比较。当时,一个“英国的农民每周劳动所得不过4先令,而海员通过工资、食品以及房屋等其它各种供应所得到的收益多到12先令”,于是,一个再简单不过的比例出来了,1:3,即一个英国海员的货币价值等于三个英国农民。而这种差别就在于“技艺”。配第认为,劳动者所具有的技艺不是与生俱来的,他(她)必须通过教育和培训,比如海员的技艺“不经过长期而又痛苦”的训练“是学不会的”。另外,他还于

^① 《新帕尔格雷夫经济学大辞典》,经济科学出版社1996年版,第736页。

1676年,把作战中的军队、武器和其他军械的损失与人类生命损失进行了比较,对人力的“资本内涵”做了比较缜密的阐述。配第关于劳动价值和教育成果的货币价值理论,为人力资本的发展起到了重要的奠基作用。

亚当·斯密(Adam Smith)的贡献,在于他为人力资本这个主题的研究确定了方向。他在《国富论》一书中,把工人技能的提高视为经济进步和经济福利增长的基本源泉;该书还第一次论证了人力资本和劳动者技能如何影响个人收入及工资结构问题。斯密认为,人的经验、知识、能力是国民财富的重要组成部分和发展生产的重要因素,指出“人的才能与其它任何种类的资本,同样是重要的生产手段”^①。所谓人力资本是由“社会上一切人民学到的有用才能”所构成。“学习一种才能,须受教育,须进学校,须做学徒,所费不少。这样费去的资本,好像已经实现并且固定在学习者的身上。这些才能,对于他个人自然是财产的一部分,对于他所属的社会,也是财产的一部分。工人增进的熟练程度,可和便利劳动、节省劳动的机器和工具同样看做是社会上的固定资本。学习的时候,固然要花一笔费用,但这种费用,可以得到偿还,同时,也可以取得利润”^②。这样,他就把人们受教育的消费看做是一种可获得利润的投资;把人们通过教育所得到的知识、技能等当做一种具有生产性的资本。这为后来人力资本理论的创立,提供了非常清晰的思路。

亨利希·冯·屠能(Heinrich Von Thunen),在他1875年的著作中,不仅认真地接受了人力资本理论的概念,还对它作出了精到的阐释。他认为:“对于人的无形货物(劳务)是否构成国民财富的一部分这个大有争论的问题的回答,是毋庸置疑的。由于

① 亚当·斯密:《国富论》上卷,商务印书馆1997年版,第246页。

② 同上书,第257页。

受过较高教育的国民,用同样的物质设备装备起来,能比未受过教育的国民创造更大的收入,并且由于这个较高的教育只有通过需要消费大量物品的教育过程才能获得,受过较多教育的国民也就拥有较多的资本,并表现为较多劳动产品的利润。”最令人难忘的是他所举过的那个著名的例子:“不愿意把人看做资本,在人类战争中尤为有害;因为在这种场合,为了保全一枝枪一个人保护的是物质资本,而不是人本身,许多壮年人的生命被忽视了,……但是,这些人至少 20 倍于一枝枪的资本,结果像损失一枝枪一样损失了。然而,枪的购置造成了公共基金的支出,反之,人却仅仅依靠一纸征兵令而不费分文。国家会征招任何的适合服兵役的人而并不给他的家庭以最低限度的补偿,他的家庭也许因此失去了唯一的生活来源。令人惊叹的是,公民们竟不对这一实践提出抗议,反之,如果国家无偿地征用公牛或母牛,人们却会立即起来造反,因此,我们认为资本比人更值钱。”^① 这个例子,在其后论述人力资本的著作中几乎毫无例外地被反复引用了。毫无疑问,他把人力资本理论的研究引向了深入,并严肃地提出了物对人的异化问题。

阿尔弗雷德·马歇尔(Alfred Marshall),“接受了斯密关于一个受过教育的人可以说等于一架高价机器的基本观点”^②。而他作为剑桥学派极有建树的经济学家,更强调人力资本投资的长期性质和家庭在这种投资中的作用。他曾经阐述过这样一个观点,“所有的投资中,最有价值的是对人本身的投资”。^③ 他说,“把公私资金用于教育投资是否明智,不能单以它的直接结果来衡量。教育仅仅当做一种投资,使大多数人有比他们自己

① E·科恩:《教育经济学》,华东师范大学 1989 年版,第 16 页。

② 同上书,第 17 页。

③ 马歇尔:《经济学原理》上册,商务印书馆 1965 年版,第 125 页。

通常能利用的大得多的机会,也将是有利的。因为依靠这个手段,许多原来默默无闻而死的人就能获得发挥他们潜在能力所需要的开端。而且,一个伟大的工业天才的经济价值,足以抵偿整个城市的教育费用,因为像白塞麦的主要发明那样的一种新思路之能增加英国的生产力,等于十万人的劳动力那样多”。^①另外,他还注意到,由于工人作为生产要素和其他工作环境的消费者的双重性质,指出非货币因素在这些决策中所起的独特作用。

在这里我们还应注意到,被后人批评为资产阶级庸俗经济学家的德国历史学派先驱弗里德里希·李斯特(Friedrich List)。他在《政治经济学的国民体系》一书中,阐述了人力及教育在经济中的重要作用。他认为,古典学派只把单纯的体力劳动者当做是唯一的生产力,而像“牛顿,瓦特或凯普勒这样一种人的生产性,却不及一匹马、一头驴或一头拖重的牛”,^②这显然是认识上的严重误区。尤其应该指出的是,李斯特创造性地提出了一个新的经济学概念——“精神资本”。认为这些精神资本是对前人经验的总结,必须通过学习才能获得,而这些精神资本在很大程度上影响着一个国家(地区)“生产力进退”。同时,他还主张,由于考虑到智力方面的成果对经济发展的促进作用,应把教师列入生产者之列,因为教师“能使下一代成为生产者”。而“财富的生产力比之财富本身,不晓得重要到多少倍”。^③所以,“一个国家的最大部分消费,是应该用于后一代的教育,应该用于国家未来生产力的促进和培养”。^④

① 马歇尔:《经济学原理》上册,商务印书馆1965年版,第233~234页。

② 李斯特:《政治经济学的国民体系》,商务印书馆1961年版,第126页。

③ 同上书,第118页。

④ 同上书,第123页。

另外,像弗雷德·洛特卡、达布林、J·R·沃尔什、弗兰克、奈特等,都从不同的侧面对人力资本理论的创建做出了重要贡献。他们在人力资本理论方面的建树,使我们想到了一座大厦的坚实基础,也好像金锁链中那一节紧扣一节的链环。

(4)T·W·舒尔茨对人力资本理论的特殊贡献。人力资本理论虽然先后酝酿了一个世纪之久,但令人遗憾的是,这期间却几乎没有人做过精确的实验,也没有形成完整的理论体系。直到本世纪60年代初,在美国著名经济学家、诺贝尔经济学奖获得者T·W·舒尔茨(Theodore Schultz)的不懈努力下,这一理论才真正得以确立。

人力资本理论的创立有一个“理论背景”,那就是传统的经济理论只把生产要素分为三个部分——土地、劳动和资本。然而,二战后经济活动的实践却使这一传统理论受到了严峻的挑战。许多西方工业化国家经济增长呈现出这样一个特点:总产出的增长率 $>$ 资本积累率 $+$ 劳动力增长率,也就是总产出增长率 $>$ 总要素投入增长率。这应该作何解释呢?人们自然想到了第二次世界大战的战败国西德和日本。

“二战”结束时,不论是西德还是日本国内都是满目疮夷,工厂夷为平地,城市变成废墟,田园一片荒芜,整个经济全面崩溃。经济学家们曾作过这样的估算,单是清除瓦砾就需要30年的时间。然而,在不到10年的时间里,它们就医好了战争的创伤,国民经济基本恢复到战前的水平。原因何在呢?舒尔茨作了这样的回答:“在战争期间工厂和设备遭到严重破坏,战后迅速恢复的国家又从另一个侧面对这一基本问题给予了同样有力的回答。在萧条的工厂、铁路枢纽、桥梁以及在遭受破坏的港口和城市,中,轰炸所造成的重大损失处处可见。建筑物、设备和库存货物都成了一片废墟。……曾经邀请经济学家就战时损失对经济恢复的影响做出估计。回想起来,他们显然过高估计了这些损