

内蒙古自治区哲学社会科学“七五”规划课题

蒙古民族军事思想史

达林太 吴其同 朝克 著



目 录

导论	(1)
第一节 蒙古民族军事思想史的研究对象	(1)
第二节 把握正确的研究方法和研究对象的关键	(5)
第三节 研究蒙古民族军事思想史的作用及意义	(13)
第一编 蒙古汗国一元帝国时代军事思想	(17)
第一章 成吉思汗军事思想	(18)
第一节 成吉思汗军事思想形成的历史条件	(18)
第二节 征战与治理蒙古相结合	(23)
第三节 广泛联合同盟者,最大限度孤立敌人	(25)
第四节 征战与蒙古的经济特点相结合	(29)
第五节 推行以敌制敌策略,转换敌强己弱地位	(32)
第六节 建立黄金家族为主的强大军队	(34)
第七节 根据敌对双方情况,实施作战指导	(39)
小 结	(48)
第二章 窝阔台汗和拖雷军事思想	(50)
第一节 窝阔台汗和拖雷军事思想形成的历史 背景	(50)
第二节 正确处理黄金家族内部关系,保证蒙古汗国 及其武装力量的团结统一	(51)
第三节 初步解决了取天下与治天下之间的关系	(54)
第四节 正确处理灭金作战指导中诸方面的关系	(57)

小 结	(65)
第三章 拔都军事思想	(66)
第一节 拔都军事思想产生的历史背景	(66)
第二节 根据彼己的实际情况,实施正确的作战指导	(67)
第三节 远征与蒙古经济特点相结合	(73)
第四节 正确处理内部矛盾	(74)
第五节 取天下与治天下相结合	(77)
小 结	(81)
第四章 蒙哥汗军事思想	(82)
第一节 蒙哥汗军事思想产生的历史背景	(82)
第二节 区别对待,恩威并施	(85)
第三节 用心治国,巩固政权	(86)
第四节 错误处理作战指导中的一些矛盾关系	(89)
小 结	(91)
第五章 旭烈兀军事思想	(92)
第一节 旭烈兀军事思想产生的历史背景	(92)
第二节 武力与谋略相结合	(94)
第三节 征战与当时的经济技术条件密切结合	(98)
第四节 根据敌我情况和战区地理特点实施作战 指导	(101)
第五节 主观指导脱离了西征停止后的战争形势	(104)
第六节 未正确处理内外某些方面的关系	(105)
小 结	(108)
第六章 忽必烈汗军事思想	(109)
第一节 忽必烈汗军事思想形成的历史背景	(109)
第二节 正确处理取天下和治天下之间关系	(112)
第三节 妥善处理国内作战指导中的诸方面关系, 实施正确的作战指导	(118)
第四节 善于纳贤、用人和听谏	(128)

第五节	未正确处理汗位之争·····	(131)
第六节	主观指导脱离海外远征的客观实际·····	(134)
小 结	·····	(137)
第二编 北元时代军事思想 ·····		(139)
第七章 脱欢帖木儿、爱猷识里达腊、脱古思帖木儿三汗和扩廓帖木儿丞相的军事思想 ·····		
		(142)
第一节	脱欢帖木儿汗未根据变化的战争形势从战略进攻转入战略防御·····	(142)
第二节	扩廓帖木儿等将相辅佐爱猷识里达腊汗转入战略防御，用积极防御击败明军进攻·····	(146)
第三节	脱古思帖木儿汗主观指导脱离战争实际·····	(151)
小 结	·····	(157)
第八章 阿鲁台军事思想 ·····		
		(159)
第一节	阿鲁台军事思想形成的历史背景及其行动宗旨·····	(159)
第二节	采取符合战争实际的作战方针和谋略措施·····	(162)
第三节	骄傲轻敌，思想僵化，主观指导脱离战争实际·····	(170)
小 结	·····	(175)
第九章 马哈木家族军事思想 ·····		
		(176)
第一节	马哈木家族军事思想形成的历史背景及其行动宗旨·····	(176)
第二节	打着元室旗号反元室·····	(177)
第三节	联合明朝反对忠于元室和黄金家族的阿鲁台势力·····	(178)
第四节	利用明军弱点，发挥蒙骑特长，正确指挥土木战役·····	(181)

第五节	也先在不可调和的矛盾斗争中 丧失人心而灭亡·····	(183)
小 结	·····	(188)
第十章	达延汗、满都海哈敦军事思想 ·····	(190)
第一节	达延汗、满都海哈敦军事思想形成 的历史条件·····	(190)
第二节	满都海哈敦实施了“贤智卓越”的 军事政治辅佐和指导·····	(197)
第三节	根据不同对象采取不同战略，维护汗权和 黄金家族地位，争取实现蒙古的统一·····	(198)
第四节	顺应民心，运用灵活战略，恢复成吉思汗的 君主专制制·····	(202)
第五节	武力掠夺与贡市交易相结合，维持消费， 坚持战争·····	(204)
第六节	建立黄金家族共有及领导的强大军队·····	(206)
第七节	根据敌我双方情况制定战略战术， 实施作战指导·····	(210)
小 结	·····	(211)
第十一章	阿勒坦军事思想 ·····	(213)
第一节	阿勒坦军事思想形成的历史背景·····	(213)
第二节	谋夺汗位，分裂蒙古，破坏了统一蒙古和战略反 攻的大计，延长了战乱，使蒙古走向衰落·····	(218)
第三节	在蒙古民众中传播灌输喇嘛教，导致北元“国 势衰微”，蒙古民族走向衰落·····	(234)
小 结	·····	(246)
第十二章	图门汗军事思想 ·····	(248)
第一节	图门汗军事思想形成的历史背景·····	(248)
第二节	广泛联合各方力量·····	(250)
第三节	大规模夺取和利用敌区人口，壮大军事、	

	经济力量·····	(252)
小 结	·····	(254)
第十三章 林丹汗及其辅臣们的军事思想	·····	(255)
第一节	林丹汗及其辅臣们军事思想形成的 历史背景·····	(255)
第二节	不务政事, 贪财黷货·····	(258)
第三节	没有根据变化的内外形势采取符合实际的 战略策略步骤·····	(259)
第四节	背道违理, 肆意而行, 破坏了内部各方面 关系·····	(263)
第五节	林丹汗扶持喇嘛教, 进一步使“国势衰微” ·····	(268)
小 结	·····	(269)
结 语	·····	(271)
后 记	·····	(286)

导 论

研究蒙古民族军事思想史,必须首先解决两个问题:一是要掌握蒙古民族军事思想史的研究对象;二是要有正确的研究方法。

第一节 蒙古民族军事思想史的研究对象

要掌握蒙古民族军事思想史的研究对象,必须首先弄清什么是军事思想和它的研究对象。对此,《中国大百科全书·军事》做了科学的表述。该书的《军事思想》指出,军事思想是“关于战争与军队问题的理性认识,通常包括战争观、战争问题方法论、战争指导思想、建军指导思想等基本内容”。

那么,蒙古民族军事思想史就是研究蒙古民族在几百年的战争实践中,对战争和军队问题的理性认识过程,即蒙古民族的战争观、战争问题方法论、战争指导思想和建军指导思想等内容及其演变过程。

一、蒙古民族军事思想史研究对象的根据

第一,每个学科都有本身特定的研究对象。“科学研究的区分,就是根据科学对象所具有的特殊的矛盾性”,“因为具有特殊的矛盾和特殊的本质,才构成了不同的科学研究的对象。”(《毛泽东选集》第1卷,第309页)每种学科,都是人们从宇宙间的自然现象、社会现象、思想现象中抽象出来的。因此每种学科的研究对象,对任何一个民族或国家都是共同的。比如,任何一个民族或国家的地理学研究对象都是研究地理环境;任何一个民族或国家的历史学研究对象都是研究社会发展的过程及其规律;任何一个民族或国

家的战略学研究对象都是研究带全局性的战争指导规律；任何一个民族或国家的战术学研究对象都是研究具体战斗的指导规律；任何一个民族或国家的军事思想的研究对象都是研究战争与军队问题的理性认识，即研究战争观、战争问题方法论、战争指导思想和建军指导思想等基本问题。

第二，我们借鉴了从孙子经过克劳塞维茨到马恩列斯、毛泽东的古代、近代、现代的诸多种军事思想。不同的时代、不同民族和国家、不同个人的军事思想由于其产生的条件不同，各有其本身的特点，不可能是千篇一律的，这是事物的个性；但是，不同时代、不同民族、不同个人的军事思想之间有相互联结的共同的一面，“由于每一个事物内部不但包含了矛盾的特殊性，而且包含了矛盾的普遍性，普遍性即存在于特殊性之中”（《毛泽东选集》第1卷，第318页），这是事物的共性。因此，蒙古民族军事思想跟孙子、克劳塞维茨、马恩列斯、毛泽东的军事思想之间确实既有不同的一面，又有共同的一面。所以，借鉴孙子、克劳塞维茨、马恩列斯、毛泽东的军事思想确定蒙古民族军事思想史的研究对象，增强了它的科学性、准确性，这是符合马克思主义认识路线的。

二、蒙古民族军事思想同蒙古兵学其他学科的区别与联系

蒙古民族军事思想史当然就是蒙古民族军事思想的发展史，因此为准确掌握蒙古民族军事思想史的研究对象，需要搞清蒙古民族军事思想同蒙古兵学其他学科的区别与联系，及其在蒙古兵学中的地位和作用。蒙古兵学是由多种学科组成的科学体系，蒙古民族军事思想是其中相对独立的学科，是其重要的组成部分。

军事科学依赖于经济文化和战争的发展，随着现代经济文化的迅猛发展和战争规模的扩大，现代军事科学也得到了迅速的发展，其学科划分越来越细，各学科之间的联系也越来越密切和复杂。蒙古兵学作为古代军事学，在当时的历史条件下，它的水平无疑比现代军事科学低得多，它的学科划分无疑也比现代军事科学简单得多。但是，成吉思汗及其继承者，进行过长期大规模的战争，

积累了极其丰富的战争实践经验，创造了别具匠心、独树一帜的由多种学科组成的蒙古兵学体系。

根据十几年来对蒙古兵学的研究实践，可以设想出蒙古兵学中可能划分为如下一些学科：一是军事思想。二是军事历史，包括战争史、军事思想史等。三是军需给养供应学，具有在无后方作战的条件下保障军需给养的丰富经验。四是战略学（或称方略学、兵略学），成吉思汗及其继承者不仅同一个地区或国家作战，而且同时跟两个以上的地区与国家作战，具有丰富的战略指导经验。五是战役学，成吉思汗及其继承者和北元都进行过多次大规模的类似近现代的战役，其中有的是诸兵种合同作战，具有指挥战役作战的丰富经验。六是战术学，蒙古民族在这方面的经验更为丰富多采。七是军（兵）制学，蒙古民族的兵制内容丰富，形式独特，包括战争领导体制、武装力量体制（分为骑兵、步兵、水军、炮兵、弓弩兵、工匠兵、通信兵即驿站兵等等，按民族成分分为蒙古军、汉军、契丹军等等）、兵役制度（在蒙古国的不同地区实行不同的兵役制度）、武器装备的生产与管理体制、动员制度、武装力量的组织体制编制（如十夫、百夫、千夫、万夫制）等等。八是军事地理、气象学，蒙军在征服世界的战争中具有在各种复杂的地理、气候条件下行军、作战和生存的丰富经验。九是军事辩证法，它是研究军事领域矛盾运动一般规律的学科。蒙古民族在长期大规模战争中具有丰富的军事辩证法思想，蒙古兵学中也必然存在军事辩证法这门学科。军事辩证法是蒙古兵学中其他学科的理论基础和方法论。

蒙古民族军事思想（包括军事辩证法）与蒙古兵学中其他各学科的关系是，各学科取得的认识和结论是军事思想的事实根据、思想来源。各学科研究蒙古兵学领域的某个侧面、部分、并取得对这些侧面、部分的认识，而军事思想则对各学科取得的认识，从整体上进行抽象、概括，得出共性的一般的理性认识及理论观点。叶剑英元帅说：“军事科学里的军事思想就好象哲理是最普遍最一般的真理一样，是军事范围最一般的真理”（转引自《中国军事科学》

1991年第1期,第44页)。因此,蒙古民族军事思想(包括军事辩证法)给予蒙古兵学其他学科以理论指导,在蒙古兵学中居于主导地位,蒙古民族军事辩证法是整个蒙古兵学的理论基础和方法论。

三、对有关学术观点的探讨

对蒙古民族军事思想的研究对象,一直存在不同观点。例如,成吉思汗、蒙古民族军事思想的研究对象是否只是怎样打仗(战略战术)的思想?怎样打仗的思想当然是成吉思汗、蒙古民族军事思想的一项重要的重要内容,但它只是一部分,不是整体。如果只研究怎样打仗的思想,就是片面地表面地用部分代替了整体。这只能研究成吉思汗、蒙古民族战争的部分实际,就是总体上脱离了成吉思汗、蒙古民族战争的实际。如果只从建军、打仗的角度研究蒙古民族战争史、军事思想史的话,只能探讨出蒙古民族战争的部分规律和蒙古民族军事思想的部分内容,不可能探讨出完整的蒙古民族战争的特殊规律和完整的蒙古民族军事思想史。并且,如果只从建军、打仗的角度进行研究,对蒙古民族战争史和军事思想史中许多问题根本探讨不出所以然来,而只有从战争与政治、经济、科学技术、地理、气候相联系的角度进行研究,才能探讨出其成功与失败的原因及教训来。

不能把从成吉思汗、蒙古民族战争的实际出发从事研究,同在人类先进军事理论,特别是在马克思主义军事理论指导下从事研究,这两个方面绝对对立起来。这两个方面,是对立统一的关系。只有在人类先进军事理论,特别是在马克思主义军事理论指导下进行研究,才会自觉地不仅研究建军打仗,而且研究战争观、战争问题方法论,才能做到从成吉思汗、蒙古民族战争的全部实际出发,才能客观地全面地进行研究。

对这些问题,我们将在下面作进一步的讨论。

第二节 把握正确的研究方法和 研究对象的关键

原来本想在这一节专门讨论研究方法问题。但由于在本书姊妹篇《蒙古兵学研究》中的“关于蒙古民族古代军事思想的研究方法问题”、“对今后学术研究工作的几点意见”、“在研究蒙古族古代战争时，应把战略战术严格区分开”等文，较详细地探讨了研究方法问题，因此在本节中对研究方法不做全面讨论了。十几年来的研究实践证明，学术研究的基本途径是理论与史料相结合。如果只掌握理论而不掌握史料，就会“巧妇难为无米之炊”。反过来，如果只掌握史料而不掌握理论，就会变成盲目的实践，探讨不出蒙古民族战争的规律。军事科学是综合性的学科，因此从事军事学术研究的人必须掌握社会科学、自然科学多方面的理论，而其中最基本的是应掌握哲学和军事两方面的理论。

恩格斯说：“一个民族想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维”（《马克思恩格斯选集》第3卷，第467页）。下边具体探讨掌握马克思主义哲学和战争基本理论，提高理论思维能力，从而把握正确的研究方法、研究对象的问题。

一、掌握马克思主义哲学，提高理论思维能力，把握正确的研究方法、研究对象

马克思主义哲学就是辩证唯物主义和历史唯物主义，是包括我们这项学术研究在内的一切科学研究的理论基础和方法论。只有掌握和自觉运用马克思主义哲学原理，才能把握正确的研究方法和研究对象。马克思主义哲学对于学术研究来说绝不是可有可无、可用可不用的问题，而是必须有、必须用的问题。

孙子和克劳塞维茨等人没有马克思主义哲学的指导，为啥能写出《孙子兵法》、《战争论》那样的伟大军事著作？恩格斯说：“人们

远在知道什么是辩证法以前就已经辩证地思考了”(《马克思恩格斯选集》第3卷,第182页)。而战争同其他社会实践相比有一个显著特点,就是它的胜负关系到民族、国家的生死存亡。因此它强制人们必须使自己的主观认识同战争实际相一致,否则将很快遭致失败。《孙子兵法》不仅是一部伟大的军事著作,又是一部伟大的哲学著作。这个事实说明,孙子虽然不可能有辩证唯物主义这种先进哲学的指导,但是他本身具有虽然是朴素的但是极为丰富的辩证法、唯物论思想,辩证法唯物论思想是《孙子兵法》的灵魂、精华。克劳塞维茨虽然也不可能马克思主义哲学的指导,但他利用了当时力学、数学等先进自然科学的自发的唯物主义思想,特别是自觉运用了黑格尔哲学的辩证法。所以列宁说克劳塞维茨杰出的军事思想“受胎于黑格尔”(《列宁军事文集》第205页)。毛泽东所以能创造出人类军事史上最高水平的军事学说,就是由于他运用辩证唯物主义与历史唯物主义研究指导了战争和军事问题。有的外国军事评论家说:“毛泽东是掌握打开这个时代军事奥秘之锁的全套钥匙的一个时代人物”。我认为,这个“全套钥匙”就是马克思主义哲学,就是军事辩证法。

在从事学术研究时,不用唯物主义方法进行研究,必然用唯心主义方法进行研究;不用辩证法进行研究,必然用形而上学方法进行研究;这是不以人的意志为转移的思维规律。历史上任何一个有作为的军事家及学者,都是把战争同其周围的政治、经济、自然等事物联系起来综合研究的。因此,我们在研究蒙古民族军事思想时,应遵循辩证法,把蒙古民族的战争同政治、经济、自然等条件联系起来综合研究,只有这样,才能撰写出符合成吉思汗、蒙古民族战争之本来面目的符合实际的学术作品。不应该用与此相反的方法,把蒙古民族的战争同政治、经济、自然等条件孤立起来,单纯从建军、打仗方面考察和研究。这样做,只能撰写出仅仅反映了他(成吉思汗、蒙古民族战争)的部分规律,或歪曲其本来面目、脱离实际的作品。

700年前的成吉思汗怎么会知道战争与政治、经济之间的关系？大量的历史事实说明成吉思汗是知道的。当受到蔑儿乞惕部的袭击后，他求救于王汗、札木合，与之联合出兵击败了蔑儿乞惕部；当着第一次被札木合联军击败后，长期与王汗结成同盟，击败了蒙古高原上的大部分敌人；为了战胜强大的金国，组建了蒙、宋、夏联合反金战线；向外扩张战争初期，当攻不破城寨之后，利用敌区和占领区的经济技术力量，建立起了当时世界上最强大的军事经济，等等。

我们这项学术研究就是要探索出成吉思汗、蒙古民族战争的规律。要探索出规律就必须研究关系，研究本质之间的关系。因此，我们只有运用辩证法，研究同成吉思汗、蒙古民族战争有本质联系的政治、经济之间的关系，才能探讨出符合蒙古民族战争实际的规律。把成吉思汗、蒙古民族的战争跟政治、经济、自然等条件联系起来考察研究之后得出的符合历史实际的，有历史事实根据的结论，不是把从头脑中虚构的联系放入了历史之中。

在确定成吉思汗或蒙古民族军事思想的研究内容、对象时，要遵循辩证唯物主义的认识路线。首先要有战争一般规律或马克思主义军事理论的指导，只有这样才能有正确的方向，否则就会迷失方向。其次要从战争与军事实际中，特别是从成吉思汗、蒙古民族本身的战争与军事实际中进行抽象。具体方法是解剖一至几个（特别是蒙古民族本身的）先进的军事著作和军事家的思想。这样，就可以确定出大体上符合客观实际的研究内容对象来。如果与此相反，不是在马克思主义军事理论的指导下从战争实际中抽象概括，而是在局部经验和部分理论知识的支配下把打仗方面或建军、打仗方面的两三条作为死框框，把相关的和不相关的问题统统包容到里边，这就是违反了马克思主义的认识路线。

二、掌握战争基本理论是提高理论思维能力，把握正确的研究对象和研究方法的又一个关键

我国把现代军事科学分为军事理论科学和军事技术科学两大

门类。军事技术科学是研究武器装备的研制、生产、维修保养的技术和军事工程技术的，军事理论科学分为军事思想和军事学术两大门类，军事学术中又分为战略学、战役学、战术学、军队指挥学、军制学等十几个学科。因为军事科学是庞大的知识体系，所以即便对职业军人也不能要求他全部掌握，对从事我们这项学术研究的人更不能要求全部掌握。但是，从事我们这项学术研究的人，必须掌握战争基本理论，就是共性的一般性的军事理论。这点不仅必要而且也是可能的，可以在较短的期间内学到手。

从事军事学术研究的人，必须有军事理论准备，掌握战争基本理论，而且不能只零碎地部分地掌握，必须完整系统地掌握战争基本理论。

比如《孙子兵法》，资本主义国家的商人还研读它。海湾战争中美国海军陆战队司令指定《孙子兵法》为1991年度所有陆战队官兵的必读书，官兵们争读此书，在沙漠的帐篷里，或在待命的军舰上，展开了热烈的讨论。作为中国人只要有阅读能力的人都应该研读此书，特别是我们从事军事学术研究的人更应该研读它。谁要想掌握战争基本理论，就必须研读此书。《孙子兵法》一开篇就指出了决定战争胜负的道、天、地、将、法五个因素。如果研读过此书的话，经过触类旁通，就可以知道成吉思汗打仗不可能只靠三两条作战方法，就可以知道成吉思汗军事思想不会只是建军、打仗的思想。

再比如，每一个从事军事学术研究的人，无疑都应该学习毛泽东军事著作。毛泽东在《中国革命战争的战略问题》、《论持久战》等著作中，揭示了决定战争胜负的军事、政治、经济、自然等客观物质条件和主观指导能力等因素。这是毛泽东从古今中外的战争中抽象出来的战争致胜的普遍规律。如果读懂了毛泽东的这个论述的话，就可以知道成吉思汗不可能只靠三两条作战方法赢得胜利，也可以知道成吉思汗的军事思想不会只是个建军、打仗的思想。

还比如，成吉思汗在战术上是以多胜少，还是以少胜多的问题，已争论了十几年。为避免重复，放在这里一并讨论。这个问题

也只有主要靠掌握马克思主义哲学和战争基本理论之法解决。交战双方在战场上的搏斗，是物质力量和精神力量的竞赛。精神力量所以也是战斗力的一方面重要因素，是因为精神能转化成物质。所以，战场上的搏斗，归根结底是物质力量的竞赛。一般情况下，在战场上物质力量强的一方总是战胜物质力量弱的一方。强胜弱败是战争的普遍规律。应从精神实质上领会这一军事原理，不宜在名词术语上钻牛角尖。如果不仅在战役战术上，而且在战略上也保持优势，那当然更好。所以，克劳塞维茨说：“数量上的优势不论在战术上还是在战略上都是最普遍的致胜因素”。如果战略上处于劣势的话，主要通过集中兵力的途径争取在战役上的优势。如果在战役上也处于劣势的话，也是主要通过集中兵力之法争取在具体战斗中，在决定性的地点上，即在战术上取得优势达到以众击寡、以强击弱的目的。这一点，主观指导能力强的战争领导者都可以争取到。如果战争指导者由于主观指导能力低下，战术上的优势也争取不到，下文必然就是失败。包括蒙古民族战争在内的古今中外的任何战争，都不能逃脱这个规律。因此之故，古今中外任何有作为的战争指导者和军事家，从孙子、埃帕米农达（公元前古希腊统帅、政治家）经过拿破仑、克劳塞维茨到毛泽东，无不力主集中兵力，在战术上以多胜少、以强击弱的作战指导原则。

根据十几年来的研究实践来看，要搞清成吉思汗的战术指导原则究竟是以多胜少还是以少胜多的问题，还需明确以下两个问题。

第一，不仅要把战略战术严格区分开，还要把战役和战术严格区分开。关于前一个问题，在《蒙古兵学研究》一书中的“在研究蒙古族古代战争时，应把战略战术严格区分开”一文中讨论过，故不在此赘述了。现只对后一个问题提出肤浅的看法。战役这个作战行动，不仅存在于近现代战争中，也存在于古代战争中，《中国大百科全书·军事》对此做了详细的论述。战役是“军队为达到战争的局部目的或带全局性的目的，根据战略赋予的任务，在战争的一个

区域或方向,于一定时间内按着一个总的作战企图和计划,进行的一系列战斗的总和”(上书《战役》)。从这个表述就可以看出战役同战略、战术的关系。战役处于战略和战术之间的中间地位,它从属于战略,受战略的指导;它又对战术起指导作用。战术是“指导和进行战斗的方法”(见上书《战术》)。它从属于战略、战役。因此,战役和战术是有区别的,不能把二者加以混淆,更不能将它们等同起来。也就是说,不能把战役上的以少胜多或以多胜少当成战术上的以少胜多或以多胜少。比如,拿破仑进行的意大利远征、马伦戈会战、奥斯特利茨会战和耶拿会战;再比如,成吉思汗进行的灭乃蛮之战,攻占布哈拉和撒麻耳干的河中战役,哲别和速不台消灭8万俄、钦联军之战等等,都是由多次战斗组成的战役,有的是由两三个以上具体战役组成的在大的独立的方向上进行的带有全局性目的的战略战役。因此,这些会战、战役的以少胜多或以多胜少是战役上的甚至是战略上的,不是战术上的以少胜多或以多胜少。所以,把拿破仑和成吉思汗在战役上的以少胜多当成战术上的以少胜多,由此认为他二人的战术是以少胜多,这是不妥当的。拿破仑和成吉思汗怎样在战略上、战役上以少胜多的?拿破仑自己道出了谜底:“在必要的地方和必要的时间,使自己的军力超过敌人”。克劳塞维茨和若米尼作为拿破仑战争的参加者并主要根据这个战争经验写的《战争论》、《战争艺术概论》,对集中兵力,战术上以多胜少的作战原则,做了详尽的讨论。成吉思汗在乃蛮战中提出了凿穿战法(道润梯步译注《蒙古秘史》内蒙古人民出版社1979年版,第188页)。凿穿战就是搞主要突击,在决定性地点,也就是在战术上集中优势兵力以众击寡、以强击弱。蒙金战争的参加者金国丞相徒单镒说:金军所以败是因“散而守”,蒙军“以聚攻散”(〔元〕脱脱等撰《金史》第99卷,徒单镒传)。《明实录》等明朝史书更大量地记载了蒙军以聚攻散的史实。以聚攻散就是集中兵力各个击破,战术上以多胜少,以强击弱。

第二,要有史料根据,同时对史料要做考证辨伪工作。根据一

定的史料进行合理判断是必要的,但不能凭空猜测。比如,说成吉思汗三次攻金歼敌 120 万,在翠平山和獾儿咀歼敌 40 万,会河堡之战歼敌 30 万等等都是没有史料根据的。再比如,史书记载哲别统军 2 万征西辽,当时篡夺西辽政权的屈出律听到消息就逃走了,蒙军未打一仗就占领了西辽,因此这里不存在以少胜多的问题。又比如,史书记载花剌子模国王是带少数部队逃走,东躲西藏,更未敢同蒙军交锋,说该国王率 4 万人逃走,被追击的 3 万蒙军战胜之说也不能成立。还比如,根据史书记载,成吉思汗是用几千人包围消灭了由百人警卫的王汗本部,不是用几千人围歼了王汗的 3 万军队。总之,要有史料根据,不能凭空猜测。搞学术研究要有史料依据,但是对史料要做考证和辨伪,不能看啥信啥。比如,獾儿咀之战金军 30 万,野狐岭之战金军 40 万甚至 50 万、金遣 60 万攻打耶律留哥、西夏遣 50 万救援灵州等等史书上的记载都是经不起推敲的。另外,我们很熟悉的解放战争时期的东北战场。我党从 1945 年 8 月开始急速从关内调派部队配合前苏军收复东北,到当年 10 月共调进东北 11 万。国民党在美国的大力支持下,用现代化的交通工具,由陆、海、空向东北运兵,到 1945 年底才达 15 万人(其中可能还有被收编的当地伪军)。金朝在 700 年前的交通条件下怎么能从关内一下子派 60 万军队到辽东攻打耶律留哥呢?再比如,我们也很熟悉的平津战役的战场,正好是成吉思汗从 1211—1214 年三次征金战场的一部分。从 1948 年 11 月开始,傅作义把 50 余万国民党军队经极力收缩,部署在东起滦县、西至柴沟堡长达 500 公里的铁路沿线,防守在唐山、芦台、塘沽、天津、杨村、北平、良乡、涿县、康庄、怀来、新保安、张家口、张北等十几个大小城区。金朝怎么能在一个獾儿咀之战就派去 30 万,一个野狐岭之战就派去四五十万呢?不妨再举一个例子,美国在海湾战争中,费了九牛二虎之力才把 52.5 万部队部署到海湾,而且部署时间长达 6 个月。此次军事集结,牵动了美国在国内和海外的所有基地,运用了全部战争机器,连后备役和国家自卫队也都动员起来了。700 年前的金国一次