

环境思想研究

刘大椿

岩佐茂

主编

基于中日传统与现实的回应

中国人民大学出版社

环境思想研究

基于中日传统与现实的回应

刘大椿

岩佐茂

主编

中国人民大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

环境思想研究:基于中日传统与现实的回应/刘大椿,岩佐茂主编.

北京:中国人民大学出版社,1998

ISBN 7-300-02941-8/B·480

I.环…

II.①刘… ②岩…

III.环境理论-研究

IV.X1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 36510 号

环境思想研究

基于中日传统与现实的回应

刘大椿 岩佐茂 主编

出版发行:中国人民大学出版社

(北京海淀路 157 号 邮编 100080)

经 销:新华书店

印 刷:北京市丰台丰华印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:8.375 插页 2

1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

字数:209 000

定价:14.00 元

(图书出现印装问题,本社负责调换)

序 一

随着工业文明向全球的推进，对环境的破坏已成为最迫切的全球问题。幸运的是，面对 21 世纪的人类已不再盲目，而日渐深刻地认识到环境问题的重要性和紧迫性。

事实上，当今人们至少已从三个不同的层面对环境问题作出了回应：一是技术层面——环境污染的治理需要各种恰当有效的环境技术和设施，这在能源和材料领域特别突出，环境技术正在成为热门技术和产业；二是经济层面——现代经济不可避免地要求从资源配置和产业提升的角度来考虑环境问题，也就是说，必须把环境质量计入生产成本，必须优先实现产业的无公害化；三是意识层面——其间头绪纷繁，众说纷纭，但都涉及重新为环境定位的课题，要求正确处理人与自然的关系、环境与发展关系、物质财富与生活质量的关系，现实追求与终极关怀的关系等等。当然，环境问题的解决，既非技术单独所能为，亦非经济或意识本身之事，而需要在器物层、制度层和思想层协调努力，才有望获得较圆满的结果。

本人涉足环境问题研究，基本兴趣还是在意识层面，时刻萦回于心的是在对现实的全面考量中，着重探讨环境问题的本质，企望在特定的世纪之交的时空背景中，建构恰当的、带有前瞻性的环境意识。本人以为，在这里不但可以与包括马克思主义在内的各种思潮互相对话，而且可以找到与东方传统文化、与科技思

· II · 序

想的连接点。

但是在政界、业界和学界，比起技术层面和经济层面的热闹来，意识层面的冷清是触目惊心的。虽然这并不能证明意识层面的努力无足轻重，却足以说明在意识层面应当做更多的锲而不舍的工作。所以一旦有机会，本人很愿意与国内外的同道就共同关心的环境问题，在能产生互补效应的领域进行合作，从而在思想上碰撞出一些火花来。岩佐茂先生是日本研究黑格尔和马克思的专家，同时在环境问题的研究上颇有造诣，他的著作《环境的思想》写得深入浅出，新意迭出。1995年我有幸与岩佐先生结识，很高兴自那时以来，双方对在环境问题上的许多方面都有相同或相近的看法，并且有意加强交流与合作，相互间作出了积极的回应。这本名为《环境思想研究：基于中日传统和现实的回应》的书，就是我们联系中日两国的社会发展，对当代环境意识和人的伦理展开讨论的结果。在我们共同拟具提纲后，分别组织中日双方的学者写出初稿；并在大家出色研究的基础上，再加修改和统筹而成书。

创作的过程中友谊之花盛开。在这里，特别要感谢韩立新君，他是我和岩佐先生共同的学生和朋友，也是我们合作和沟通的桥梁，并且出色地承担了汉译日的任务。还要特别提到刘海波君，他不但写出的论文很有分量，同时出色地完成了日译汉的工作。经商定，本书将以中日两种文字分别在中日两国出版发行。当其青霄付印之时，我希望我们共同营造的人文创作环境，最终能与和谐的天人合一的自然融合。

刘大椿

1998年春节于人大静园

序 二

1997年12月在京都召开了防止地球温暖化数值目标决定会议(缔约国第三次会议),会议上,与会各方讨价还价,到会议结束时还没有明确结果,直到第二天,才有结论。确定数值目标只是迈出了最初的一步,从防止地球温暖化的观点看,只有数值目标还是远远不够的。

对于这个目标,日本政府主要想通过节省能源和原子能发电等手段来达到,但这是很不充分的。今天的环境问题,包括地球温暖化,是由产业革命以后的工业化为中心的经济活动引发的大问题。近代工业化没有考虑到环境问题,结果造成了地域规模和地球规模的深刻的环境破坏。虽然实施了弥补性的法律规章,但还不足以解决全部问题。

为了把地球从环境破坏中解放出来,有必要对既有的经济活动形式进行彻底的反思。德国的《循环经济·废弃物法》要求生产活动通盘考虑从生产阶段到废弃物再利用的全过程,就是这类反思的一个结果,也是“环境产业革命”使然。正因为如此,有必要重新思考生活是什么、经济活动为何进行、环境为什么一定要保护等等问题。人们尽管可以方便地得到富足生活,却往往失去了健康和优良的居住环境。对于这些问题的思考,就是思想。

我们在本书中,不是抽象地议论环境思想,而是努力通过具体的环境问题讨论环境思想,日本和中国的研究者参加了本书的企划。日本和中国都存在着这样那样的、深刻的环境问题,从全

· IV · 序

球的观点看，地球温暖化、酸雨、废弃物输出等对各方都有影响。从各类大规模的经济活动看，两国也都对地球环境问题负有责任。

基于上述背景，在有关环境问题的基本思考方式（环境思想）的研究方面，日本和中国研究者的协力合作是非常重要的。当然，日中两国之间，存在着经济体系、经济力量以及技术水平差别，与之相对应，研究者的问题意识、研究方法也会有差异，局部见解自然也不是完全相同的。本书超越了这类差异，以如何保护环境为共同课题，日中研究者在思想层面上探讨了这个课题。

关于本书成型出版的经过，在刘大椿先生撰写的“序一”中有所记述。刘先生的专业是科学技术哲学，在环境问题领域也有著作《环境问题：从中日比较与合作的观点看》发表；他主持的中国国民环境意识调查活动，日本的报纸曾做过介绍（《朝日新闻》1995年10月8日）。刘先生善于在渊博学识支撑下，以明确的问题意识研究环境问题和环境思想；不止于此，他还热心培育与环境问题有关的年轻研究者。本书显露了刘先生这种努力的冰山一角。

本书是汤浅国际教育学术交流财团资助下进行的共同研究成果的总结。本书日文本的出版，得到创风社千田显史先生的大力帮助，在此谨记并表谢意。

岩佐茂

于1998年春

目 录

序一	刘大椿(Ⅰ)
序二	岩佐茂(Ⅲ)
第一章 对环境的哲学反思	1
§ 1.1 生态学与现代唯物论	1
§ 1.2 环境问题与儒道传统思想	16
§ 1.3 环境伦理学是何以可能的?	32
§ 1.4 环境伦理学考察的意义	47
第二章 环境问题与自然观	59
§ 2.1 环境问题与新自然观的形成	59
§ 2.2 地球环境问题与自然哲学	74
§ 2.3 保护生物多样性的逻辑	90
第三章 环境的本质与劳动	102
§ 3.1 人类生活与环境视点	102
§ 3.2 劳动与环境化的经济价值学说	114
§ 3.3 马克思的“劳动过程”理论与环境保护思想	125

第四章 科技、环境与发展	141
§ 4.1 可持续发展与环境问题	141
§ 4.2 地球环境问题与技术的发展	157
§ 4.3 环境问题与技术抉择	169
§ 4.4 科学技术与生态价值观	182
第五章 实践中的环境课题	197
§ 5.1 《中国 21 世纪议程》与环境问题	197
§ 5.2 中国现代化进程中的国民环境意识	209
§ 5.3 日本的环境政策	221
第六章 回顾与展望	238
§ 6.1 中国环境问题的现状和动向	238
§ 6.2 日本环境思想研究的现状和动向	249

第一章 对环境的哲学反思

§ 1.1 生态学与现代唯物论

公害、地域环境破坏和地球环境问题等的观察、解决正在变成现代社会的一个重要课题。这不只是自然科学和社会科学的问题，也是哲学和伦理学的问题。本节在自然环境保护思想、运动的意义上，讨论现代唯物论对生态学的关注。这里所说的现代唯物论是马克思主义哲学和科学社会主义。对于现代唯物论来说，环境问题也是重要课题之一。

一、环境问题与现代唯物论

1. 现代唯物论与辩证世界观

现代唯物论世界观认为物质是精神的本原。这意味着，物质世界是独立于意识的客观存在，它按照自身的规律运动；自然界是人类社会的根源，人类是自然界的一部分，以自然和社会规律为基础而生存、发展。

现代唯物论还主张辩证的世界观，辩证世界观是在对近代机械论世界观的批判中诞生的。机械论世界观认为：（1）自然和社会的事物都是各个部分的杂乱组合，可以将其还原为组成事物的基本要素（要素还原论）；（2）事物以外力为因运动，其运动遵从因果法则（因果决定论）；（3）事物一旦形成，就永远重复

同样的运动，没有进化和发展（否定进化、发展）；（4）近代资本主义社会把这种世界观和人类统治自然的思想相结合，把自然中特定的事物拿来，利用其中的因果法则为人类的经济活动服务，不考虑经济活动对自然的作用和对生态系的影响。这是造成环境破坏的要因之一。

与之相反，辩证世界观认为：（1）自然的和社会的事物之间相互关联、相互作用，特别地，生命和社会是有机体（对立的统一）；（2）事物以自身的矛盾为运动动力，为解决矛盾而运动（辩证法的矛盾）；（3）自然界以其固有的规律进化，社会以人类劳动为基础，通过社会变革活动历史地发展，其中人类也从与时代的课题的斗争中得到发展（否定之否定的发展）。这样的世界观能够具体阐明环境问题和环境破坏的原因，构筑解决环境问题的理论基础。

以下根据现代唯物论的经典著作，对环境问题的论点加以考察。^[1]

2. 现代唯物论与环境问题

恩格斯从年轻时开始调查了英国无产阶级的状况，指出了大都市的环境污染、贫困等破坏劳动人民的健康，剥夺其生命。^[2]这是环境问题社会科学研究先声。另外，恩格斯还在国民经济学批判中揭示了“人类和自然的和谐以及人类自身的和谐的大转换”的到来。^[3]恩格斯批判了马尔萨斯的人口论，指出尽管人口增加，但随着科学的无限发展，生产力也会无限地发展。当然恩格斯的无限发展观点是以“人类与自然的和谐”为目的的。

恩格斯还在《自然辩证法》的一部分《劳动在从猿到人转变过程中的作用》^[4]（引用处注明页码）中对环境问题进行了重要的讨论。这篇文章在支持达尔文进化论的同时，论述了劳动在猿进化为人的过程中的决定性作用，主张“劳动创造了人”（224页）。

恩格斯在同一论文的后半部警告说，人类对自然支配的每一次胜利“自然都报复了我们”（238页）。恩格斯指出，灿烂的古代文明，像美索不达米亚、希腊、小亚西亚、意大利等破坏了森林，荒废了牧场和耕地，饱受干旱和洪水之苦。“我们对自然界的统治，决不像征服者统治异民族那样，决不是站在自然界之外的人一样，相反地，我们连同我们的肉、血和头脑都是属于自然界，存在于自然界的；我们对自然界的整个统治，是在于我们比其他一切动物强，能够认识和正确利用自然规律”（239页）。而且，为实现对基于自然规律的生产活动的规制，单有认识是不够的，“还需要对我们现有的生产方式，以及和这种生产方式连在一起的我们今天的整个社会制度实行完全的变革”（241页）。

恩格斯在这里讨论的也是资本主义大发展、环境大破坏后的今天的课题。

3. 历史唯物论的基础范畴和环境问题

我们从人类生产活动的基础范畴开始来看历史唯物论和环境问题有什么样的联系。

（1）关于生产、生产力和生产关系、生产方式。

马克思首先着眼于“人类生活的社会生产”，这个观点及其内容可以理解为马克思、恩格斯在《德意志意识形态》^[5]（引用处注明页码）中阐述的“人类现实生活过程”观点的引申和发挥。也就是说，①生活手段的生产和物质生活的生产；②新的需求的产生；③人类自身的生产与家族；④社会关系即人类成员间的合作与交往，是“历史关系本原四个契机和侧面”（59页），语言的意义产生于人类的意识和与他人交往的需要。

这样，历史唯物论的生产概念，不单是狭义的物质生产的意义，其中还包括着分配、消费等物质生活自身的生产、人类自身的生产以及社会的政治的精神的生活过程，因此是一个广义的人类生活的社会生产。

生产力是什么？根据马克思的观点，财富的源泉是自然和劳动。生产力首先是“劳动的生产力”，根据《资本论》^[6]（引用处注明页码），劳动是“人类自身行为对人类与自然界物质代谢的介入、调节和管理过程”（第1卷，304页），“劳动的生产力受各种各样条件的制约，特别是受劳动者的平均熟练程度、科学技术的发展阶段和应用的可能性、生产的社会化程度、生产手段的规模和作用能力、以及自然界各种条件的制约”（第1卷，54页）。关于自然的各种条件，可以用气候的好坏、矿山的富贫等对同样劳动的作用效果予以说明。从这里开始，生产力也就被称为人类对人类与自然界物质代谢的介入、规制和控制能力，或者简称为自然控制能力。生产力并不单是生产物量的增大能力，还包括：①劳动者的社会结合；②作为劳动成果的劳动手段和劳动对象；③由自然条件规定的其他因素。上述的生产力是对围绕着生产的各种社会关系的抽象，现实的生产力，例如“资本的生产力”还要受到各种相应的社会规定的影响。

生产关系是生产过程中人与人之间的关系，被称为“不过是法律表现的所有关系”，也就是说，生产资料归谁、以什么方式所有的生产资料所有关系是生产关系的核心，但并不仅限于此。比如在生产关系中，资本家和劳动者的关系是基于生产资料所有关系的支配、服从关系和财富的分配关系等，并不局限于阶级关系，也包括着劳动者之间的分工、协作关系以及管理、指挥劳动和直接劳动的关系。

因此，生产过程中劳动者和生产资料的结合方式就是生产方式，生产力根据这种结合的方法和方式得以实现。这种结合方式也是由生产资料的所有方式规定的。所以，生产方式包含生产力和生产关系这两个侧面，是区分社会经济时代的标准。

（2）生产力和生产关系的适应和矛盾。

第一，什么是生产力和生产关系的适应？马克思认为，生产

力决定生产关系。生产关系不是由人的意志自由决定的，而是和一定时代生产力的发展阶段相适应的客观必然。但这也不意味着生产力完全独立于生产关系，新成立的生产关系反过来规定生产力，促进生产力的发展。因此，生产力打上生产关系的各种各样的烙印。

马克思在历史给定的条件下，从资本使劳动从属的形式出发，分析了劳动过程变革、分工、技术及社会条件的变革对劳动和资本关系的影响，这种影响不只是劳动方式的变革，也是指挥生产过程的资本的各种专制形态的发展，在资本的基础上，劳动实现的实质从属于资本主义生产方式的发展。资本主义制度下的生产力的发展是为了增大资本的剩余价值，生产力的增大并不和劳动者个人劳动能力的发展联系在一起。依据分工协作等手段发挥的劳动者的劳动的社会生产力只不过是资本的剩余价值的生产手段，是依附于资本的指挥和管理的产物。因此，“劳动者作为社会劳动者展开的生产力是资本的生产力”（第3卷，580页）。这样，资本主义制度下的生产力是资本的生产力的体现。

在资本主义生产方式下，由于长时间的劳动和劳动的强化，出现了深刻的劳动异化。“在一极是财富的积累，在另一极却是贫困、奴役、无知、野蛮和退化的积累”（第4卷，1108页）。同时，随着抵抗这种异化的劳动运动的发展，实行了《工厂法》等对劳动条件的法律的、社会的规制。在资本主义生产方式下，对在利润追求中不起作用的工厂安全设备、废弃物处理设施实行“节约不变资本使用”原则。这就造成了在劳动条件恶化、劳动灾害频发的同时，排出有害物质，破坏环境。在资本主义生产方式下，生产力虽然有很大的发展，但带有独特的资本主义性质。

第二，生产力和生产关系互相作用，互相矛盾。这个矛盾以阶级对立激化、资本主义经济危机爆发、自然环境破坏的加剧等形式表现出来。《德意志意识形态》中指出，“生产力的发展，在

现有各种关系下只能引起灾害，到来的已不再是生产力而是破坏力的生产力和交通手段”。作为破坏力的生产力具有各种各样的侧面。首先是劳动者的劳动能力的破坏，劳动能力的局限化、单面化，劳动的强化和劳动时间的延长导致劳动者身体和精神的荒废，以至“过劳死”。其次，过剩生产引起的经济危机造成既存生产力的巨大破坏。再次，以土地为首的自然条件的破坏。资本主义生产方式下，生产力的发展“搅乱了人与土地之间的物质代谢，也就是搅乱了人类以食品和衣料形式消费的土地成分的向土地的回归，因此也搅乱了土地持续肥沃的永久的自然条件”（第3卷，858页）。所以“资本主义的生产是建立在破坏作为全部财富基础的土地和劳动的基础上对社会生产过程技术及其结合的发展”（第3卷，868~869页）。在资本主义生产关系下，生产力的破坏力不断增大，或者说对生产力的破坏力的增加使资本主义生产关系一变而为生产力发展的桎梏。在这个意义上说，资本主义生产方式促成了其自身的变革。

这也是环境问题的本质。马克思以后，资本主义进一步发展，发达国家的大量生产、大量消费、大量废弃的体系成为环境破坏的重大因素。跨国企业进入发展中国家，把发达国家的公害也同样输出到发展中国家，由胡乱开发引起的森林破坏、大气污染、海洋污染等正在深刻化。历史唯物论把这种环境破坏的原因归结为资本主义生产方式的矛盾。

（3）资本主义生产方式的变革。

马克思说，“资本主义社会中正在发展的生产力同时为这种对立关系的解决准备了物质条件。”这些物质条件是科学技术的新发展、劳动阶级作为社会变革主题的形成等。“作为经济条件冲突反映的法律、政治、宗教、艺术以及哲学等意识形态的斗争”也在社会变革中发挥重要作用。

二、生态学的各种思想和现代唯物论

接着要讨论生态学各种思想和现代唯物论的关联之处。这里讨论的生态学思想包括“环境伦理学”、“深层生态学”和“社会派生态学”。

1. 环境伦理学

首先讨论以美国为中心的“环境伦理学”主流派的主要观点。依照加藤尚武的分析，这一派的主要观点是“自然的权利”、“世代间伦理”和“地球全体主义”（或“地球有限主义”）。^[7]

（1）环境伦理学思想。

为了保护环境，不光要承认人类的权利，也要承认自然万物的权利。也就是说，只考虑人类利益的“人类中心主义”破坏了自然环境。为了保护环境，必须转向“自然中心主义”。例如，纳斯（R.F.Nash）论述道，人类权利扩大的历史是从英国贵族→美洲殖民者→奴隶→妇女→美洲原住民→劳动者→黑人的权利扩大的历史，应该进一步扩大到自然权利。^[8]另外，辛格（P.Singe）提出了“动物解放论”，认为只承认人类权利是“物种歧视”，这和“人种歧视”一样是不正当的，应该以是否能感觉到痛苦为标准，确定人与动物同等的权利，反对虐待、杀戮动物。利奥波德（A.Leopold）主张生物不是个体，而是生物共同体，因而要重视其全体性和安定性，提出了“大地伦理”理论，这个理论被卡里科特（J.B.Callicott）等人继承，发展为重视生态系全体的“生态系中心主义”^[9]。

“世代间伦理”认为现在地球环境破坏、资源浪费等不可以剥夺下一代的生存权。席拉德－弗雷切特（K.S.Shrader－Frechette）提出了过去、现代和未来的互酬理论，即现代人们从过去人们得到的恩惠应该返还给未来的人们，并据此论述了现代与未来的“社会契约”观点。^[10]芬伯格（J.Feinberg）提出现代人和未来人是保有相同利害关系的权利主体，因此现代人有可能

为下一代人辩护。^[11]

“地球有限主义”的观点是，地球的环境和资源都是有限的，必须把其作为一个整体加以保护。前面提到的卡里科特等人坚持“整体论的环境伦理学”，主张保护地球生态系全体。与之相对，里根（T.Regan）认为“整体论的环境伦理学”中有“环境法西斯主义”倾向，主张整体利益不该与个体权利对立。^[12]哈丁（G.Hardin）主张“救生艇伦理”，认为地球可以养活的人口有限，不应该向人口爆炸的发展中国家提供援助。哈丁还坚持“公有地悲剧”的逻辑，认为在公有地上环境恶化的个人责任暧昧，因此有实施全体管理的必要。与“救生艇伦理”相对，席拉德-弗雷切特提出“宇宙船伦理”，主张自觉减少消费、生殖、财产、战争等支出，保证公平分配。^[13]加藤尚武主张个人、国家要根据自主权优先原则考虑地球资源和环境的“地球全体主义”。

（2）环境伦理学的问题。

上述环境伦理学各种思想中存在着以下的问题。

第一，没有指明自然破坏、环境破坏的真正原因。环境破坏的原因决不是尊重人类的“人类中心主义”，资本主义社会企业的利润第一主义、旧“社会主义”国家官僚主义的经济管理等“生产中心主义”是其最大的原因，侵害人类权利的“生产中心主义”也破坏了自然。世界各国的环境破坏在破坏自然的同时，也侵害了人类的生命、健康、生活等生存权。发达国家的公害问题、环境破坏就是明证，第三世界环境破坏更甚一层。对此，发达国家和跨国企业负有特别重大的责任。发达国家继续支配原来作为其殖民地的第三世界各国，使其在独立之后仍然作为廉价资源和能源的供应地。进入发展中国家的跨国企业，无视在发达国家执行的环境标准，向发展中国家输出公害。发达国家对二氧化碳排放造成的地球温室效应、氟化物排放造成的臭氧层破坏也负有重大责任。^[14]如果在这个意义上讨论世代间伦理，那么也应该