

先锋学术论丛

文化研究
CULTURAL STUDIES

第1辑 天津社会科学院出版社

- | | |
|-------------------------------|---------|
| 文化研究：后·后结构主义时代的来临 | 陈映明 |
| 文化研究：两种范式 | 斯图亚特·霍尔 |
| 谁需要文化研究？ | 伊安·昂 |
| 文化研究的历史与现状：西方与中国 | 王宁 |
| 论解构现代性、后现代性及其他 | 王逢振 |
| 关于全球化与中国当代文化思潮的答问—刘康访谈录 | 史安斌 |
| 文化批评的记忆和遗忘 | 徐贲 |
| 视觉文化与现代性 | 高亮 |
| 底图：想像中的社会 | 吕敬 |
| 货币文化论—西美尔《货币哲学》之现代性阐释 | 陈茂女 |
| 总体性与新创造的文化政治哲学 | 吴琦 |
| 文化工业再思考 | 阿多诺 |
| 全球化消解主义中的传媒问题 | 王岳川 |
| 历史叙事及其建构中的秩序—以我国传媒报道香港回归为例 | 潘忠党 |
| 社会与主体性：关于中国情势的政治经济学 | 尼·布朗 |
| 威廉·苏文化分析：晚近中国电影中的妇女个案研究 | 王安·卡普兰 |
| 成也语言，败也语言—论语言在国际话语大要辩论赛里起到的作用 | 钟勇 |
| 天朝沙场—清故宫及北京的政治空间构成损益 | 朱鹤飞 |

先锋学术论丛

文化研究 第1辑

Cultural Studies

天津社会科学院出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文化研究. 第1辑/陶东风, 金元浦, 高丙中主编. - 天津: 天津社会科学院出版社, 2000. 7

ISBN 7-80563-816-0

I. 文… II. ①陶…②金…③高… III. 文化-研究-丛刊
IV. G-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 25516 号

出版发行: 天津社会科学院出版社

出版人: 荣长海

责任编辑: 史建

地址: 天津市南开区迎水道 7 号

邮编: 300191

电话: (022) 23668122 23003323

电子信箱: TSSAP@Public.tpt.tj.cn

印刷: 山东省高青县印刷厂

开本: 889 × 1194 毫米 1/32

印张: 10.25

字数: 270 千字

版次: 2000 年 6 月第 1 版 2000 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 5000 册

定价: 20.00 元

版权所有 翻印必究

主编：陶东风 金元浦 高丙中

编委：

国内学者

- 乐黛云 北京大学教授
王逢振 中国社会科学院副研究员
陶东风 首都师范大学教授
金元浦 中国人民大学教授
周 宪 南京大学教授
高丙中 北京大学博士后
赵 彬 北京大学博士后
王 宁 北京语言文化大学教授
陈晓明 中国社会科学院研究员
戴锦华 北京大学教授
史 建 天津社会科学院副研究员

国外学者

- Tonny Bennett 英国开放大学教授
Wolfgang Welsch 德国耶拿希勒大学教授
Ien Ang 澳大利亚西悉尼大学教授
Arif Dirlik 美国杜克大学教授
John Hartley 澳大利亚昆士兰大学教授
G. Murdock 英国拉夫堡大学教授
David Birch 澳大利亚迪金大学教授
Simon During 澳大利亚墨尔本大学教授
徐 贲 美国加州圣玛丽学院教授
刘 康 美国宾州州立大学教授
王 毅 澳大利亚西澳大学博士
Micheal Keane 澳大利亚葛里非斯大学博士

《文化研究》来稿要求

1. 文章必须未曾在其他正式刊物发表。
2. 文章中出现的外文专门名词(人名、地名等)除了特别常见的以外,一律附外文原文,用()标明。
3. 文章所引资料的注释必须规范,准确标明作者、著作(文章)名称、出版社或出版物的名称、出版或发表的时间、页码等。注释一律采用文尾注,用阿拉伯数字统一编码,不用加括号。
4. 中文资料或中译本的注释一律使用汉语,例如:

钱穆:《中国近三百年学术史》,商务印书馆1997年版,第3页。

汤用彤:《魏晋玄学与文学理论》,《中国哲学史研究》1980年第1期。

尼采:《论道德的谱系》中译本,周红译,商务印书馆1992年版,第67页。

5. 外文材料的注释一律用外文原文,不必翻译成中文。书名与刊物名一律用斜体标出,文章名加引号,但不用斜体。例如:

John Rawls, *A Theory of Justice*, Cambridge University Press, 1971, p.112.

T. W. Adorno, "Culture Industry Reconsidered," *New German Critique*, 6, Fall 1975, pp.12-19.

6. 来稿请注明作者的真实姓名、工作单位、职称、联系地址,发表时署名由作者自己决定。
7. 来稿请自留底稿,3个月内未收到录用通知者可自行处理。
8. 来稿一经发表,即致薄酬(每千字50元人民币)以及样书一册。
9. 来稿请寄:100089 北京首都师范大学中文系 陶东风

300191 天津社会科学院出版社 史建

E-mail TSSAP@public.tpt.tj.cn

前 言

90年代中国的文化学术经短暂的沉寂以后重新出现复兴景象,而在人文领域,又以“文化研究”或“文化批评”最为引领风骚。“文化研究”对于90年代人文学术的更为内在的渗透还在于学术范式的演变。就文学研究而言,90年代的文学研究已经不再局限于文学艺术本身的视野,而是把文学艺术视作一种文化实践,并与人们的日常生活与文化消费联系起来,与中国社会的历史进程及其全球处境联系起来加以考察。90年代几次大的人文学术讨论,如关于大众文化的讨论、关于人文精神的讨论、关于后现代与后殖民的讨论、关于全球化时代第三世界文化战略问题的讨论等等,无不体现出诗学(文学理论)与文化交融的新趋势。

显然,这种学术趋势的出现在学理层面上说是与对于西方“文化研究”的理论、实践与方法的引介分不开的。这里所说的“文化研究”(Cultural Studies)是一个专门术语,其奠基者主要是生活在德国和法国的法兰克福学派成员以及50年代的英国的左派理论家霍加特(R. Hoggart)与威廉姆斯(R. Williams)等。到了1964年,英国伯明翰当代文化研究中心(CCCS)成立,霍加特为首任主任,这是第一个正式成立的“文化研究”机构。此后,文化研究在全球范围得到迅猛发展,成绩斐然,走过了差不多半个世纪的道路。文化研究的范围涉及“文化研究”的历史、传媒研究、性别政治、民族性与民族认同、殖民主义与后殖民主义、种族、大众文化、身份政治学、美学政治学、文化机构、文化政策、

学科政治学、话语与文本性、重读历史、后现代时期的全球文化等。虽然文化研究不是严格意义上的学科,而且它的研究对象与方法都是不固定的,但这并不意味着文化研究没有自己的价值取向与方法论特征。固然,文化研究作为一个学术研究工程是开放的,它拒绝成为任何意义上的元话语或宏大话语,但这既不意味着简单的多元并存,也不意味着无论什么都可以冠以“文化研究”的称号。到目前为止,文化研究至少形成了以下特征:

首先,文化研究固然没有固定的与众不同的方法,但这恰好意味着它的方法选择是以实践性的目的为准绳的,是实用的、策略性的,更重要的是,是自我反思的与语境取向的。文本分析、语义学、解构、社会科学的统计分析、人类学的田野调查、会谈记录、心理分析、综合研究等等,只要适当使用都可以为文化研究提供重要的洞见与知识。

其次,文化研究立足于打通诗学(文艺理论)与文化之间、高雅文化与大众文化之间、文学艺术与社会其他领域之间的界线,集中关注文化与其他社会活动领域之间的联系,而不是把文化作为一个孤立自足的整体。可以说,不管是英国传统的文化研究,还是其他传统的文化研究,都是要辨明与阐释文化与社会之间的关系,以及文化与权力、文化与意识形态霸权等的关系,并把它运用到各个经验研究领域。这样,文化研究的视角显然不同于传统文化批评的视角。对于文化批评家而言,文化是艺术的、审美的、超越了功利关系与社会利益并具有超时空永恒价值的自主领域。文化研究不是通过参照文本的内在的或永恒的价值,而是通过参照社会关系的总体地图,来解释文化的差异与实践。

再次,文化研究一直致力于关注社会中弱势群体的利益,解构精英主义的文化概念,批判、揭穿这个概念在再生产阶段与其他不平等社会现实中的作用。这样,文化研究就发展出了一种尝试重新发现与评价被忽视边缘群体的文化的研究机制。由此决定了文化研究的另一个基本特征,即它是一种政治性极强的、高度参与的分析方式。它从来不标榜价值中立,相反它的“斗争精神”常常给人留下深刻的印

象。在文化研究的初期,这种立场表现为对于工人阶级文化的历史与形式的关注,而后来的大众文化研究、女性主义研究、后殖民主义研究等等也都坚持了这一从边缘颠覆中心的立场与策略。可以说,对于文化与权力的关系的关注,以及对于支配性权势集团及其文化(意识形态)的批判,是文化研究的灵魂与精髓。

如果把上述特征综合起来,则贯穿文化研究的整个历史的,一直是其实践性品格、政治学旨趣、批判性取向以及开放性特点(实践性、政治性、批判性与开放性)。

西方意义上的文化研究在90年代被陆续介绍到中国,同时也被不同程度地运用于当代中国文化研究,成为90年代文化批判的主要话语资源之一(尤其是在大众文化研究与后殖民主义批评中)。当然,中国90年代的文化研究从根本上说还是本国国情的产物。西方的文化研究理论与方法在进入中国以后,由于语境的不同,必将并已经产生了极大的变形。中国的文化研究必须扎根于中国社会文化本身的土壤。

但是我们也必须承认,在90年代中国本土的文化研究或文化批评中,忽视中国与西方国家的社会、历史与文化错位,机械“进口”、搬用西方文化理论的话语乃至话题的现象同样十分普遍。不少批评者不是把西方文化研究的反思精神、批判精神继承过来,用以批判本土语境中的支配性压迫力量,而是简单地把西方文化研究的批判对象当作自己的批判对象。也就是说,这种批判假定非西方国家的知识分子所面对的是与西方国家完全相同的社会文化关系,他们所要解构的是完全相同的文化霸权。它所犯的正是在文化理论的跨语境移置过程中的简单化错误。如上所述,西方文化研究的活力与创造性完全在于它的实践品格与语境取向,在于它始终根据特定的社会文化条件与历史发展阶段形构自己的批判对象、批判话语与分析范式,从而它不承认存在什么固定不变的批判对象、批判话语与分析范式。任何理论范式、分析视角与价值取向的选择都取决于特定的语境。在不同的历史语境中必然存在不同的社会关系、文化关系与权力结构。在一个特定

的社会文化语境中处于强势地位的支配性力量,在另一个社会文化语境中则完全可能是弱势的被支配力量;反之亦然。由此可见,在西方业已位居主流的支配性话语,在非西方第三世界可能正是被压制的边缘性话语;同样,在自由民主国家中早已成为过去的原始压迫形式,在专制国家却仍然可能是现实的统治方式。这样,如果我们不是根据文化研究的语境化要求形成本土的问题,必然使得在一个语境中极具批判性、颠覆性的激进边缘话语,在另一个语境中却蜕变为支配性、压迫性主流话语的同谋,它所起到的正是扼杀边缘话语与弱势群体的帮凶作用。不管这种同谋与帮凶的本质是如何巧妙地掩盖在激进的外表之下(在中国90年代的文化批判中,不难发现此类以激进姿态装扮成的同谋者)。职是之故,我们以为,西方文化研究的实践品格、语境取向、批判参与精神以及边缘立场(即始终为弱势群体伸张正义),相对于它的具体批判对象与价值取向而言,更具跨文化的有效性与适用性。重要的是运用这种实践品格与批判参与精神来批判本土的支配性压迫力量。

遗憾的是,迄今为止中国大陆还没有一本专门性的文化研究类学术刊物或出版物,这不能不是一个与西方学术潮流以及中国本土学术发展态势严重脱节的现象。有鉴于此,我们将编辑出版“先锋学术论丛”——《文化研究》,介绍国外文化研究的历史、最新研究成果以及重要的文化理论家,翻译西方文化研究的经典文献,研讨中国当代文化问题(如大众文化问题、传媒与公共性问题、后殖民批评问题、民族文化认同与族性政治问题、性别政治问题、文化研究与人文学科重建问题、知识分子的角色与功能问题等),考辨西方文化理论在中国的传播与运用,探索西方文化理论与中国本土经验之关系等。

本辑发表的文章大致可以分为以下几个部分。陈晓明等人的文章主要是集中在清理文化研究的知识谱系。陈晓明的文章从后结构主义与文化研究的关系角度对文化研究的知识谱系做了自己富有特色与创见的梳理。斯图亚特·霍尔的《文化研究:两种范式》是文化研究领域的经典性文献,分析了西方文化研究领域中的两种主要范式,

即文化主义范式与结构主义范式,同时指出了两者各自的优势与缺陷,提出了在“优势”互补的基础上进行超越的可能性。伊安·昂的文章是首次发表,文章分析了文化研究在当今这个工具理性与实用主义盛行的社会中的尴尬处境,她提出的“谁需要文化研究”的问题发人深省。詹姆逊与刘康的访谈也是本期重点推荐的重要作品。詹姆逊的访谈同样是第一次授权本书发表,他就现代性、后现代性等问题发表了自己的最新看法;刘康先生的访谈则就与文化研究紧密相关的全球化问题发表了自己的看法。

《文化研究》的宗旨是介绍西方的文化研究(包括理论家、理论观点以及流派等)与推进中国自己的文化研究并重。本辑陈戎女与吴琼的文章属于前者。陈戎女的文章分析了西美尔的货币哲学,吴琼的文章介绍了詹姆逊的文化政治哲学。以后我们将继续陆续推出同样类型的文章,介绍西方当代重要的文化理论家。本辑推出的其他文章则重在介绍中国学者自己的研究成果。徐贲与周宪的文章属于比较宏观的理论探讨,他们分别就文化研究中的记忆问题、视觉文化与现代性问题进行了深入而系统的探讨。其他的文章则更加微观一些,更具有实证性与个案研究特点。在此我们特别郑重地向读者推荐香港中文大学潘忠党先生的《历史叙事及其建构中的秩序——以我国传媒报道香港回归为例》一文。此文通过大陆媒体对于1997年香港回归的报道这个极有意思的个案的分析,精彩地阐明了“香港回归”叙事中的国家主义特征及其表现:本质化中华民族、等同民族与国家、突出国家政治权威代表中华民族的合法性、家一国一体的叙事策略等,同时还对于中国当代传媒运作中体现的国家—市场—社会或政治—经济—文化之间的复杂牵连与纠结关系作出了深入的剖析,对基于国家—社会二元论的市民社会理论在中国问题研究中的适用性提出了有力的质疑。澳大利亚华人学者钟勇的文章从文化研究角度就国际大学生汉语辩论赛中的语言问题进行了饶有趣味的分析,角度新颖,发人深思。吕微的文章则对90年代文化批评中十分流行的“民间”概念进行了梳理,既有历史感,又有理论深度。其他几篇关于传媒、电影与建筑

空间的文章也写得各有特色。

当然,由于我们的能力、学识以及精力等方面的限制,也由于国内的文化研究毕竟还处于起步阶段,这一辑的文章还存在这样那样的缺陷与不尽如人意之处。我们期待在今后的工作中逐步提高,并衷心希望更多的学界朋友积极参与进来,共同推进中国的学术研究。

目录

前言	1
陈晓明 文化研究:后-后结构主义时代的来临	1
斯图亚特·霍尔(S.Hall) 文化研究:两种范式(节译)	43
伊安·昂(Ian Ang) 谁需要文化研究?	55
王 宁 文化研究的历史与现状:西方与中国	64
王逢振 詹姆逊谈现代性、后现代性及其他	80
史安斌 关于全球化与中国当代文化思潮的答问 ——刘康访谈录	92
徐 贲 文化批评的记忆和遗忘	111
周 宪 视觉文化与现代性	122
吕 微 民间:想像中的社会	155
陈戎女 货币文化论 ——西美尔《货币哲学》之现代性阐释	170
吴 琼 总体性与詹姆逊的文化政治哲学	182
阿多诺(T.W.Adorno) 文化工业再思考	198
王岳川 全球化消费主义中的传媒问题	207
潘忠党 历史叙事及其建构中的秩序 ——以我国传媒报道香港回归为例	221

尼克·布朗(N. Brown)	社会与主体性:关于中国情节剧的政治经济学	239
E. 安·卡普兰(E. Ann Kaplan)	质疑跨文化分析:晚近中国电影中的妇女个案研究	255
钟 勇	成也语言,败也语言 ——论语言在国际汉语大专辩论赛里起到的作用	268
朱剑飞	天朝沙场 ——清故宫及北京的政治空间构成纲要	284

Cultural Studies

Volume 1

Contents

Cultural Studies: The Advent of the Age of Post – Post – Structuralism	Chen Xiaoming	1
Cultural Studies: Two Paradigms	Stuart Hall	43
Who Needs Cultural Studies?	Ien Ang	55
The History and Current State of Cultural Studies: West and China	Wang Ning	64
Fredric Jameson on Modernity, Post – Modernity and Others	Wang Fengzhen	80
Globalization and Contemporary Chinese Cultural Trends – An Interview with Liu Kang	Shi Anbin	92
Remembering and Forgetting Cultural Studies	Xu Ben	111
Visual Culture and Modernity	Zhou Xian	122
Folk: Society in Imagination	Lu Wei	155
On the Culture of Money: A Modernist Interpretation of Georg Simmel’s Philosophy of Money	Chen Rongnu	170
The Totality and Jameson’s Cultural – Political Philosophy	Wu Qiong	182
Cultural Industry Reconsidered	Theodor Adorno	198
The Matter of Medium in Global Consumerism	Wang Yuechuan	207

The Historical Narrative and the Order in Its Construction: A Case Study of China's Report on Hong Kong's Handover	Pan Zhongdang	221
Society and Subjectivity: On the Political Economics of China's Plot Drama	Nick Brown	239
Questioning Cross – Cultural Analysis: A Case Study of the Women in Recent Chinese Films	E. Ann Kaplan	255
On the Function of Language in the International Debate Contest in Chinese among College Students	Zhong Yong	268
The Imperial Palace of the Qing Dynasty and the Constructive Outline of Political Sphere of Beijing	Zhu Jianfei	284

文化研究：后-后结构主义时代的来临

陈晓明

一、前言：文化研究的当代趋势

传统的“文化研究”一直默默无闻地隶属于人类学领域，然而现今时兴的“文化研究”却完全是另一回事。要回答现今的“文化研究”这门学科是什么，并不是件容易的事。在劳伦斯·格罗斯伯格、卡里·内尔逊和保拉·A. 特莱契勒编辑的厚厚的论文集《文化研究》的前言里，编者也表示了对给“文化研究”下定义的迟疑。在他们看来，试图给出文化研究以一种单一的定义和叙事几乎是不可能的事。他们甚至引述斯图亚特·霍尔的话说：“文化研究从来就不是一回事。”¹文化研究具有充分的开放性，没有人可以控制它的发展。文化研究这个古旧的行当，几乎是突然之间被注入了崭新的内容，变得生机勃勃。现在已经没有人会否认它已经成为大学的一门显学。它不再局限于传统人类学或历史学指称的那个冷僻的学术领域，而是广泛包括文学、艺术批评、大众文化、媒体研究、跨文化交流、女性主义、殖民主义历史、晚期资本主义、全球化研究……等等，其包罗万象的开放性主题，似乎在宣告传统的学科边界正在消失。特别是因为研究主体多半出自大学英语文学系或比较文学系，直接表明传统的文学批评学科正在经历巨

大变故。文学批评这个行业在变得五花八门和丰富广博的同时,也不得不改变自己的传统形象。它不再那么局限于纯粹的文学,对文学的读解方式也发生了相当大的变化。即使人们在谈论所谓的纯文学时也不再那么天真单纯,其中隐含的动机和诡计,足以使这种冠冕堂皇的说法与当代政治学相去未远。文学批评已经不可避免地向文化研究转向。人们当然有理由乐观地认为文学批评又一次焕发了生命力,然而,人们也应该有所疑虑文学批评这个行业存在的真实性。但不管如何,文化研究现在已经涵盖了多门学科,成为一个难以抗拒的联合体。在詹姆逊看来:“它的崛起是出于对其他学科的不满,针对的不仅是这些学科的内容,也是这些学科的局限性。正是在这个意义上,文化研究成了后学科。”²

“后学科”这种说法当然有些故弄玄虚,实际上,它也就是一门新兴的跨学科或超级学科。从事文学批评的大学研究人员多数转向文化研究这件事实正像詹姆逊所表述的那样,表达了一种“愿望”,尽管这种“愿望”与知识分子的政治意图相关,但无论如何也无法将其与文学批评这门学科在20世纪下半叶的发展区别开来。正是在这一意义上,我宁可“文化研究”放置到当代文学理论和批评历经的历史变动中去理解它的学术特征和它的当代意义。

现今时兴的文化研究大体上可以划分为两大块,其一是大众文化研究;其二是新历史主义。狭义的文化研究即是指大众文化研究,而广义的文化研究可以包括新历史主义。大众文化研究的新左派色彩较浓,大都有新马克思主义的理论背景,由此也可见在这一领域,女权主义显得十分活跃。因此,大众文化研究与新马克思主义和女权主义有交叉重叠的关系。由于新历史主义偏向于文学文本分析,强调历史语境中形成的审美意蕴,因而新历史主义经常被称为文化诗学。例如,新历史主义主将格林布雷(Greenblatt)就自称其研究为文化诗学。另一方面,文化唯物论与新历史主义也有相近之处,1985年,Johnathan Dolimore与Alan Sinfield合编《政治的莎士比亚:文化唯物论新论》一书,该书就把美国新历史主义与英国的文化唯物论视为理论的同盟