



中国经济改革研究基金会国民经济研究所
NATIONAL ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE, CHINA REFORM FOUNDATION

中国 市场化指数

——各地区市场化相对进程报告（2000年）

NERI INDEX

of Marketization of China's Provinces

樊 纲 王小鲁 □ 主 编

■中国各地区市场化进程相对指数不是表明各地区本身“离纯粹的市场经济还有多远”，而只是在比较各地区在向市场经济过渡的进程中谁的市场化改革程度相对更高一些，谁相对更低一些，原因是什么，等等。■我们从政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度，以及市场中中介组织发育和法律制度环境等五个方面评价各省市区的市场化相对程度。■我们这项研究的目的是，建立一套能够基本上使用客观指标进行度量的，既可在地区之间进行比较，又可以按时间顺序持续测度的指标体系，以较为客观地反映各地区的市场化改革的深度和广度。



经济科学出版社

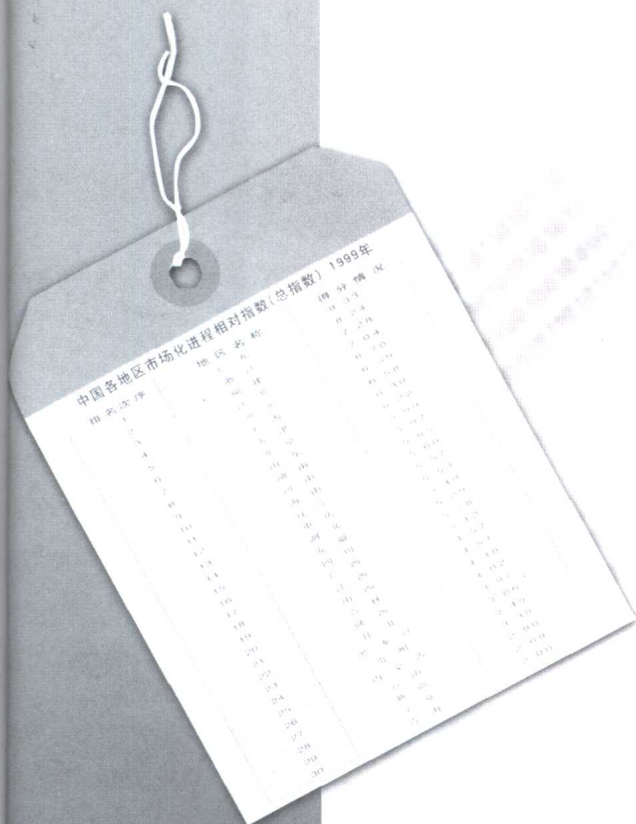


中国经济改革研究基金会国民经济研究所
NATIONAL ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE, CHINA REFORM FOUNDATION

中国市场化指数

——各地区市场化相对进程报告(2000年)

■ 樊 纲 王小鲁 主编



经济科学出版社

责任编辑：金 梅
责任校对：王苗苗
版式设计：代小卫
技术编辑：舒天安

中国市场化指数
——各地区市场化相对进程报告（2000 年）

樊 纲 王小鲁 主编

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：esp@esp.com.cn

北京天宇星印刷厂印刷

三佳集团装订厂装订

880×1230 16 开 9.5 印张 230000 字

2001 年 8 月第一版 2001 年 8 月第一次印刷

印数：0001—3000 册

ISBN 7-5058-2601-8 / F·1993 定价：38.00 元

（图书出现印装问题，本社负责调换）

（版权所有 翻印必究）

图书在版编目(CIP)数据

中国市场化报告/樊纲,王小鲁主编. —北京:经济科学出版社,2001.8

ISBN 7-5058-2601-8

I. 中… II. ①樊…②王… III. 地区经济:市场经济—经济发展水平—指数—中国
IV. F123.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 040819 号

目录

一、前言 / 1

二、关于“中国各地区市场化进程相对指数”的

几点理论说明 / 5

1. “市场化进程”的涵义 / 7
 2. “指数”概念 / 8
 3. “相对指数”的涵义 / 8
 4. “权重”的生成 / 9
 5. 市场化指数的应用 / 10
-

三、中国各地区市场化进程指数的指标体系 / 13

1. 政府与市场的关系 / 15
 2. 非国有经济的发展 / 17
 3. 产品市场的发育程度 / 18
 4. 要素市场的发育程度 / 19
 5. 市场中介组织发育和法律制度环境 / 20
-

四、1997~1999年中国各地区市场化进程

相对指数（总指数） / 23

1. 各省、直辖市、自治区市场化进程的排序 / 25
 2. 1997~1999年市场化程度变动的分析 / 25
- 中国各地区市场化进程相对指数（总指数） / 27
-

五、1997~1999年中国各地区市场化进程

相对指数（方面指数和分项指数） / 31

1. 政府与市场的关系（图） / 33
 2. 非国有经济的发展（图） / 41
 3. 产品市场的发育程度（图） / 49
 4. 要素市场的发育程度（图） / 55
 5. 市场中介组织发育和法律制度环境（图） / 65
-

六、1997~1999年各省、直辖市、自治区

市场化进程相对指数 / 73

1. 北京 / 75
 2. 天津 / 77
 3. 河北 / 79
 4. 山西 / 81
 5. 内蒙古 / 83
 6. 辽宁 / 85
 7. 吉林 / 87
 8. 黑龙江 / 89
 9. 上海 / 91
 10. 江苏 / 93
 11. 浙江 / 95
 12. 安徽 / 97
 13. 福建 / 99
 14. 江西 / 101
 15. 山东 / 103
 16. 河南 / 105
 17. 湖北 / 107
 18. 湖南 / 109
 19. 广东 / 111
 20. 广西 / 113
 21. 海南 / 115
 22. 重庆 / 117
 23. 四川 / 119
 24. 贵州 / 121
 25. 云南 / 123
 26. 陕西 / 125
 27. 甘肃 / 127
 28. 青海 / 129
 29. 宁夏 / 131
 30. 新疆 / 133
-

资料来源 / 135

参考文献 / 136

附录 关于指数的形成方法、计算公式和
权重的说明 / 137

(一) 指数的形成方法和得分公式 / 139

(二) 计算权重的方法和权重的选取 / 139

后记 / 141

一、前言

经过了历时 20 余年的市场化改革，中国经济已经在很大程度上由计划经济转向了市场经济。市场化进展取得了举世公认的成功。改革期间，中国经济保持了高速增长，大多数人的生活水平显著提高，中国的经济实力显著增强。

但是，市场化的进展程度是很不平衡的。就区域而言，在某些省份，特别是某些沿海省份，市场化已经取得了决定性的进展，而在另外一些省份，经济中非市场的因素还占有非常重要的地位。就产业部门而言，第三产业部门的市场化程度在总体上远远落后于工业和建筑业。就不同市场而言，要素市场的发育程度显著低于产品市场。

为了对我国各省、直辖市、自治区的市场化相对进程做出一个基本的判断，我们建立了中国各地区市场化进程指标体系，用比较的方法从多个不同方面对各省、直辖市、自治区的市场化的相对程度进行测度。我们把测度结果称为“中国各地区市场化进程相对指数”，简称“中国市场化指数”。我们希望这套指标体系能够对各地方市场化进展程度的差别做出一个大概的反映。同时也希望今后运用这套指标体系对各地市场化的进展状况进行持续的跟踪分析，以随时反映市场化方面新的进展。

应当指出，尽管我们进行了大量的资料分析和研究，也借鉴了一些国内外已有的研究成果，但目前的研究成果仍然是初步的。一方面，在理论上还有一些不完善的地方，可能会影响测度的准确性，这有待今后继续改进；另一方面，在实际分析中也面临某些数据资料不全和不够准确等问题的制约，也会影响测度的精确程度。但就总体而言，我们仍然相信这里所提供的分析结果大致上反映了各地市场化进程的实际状况。

我们希望这套研究结果的公布将有利于各界了解我国市场化改革已经取得的进展和存在的不足之处，从而为继续推动市场化改革，在我国建立一个健全的市场经济体系做出努力。

本项研究的课题核心组成员为樊纲、王小鲁、张立文。张立文承担了主要的数据计算和技术处理工作。全国各省市自治区 30 位特约研究员参与了数据调研工作以及课题的研讨。我们对他们所进行的大量工作表示由衷的感谢。我们还要感谢中国经济改革研究基金会、各省市自治区有关政府部门和被调查企业的大力支持，也感谢乔桐封、朱赛霓、李爱莉为本课题所做的大量工作。此外，我们还特别感谢卓勇良、陈宗胜以及其他许多学者在指标设计和讨论过程中提供的宝贵意见和建议。

主编

2001 年 7 月

二、关于“中国各地区 市场化进程相对指数”的 几点理论说明

将一种社会状态、一种经济体制或经济环境，用数量化的方法以至用某种“指数”加以度量和表现，是对理论和理论应用的一种挑战。一方面，它要求对现实世界有较为系统的理论理解和抽象的理论把握，从而找到真正能够说明问题、反映事物本质变化的指标来进行数量分析；另一方面，又必须能够获得有意义的数据来使理论体系得到真正有意义的应用，使指数能够建立起来。而在现实世界中，“理论变量”要找到正确的、有意义而又可获得的对应数据，往往是件极其困难而且成本极高的事情。

当我们试图以经济学理论为基础，利用较为科学的经济统计方法对中国各地区的市场化改革进程加以数量化的分析和比较的时候，我们必须在理论上、概念上和方法上搞清下述一系列的问题。

1. “市场化进程”的涵义

所谓“市场化”是对我们正在进行的从计划经济向市场经济进行体制转轨的一个过程。这里最重要的一个概念就是“体制改革”，而且从计划经济向市场经济过渡的体制改革，不是简单的一项规章制度的变化，而是一系列经济、社会、法律、乃至政治体制的变革。正因如此，用数量指标来对这一体制转轨过程进行分析、度量与比较，是一个极为复杂的工作，它要涉及到体制的方方面面。我们最终想得到的一个简单的、单一的“指数”，必须是由多方面、多个指标所构成的一个体系所支撑。我们目前所做的工作，就是通过五个方面共 19 个指标和分指标构成的一个指标体系，运用“主成分分析法”这个计量经济学中处理这类问题较为成熟也较为广泛使用的方法加以分析计算形成的一个指数。

尽管如此，我们仍然知道，这五大方面，19 个指标仍然不可能“穷尽”市场化进程所涉及的各个方面，反映市场化的全部进程。我们能够做到的只是反映市场化进程的主要内容。

同时，在此值得注意的问题是：市场化改革的体制转轨进程是分阶段的，在不同的阶段上，不同方面的问题会较为突出，或者说这一进程在一定时期会较为突出地体现在某些方面的进展上，比如，在我们已经经历的阶段上，政府参与经济活动的比重减少，非国有经济的发展、生产要素的流动性加大等等是体制改革进程的主要方面，较为突出地反映着这一阶段的成果；而在未来的某些阶段上，法治化进程、政府职能的转换、金融市场的发展、国际化程度提高等等，可能成为体制转轨的更重要的内容和更重要的标志。那时我们对市场化进程的度量，可能会更侧重那些方面的分析。市场化进程本身是一个动态的过程，而我们的市场化指数分析，虽然从短期来看要维持指标体系的相对稳定，从而保持指数的可比性，但从长期来看也将是一个动态的过程。我们的研究将不断地随着实践的发展而不断加以修改和调整。

2. “指数”概念

首先要明确的是：本指数不同于一般的“统计指标”，统计指标是要对客观存在的数量加以调查、统计、汇总、计算，尽可能精确地表现出那些客观存在的数量特征。而本“指数”是一个特殊的统计指标，在我们使用的范围内，至少与一般的统计指标相比有以下一些特征：

第一，它是由一组不同的数量指标通过某种方法联系起来（加权计算）所构成的一个统一的数量化指标。在这一点上，我们的指数与物价指数有类似之处，都是把多种不同的统计指标联系起来形成一个共同的数量化指标。

第二，在使用指数反映事物的某种状态时，如果我们无法直接获取某些数量指标，有时可以借助人们对这一事物评价的抽样调查结果进行统计归纳进行量化，来间接地反映事物某一方面的状态。比如关于“区域市场贸易壁垒”这个问题，我们无法获得精确的数量化指标加以度量，于是就采取问卷调查方法，根据企业对“你在哪些地区销售产品时遇到贸易壁垒”这一问题的回答，根据某一地区被指责“存在壁垒”的多少，按照不同地区经济规模的差别进行调整后做出数量排序并使之成为市场化指数的一个组成部分。类似的方法在国际上进行“竞争力指数”分析时也是经常使用的，比如对关于“投资环境”的评价，关于“政府廉洁程度”的判断等，有些就是通过问卷调查获得某种数据的。严格地说，这种由问卷调查所形成的指数具有某种“主观性”，但无论如何，“指数”只是“指明状态的一个数”。

第三，指数具有近似性和动态性特征。正如前面指出的，由于事物和事物的变化具有多面性，而我们不仅在理论思维上不可能穷尽事物的所有方面，在现实中也都不可能获得所有的有关信息，而只能利用可获得的数据，通过有限的信息加以分析和度量，有时甚至还要借助通过样本问卷调查所获得的一些主观判断来加以度量，因此指数具有一种近似性特征。它可能近似地表明了事物的主要动态变化趋势和一些主要的差别，但永远不可能精确而完整地度量事物的状态。这其实并不特殊。人类总是面对着“有限信息”，而使用“指数”的目的，就是要在有限信息的条件下，尽可能及时地把握事物变化的趋势。我们要尽可能地努力（这是今后我们要长期做下去的），不断去寻找更好的指标，不断使各种指标的数值更准确、更精确，使指标体系更加全面，但与此同时，给定成本约束和知识的限制，我们往往不得不在一定阶段上“满足于”在目前可获得的信息。

3. “相对指数”的涵义

需要注意的是，我们工作的主要部分所要提供的是中国各省市区市场化进程“相对指数”。其涵义是：

它并不是表明各地区本身“离纯粹的市场经济还有多远”，而只是在比较各地区在朝市场经济过渡的进程中谁的市场化改革程度相对更高一些，谁相对更低一些，原因是什么，等等。

如果要想去数量化地衡量市场化的绝对程度,即回答“离纯粹的市场经济还有多远”这个问题,我们就得假定存在一种状态为“100%的市场经济”或“理想的市场经济”。但这个“100%的市场”的概念是难以成立的,原因在于:(1)市场经济本身是一个不断发展、不断演进、不断变化着的经济体制,这也正是它的魅力所在;(2)各国的市场经济,尽管在一些基本原则上是相同的,但在具体形式上存在着许多差异,很难有一个统一或惟一的标准加以衡量。而且迄今为止世界上没有任何一个国家的经济活动是百分之百按市场原则进行的,同时我们也不会认为现实中的任何一个经济是所谓“理想的市场经济”,它们总是存在着这样或那样的缺陷。

我们所知道并可以较为有把握确定的是:(1)市场经济的一些基本原则,这样我们就可以知道所谓“市场化”的基本方向和应该做的事情。我们的“指数”就是建立在这样的知识的基础上的;(2)我们可以知道不同地区在市场化改革这一进程中,哪个进展程度相对高一些、哪个相对低一些。因此,我们可以做的是对不同地区市场化的“进程”进行比较,研究这种进程的相对关系。

总之,我们在做的事情,不是在比较各个地区离“市场经济”有多近或多远,而是在比较各地区在市场化改革进程上的“相对程度”。总之,我们的指数,不是与一个“100%的市场经济”或“理想的市场经济”的抽象概念进行“纵向”比较的结果,而是将各地区市场化改革的进程进行“横向”比较的结果。其目的也主要在于表明各地区之间在市场化进程中的差异,而不在于说明各个地区或中国整体“离纯粹的市场经济还有多远”。形象地说,我们的这个指数,衡量的是在一条道路上行进着的人们之间的相对距离,而不是某个人离“目的地”的绝对距离。

正因如此,我们提供的指数的全称是:“中国各地区市场化进程相对指数”。

事实上,世界上目前所有的类似指数,如“竞争力指数”、“经济自由度指数”等,都是这种横向比较的“相对指数”,而不是一种纵向比较的“程度指数”。而且,我们不认为在理论和方法上能够解决我们前面所提到的各种难题,计算出一种具有严格的科学意义的“离纯粹的市场经济还有多远”,或“在多大程度上实现了市场经济”那样一种指数。

4. “权重”的生成

为了比较全面地反映市场化的状况,我们选取了多个指标从不同方面对市场化进行度量,并分两个阶段对方面指数和总指数进行了合成。所选取的测度指标在很大程度上受到数据可获得性的影响。在可用的指标中,各指标的重要程度和真实程度可能存在差异。不同指标之间可能既存在互补关系,又可能存在某种程度的交叉与重合,这些现象是难免的。因此在测算中很重要的问题在于如何选取各指标的权重,也就是如何决定“哪个因素所起的作用有多大”。

在任何“指数”的研究和分析中,权重的选取,历来既是一个重要的理论问题,也是一个棘手的技术问题。在过去的一些研究中,对不同因素的权重常常使用主观评分的方法。这不可避免地增加了指数的随意性,减少了客观性。为了尽可能减少主观随意性,我们在构造市场化相对指数的时候,采用了国际计量经济学界普遍承认的“主成分分析法”来测算权

重，即依据各因素的实际数据对所测算总指数的贡献度，将各种指标的数据带入模型，由这些数据本身的相互关系自动生成它们在这一体系中的权重。这一方法避免了“人为给定”、“专家评议”、或“平均分配”等一些主观色彩较重的方法，并且可以较好地剔除由于各指标重要程度不同和部分互相重合所造成的总指标失真。不可否认，这一方法本身也有它的缺陷，但在计算“相对指数”的问题上，它是我们迄今为止所能够拥有的最为科学的方法。

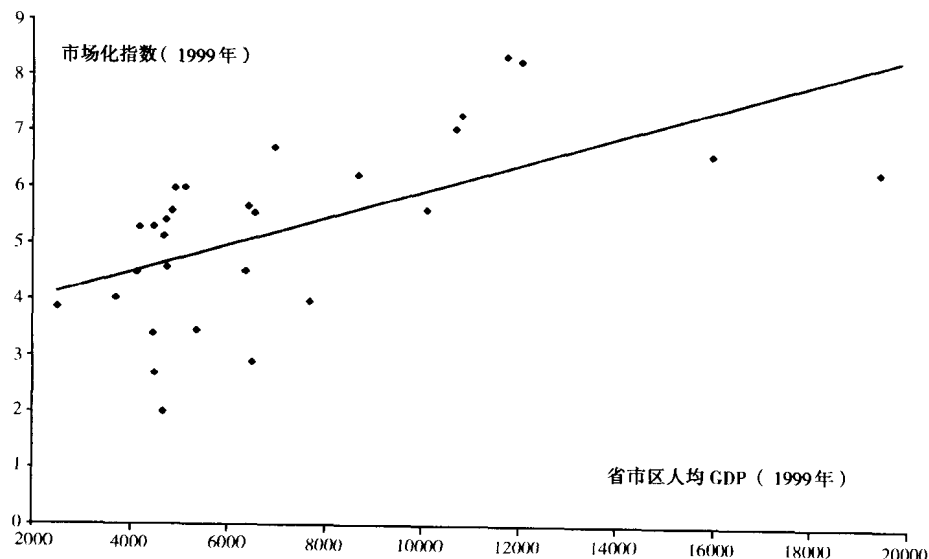
“主成分分析法”在决定变量权重时最主要的特点是：一方面，它给那些存在差异较大的变量以较大的权重，而对那些各地区间差异较小的变量，则给以较小的权重，从而使最后生成的指数更能体现差异性。由于我们要研究的对象就是各地区的差异，所以这样一种方面是特别有利的。另一方面，各变量之间是存在相关性的，而“主成分分析法”可以根据各变量之间的关系，剔除一部分变量之间的相关性或“重合性”，从而又有利于避免不适当地夸大差异。

5. 市场化指数的应用

各地区市场化指数一旦计算出来，便成为一个工具，它可以使我们做很多有意义的事情，比如：

第一，市场化进程指数本身表明了各地区之间在体制改革方面的差距。同时我们还可以通过对各项指标和分指标的分析，发现各地区的差异究竟是什么；市场化进程较慢的地区应主要在哪些方面努力，才能尽快缩小差距。事实上，我们可清楚地观察到，各地区之间经济发展水平的差距，很大程度上是与其体制改革的水平密切相关的。市场化进程与省市区人均 GDP 的相关关系图表明，在各地区“市场化指数”值与当地的人均 GDP 之间，存在明显的正相关关系。

市场化进程与省市区人均 GDP 的相关关系图



第二，对于理论发展和政策分析来说，我们可以利用市场化指数分析经济增长与体制改