

# 国家利益论

洪兵◎著



军事科学出版社

022620

# 国家利益论

洪兵 著



军事科学出版社

北京

FJ26/18

(京)新登字 122 号

图书在版编目(CIP)数据

国家利益论/洪兵著. —北京:军事科学出版社,1999.7  
ISBN 7-80137-131-3

I. 国… I. 洪… III. 国家安全—研究 IV. D035.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1997)第 12194 号

军事科学出版社出版发行  
(北京市海淀区青龙桥/邮编:100091)  
出版人:刘庆忠

经销:全国新华书店

印刷:北京海淀军科印刷厂

开本:850×1168 毫米 1/32  
印张:13.75  
字数:350 千字

版次:1999 年 7 月北京第 1 版  
印次:1999 年 7 月第 1 次印刷  
印数:1-3000 册

书号:ISBN 7-80137-131-3/E·087

定价:22.00 元

定价:20.46元

(如有印装质量问题,请与本社发行处调换)

## 前 言

研究战略问题，首先要搞清楚决定一个国家战略走向的基本依据是什么。

在分析其他国家战略走向的时候，有些人常常引用国外领导人的讲话和某些资料中的简单数据，以此来说明自己的结论。在他们看来，这就是判断这些国家战略走向的基本依据。然而，这些结论难以使人信服，难以经得起实践的检验。我总感到，这些人在分析的论据上似乎有些问题，缺少一些本质性的东西，缺乏一种更深层次的东西。也就是说，这些结论，只是涉及到了这些国家战略决策者“说”了些什么，而没有涉及到他们在“想”什么，更没有涉及到有一个什么样的东西在决定他们为什么这样“想”而不会那样“想”。带着这个问题，我思考了很长时间，最后认定这个“本质”和“深层”的东西，就是这个国家的国家利益。一个国家的战略走向是依据其国家利益确定的。只要把握住这个国家的国家利益，对这个国家战略走向的判断才是可靠的，才能够经得起实践的检验。

国家利益是什么？怎样把它说清楚？我在开始研究这个问题的时候，感到进入了一个扑朔迷离的世界，不知道从何处入手，也不知道在何处立足。“国家利益”这个常常挂在我们嘴边的并且在我们心里感到比较明白的概念，却是一个在学术中说不清、道不白的东西。我感到，解释“国家利益”的难处所在，就是这一概念有着极高的抽象性。它是发自主观世界对于某种客观世界的认定，带

有强烈的主体需求的色彩，但是，它又绝不是需求的本身，而在实践中归位于某种客体之上。从理论上讲，这种客体包罗万象，没有明确的具体的指向，需要用一种高度抽象的概念加以说明。我感到的另一个难处是，国家利益涉及的内容太多了，需要从更大的范围和更高层次去把握它，需要用更多的知识去认识它。既然它是决定战略走向的依据，那么，就必须用战略的眼光才能观察和理解它。因此，完成这项研究，对于我这个初学战略者来说，实有力不从心之感。

既然这个问题十分重要，在战略研究中不能回避，我只有知难而进了。在研究和撰写过程中，我着眼于三个方面：一是充分占有资料，扩大自己的视野；二是强调战略性的思考，用战略的理性去研究，用战略的感觉去把握；三是结合自己所承担的课题，紧紧扣住中国战略问题来思考，尽可能地避免出现一些离中国实际太远、太虚的东西。严格地说，我这部书不能称为著作，而只是一种研究资料和研究心得的积累。从我的本意来说，撰写这部书的目的，主要不是为了读者，而是为了自己，为了把自己的一些想法系统地整理出来，为了使自己在今后的学术研究中更为方便一些。例如，我在书中大量引证了一些国内外学者的言论，为的是使我在以后查找中省时省力。由于我没有做满足读者可读性方面的刻意追求，这本书无论从风格上还是修辞上，都有许多不尽人意之处。

我是在完成规定课题研究任务之后忙里偷闲地完成这部书的。从开始构思到最后完稿，断断续续地花费了7年多的时间。在这7年之中，随着我对战略研究的深入，

逐渐形成了一个更大的理论框架，其中包括战略对抗的依据、目标、形式、环境、基础等多方面新内容。我把国家利益的研究与整个战略理论框架其他方面的研究融为一体，这种做法，使我对国家利益本身的内容和与之相关的内容有一个更全面的了解。我深深地感到，在一个相对成熟的体系中进行研究，比漫无边际地盲目研究，要得益的多。在这种研究中，大量的材料跟着我的需求走，而不是我被浩繁的材料所淹没。当然，这7年中的材料更新太快了，我虽然尽力把新的情况补充到书里，但也无法避免一些现实战略分析的言词和数据有陈旧之感。好在这部书稿的完成并不意味着我在这方面研究的结束，我会不断地把新的材料补充到今后这方面的研究中去。

这本书的完成，离不开领导和朋友们的支持和帮助。军事科学院的领导和科研指导部的领导及同志们对本书给予了肯定。刘精松院长在百忙之中抽看了本书，并做了重要批示。余起芬、李大伦、姚有志等几位部长，都对本书给予了关注和支持。傅立群、梁必骏、彭光谦、黄星、符成礼等专家，在评审本书过程中，提出了许多非常有价值的修改意见。军史部曾庆洋副部长，也对本书给予了关注，并及时提供有关资料。军事科学出版社夏征难总编和陈学军编辑，在本书的编辑、出版方面，花费了大量心血。熊明峰、柴永忠等同志，在本书审报、校、打印等方面，做了大量工作。对此，一并表示深深地谢意。

作 者

1999年1月1日

# 目 录

## 上篇 国家利益的基本理论

<b>第一章 国家利益的概念</b> .....	(1)
一、国内外学术界对国家利益概念的各种解释 .....	(1)
二、利益、国家、国家利益 .....	(5)
<b>第二章 国家利益的构成</b> .....	(13)
一、国家利益构成的基本要素 .....	(13)
二、国家利益构成基本要素的排列 .....	(20)
<b>第三章 国家利益的特性</b> .....	(30)
一、政治性 .....	(30)
二、民族性 .....	(32)
三、多样性 .....	(36)
四、层次性 .....	(39)
五、至上性 .....	(41)
六、补偿性 .....	(44)
<b>第四章 国家利益范畴的理论价值</b> .....	(49)
一、关于“现实主义”的争论 .....	(49)
二、关于“环境理论”的争论 .....	(52)
三、关于“国际关系的系统论”的争论 .....	(55)
四、关于“冲突理论”的争论 .....	(59)
五、关于“理想主义”的争论 .....	(66)
六、关于“国际、地区一体化理论”的争论 .....	(68)
<b>第五章 国家利益在国家战略决策中的地位和作用</b> .....	(73)

一、国家利益是国家战略决策的基本依据 .....	(73)
二、国家利益是考虑国家间战略关系的最高准则 .....	(80)
三、国家利益是决定战争发生和发展的主要因素 .....	(84)
四、“利益分析”是研究战争的有效方法 .....	(88)
<b>第六章 国家利益的变化及其调节 .....</b>	<b>(94)</b>
一、影响国家利益变化的主要因素 .....	(94)
二、调节国家利益变化的主要方法 .....	(101)

## 中篇 世界诸国对国家利益的认定

<b>第七章 美国战略决策中的“国家利益” .....</b>	<b>(112)</b>
一、影响美国国家利益变化的几个关键性因素 .....	(113)
二、美国认定的国家利益内容及其战略着眼点 .....	(142)
三、美国地区战略所强调的“国家利益” .....	(154)
<b>第八章 俄罗斯强调的国家利益以及维护这些利益的     战略对策 .....</b>	<b>(180)</b>
一、维护较为优越的生存条件 .....	(181)
二、抵御来自西面的军事威胁 .....	(186)
三、走出经济发展的“低谷” .....	(191)
四、稳定国内的政治局势 .....	(193)
五、重振超级大国的雄风 .....	(197)
<b>第九章 英、法、德、日等国对国家利益的认定 .....</b>	<b>(202)</b>
一、英国 .....	(202)
二、法国 .....	(206)
三、德国 .....	(210)
四、日本 .....	(215)
<b>第十章 发展中国家对国家利益的认定 .....</b>	<b>(220)</b>
一、经济发展 .....	(220)
二、要求平等和独立的权力 .....	(227)



三、维护国家的安全·····	(228)
四、消除发展中国家之间的利益冲突·····	(232)
<b>第十一章 冷战后世界诸国国家利益变化的特点·····</b>	<b>(237)</b>
一、国家利益的地位更加突出·····	(237)
二、经济利益倍受关注·····	(240)
三、诸国利益相互渗透·····	(242)
四、各种利益相互制衡·····	(244)
五、国家间利益关系更为敏感·····	(245)
<b>第十二章 中国与西方国家利益观的差异·····</b>	<b>(247)</b>
一、“应时顺理”之利与“权力界定”之利·····	(247)
二、“家邦”的共同利益与“城邦”的共同利益·····	(252)
三、求“世用”之利与求“时用”之利·····	(255)
四、护“禁海”之利与争“拓海”之利·····	(258)
五、“万民”之利与“贵族”之利·····	(261)

## 下篇 新时期我国国家利益的体现与维护

<b>第十三章 邓小平的国家利益观·····</b>	<b>(265)</b>
一、我国的国家利益是全体中国人民的共同利益·····	(265)
二、国家利益是考虑国家关系的最高准则·····	(269)
三、维护我国的国家利益就是维护中华民族的 利益·····	(272)
四、应当从世界的角度来考虑国家利益·····	(275)
五、国家的主权和安全要始终放在第一位·····	(278)
六、着眼国家的长远利益·····	(281)
<b>第十四章 经济发展·····</b>	<b>(285)</b>
一、进一步解放生产力·····	(286)
二、提高我国经济的国际竞争力·····	(296)
三、国富民强·····	(307)

---

四、维护我国经济利益的战略对策·····	(310)
<b>第十五章 政治稳定</b> ·····	(320)
一、形成强有力的国家领导体系·····	(321)
二、消除社会中的不稳定因素·····	(326)
三、保持政治稳定的若干战略对策·····	(341)
<b>第十六章 国防安全</b> ·····	(354)
一、创造有利于我国安全的地缘环境·····	(354)
二、消除威胁我国安全利益的各种隐患·····	(358)
三、保持国家防卫最低限度要求的军事力量·····	(362)
四、迎接军事革命的挑战·····	(363)
五、维护国家安全利益的有关战略思考·····	(366)
<b>第十七章 祖国统一</b> ·····	(373)
一、警惕台湾当局的分裂活动·····	(373)
二、恢复对香港、澳门行使主权·····	(379)
三、维护祖国的领土完整·····	(385)
四、遏制民族分裂·····	(389)
五、维护祖国统一的战略对策·····	(392)
<b>第十八章 国际地位提高</b> ·····	(403)
一、多极化的世界格局·····	(403)
二、我国在多极化世界格局中的地位及战略角色·····	(406)
三、我国国际地位所体现的作用·····	(411)
四、提高我国国际地位的战略对策·····	(416)
<b>主要参考资料</b> ·····	(424)

# 上篇 国家利益的基本理论

## 第一章 国家利益的概念

研究国家利益，必须首先搞清楚国家利益的概念，即明确回答国家利益是什么。这是一个把握国家利益的基本涵义，确定国家利益定义的一个理论问题，并且是一个相当复杂的理论问题。

### 一、国内外学术界对国家利益概念的各种解释

“国家利益”是我们常常提到的一个概念。谈起它时，我们心里似乎比较明白，但却又难以表述清楚。国内外学术界的许多学者对此做过大量的研究，有过许多这样或那样的解释，但至今还没有比较统一和比较令人满意的答案。

把“国家利益”置于国际关系理论的突出位置上并给予重视的人，是美国著名现实主义理论家摩根索。他认为“国家利益”是一个政治方面的观念，并且应当用“权力”来界定。他谈到，“现实主义认为，被界定为权力的利益这一关键概念是普遍适用的客观范畴，但是它并不赋予这个概念以一个永久固定的含义。利益观念确实是政治的实质，不受时间和空间的条件的影响。”<sup>①</sup>摩

---

<sup>①</sup> [美] 汉斯·J· 摩根索著：《国家间政治——寻求权力与和平的斗争》，中文1版，13页，中国人民公安大学出版社，1990。

根索在关于国家利益的概念的认识上主要明确了三点：一是明确了“国家利益”的客观性，指出这一概念是一个“客观范畴”；二是明确了“国家利益”的普遍性，认为这一概念是一个“普遍适用的客观范畴”，“不受时间和空间条件的影响”；三是明确了“国家利益”的复杂性，认为不能赋予它“一个永久固定的含义”，也就是说国家利益的概念不能用一个明确、统一的定义来确定<sup>①</sup>。摩根索的认识有两个十分明显的缺陷：其一，把国家利益的内涵理解的过于狭窄。因为，国家利益并不像他所说的那样，仅局限于国家政治范围，其内涵不能仅用“权力”便能够界定完全。对此，国际上一些新现实主义者已经觉察并加以修正。正如沃尔兹所说：“在重要关头，国家最终所关心的并不是权力，而是安全。这是新现实主义对现实主义的重要修正。”<sup>②</sup>其二，过于片面地强调国家利益的复杂性，忽视甚至否定这一概念的稳定性，即否认这一概念的“抽象性”和“科学性”以及这一概念中的“固定的含义”，因而把国家利益排斥于理性认识之外，变成了一种飘忽不定和难以把握的东西。当前学术界在阐述国家利益的概念时，在某种程度上受到这一观点的影响，往往只注意“发生”和“行为”过程现象描述，而回避或忽视其本质内涵的揭示。

近些年来，随着“国家利益”成为国际关系和国际战略领域中的热门话题，许多专家学者愈来愈多地注意研究国家利益的概念，从不同侧面或不同角度发表了大量的见解，甚至有人专门出版了论述这方面问题的著作，例如，查尔斯·比尔德撰写的《国家利益的概念》。这些专家学者的见解可以说是各执己见、众说纷纭，但大致可归为三类：一类人把“国家利益”看做是一种主观

---

① 在摩根索的著作中的确也找不到一个关于“国家利益”的明确、统一的定义。

② [美]肯尼思·沃尔兹著：《国际政治理论》（序言），中文1版，2页，中国人民公安大学出版社，1992。

的，一种被视为利益主体发出的主观上的“理由”、“愿望”、“需求”和所追求的“目标”。例如，日本学者卫腾沈吉在其所著的《国际关系论》一书中，把“国家利益”直接表述为国家追求的目标；范戴克把“国家利益”归纳为对外政策的方法或者目的手段具体情况中的“需求与缺乏”；乔治·莫德尔斯基把“国家利益”称为有关其他国家行为并对政治家产生影响的“那些要求、愿望、意图”；威廉·C. 奥尔森等人把“国家利益”视为使传统上被用于理解政府之所以按照某种方式制定目标或目的之关键，或者说，就是领袖们用以向人民解释其行为的根本理由。另一类人把“国家利益”看做是能够满足主观愿望和需求的客观要素。例如，约瑟夫·里维拉认为“国家利益”是“能够提高所希望的事务状态的价值的一些要素。”<sup>①</sup>还有一类人把“国家利益”看做是主观需求和能够满足需求的客观要素之间的一种状态和关系。例如，P. 西伯里把“国家利益”解释为对目标的完美的标准的综合；尤·库库尔卡把“国家利益”说成是“一定价值对于一定需求的确定的关系”。<sup>②</sup>以上这些论述，虽然从某些侧面触及到了“国家利益”的一些本质问题，但还缺乏系统、准确的阐释，不能给人一个较为明晰的答案。

我国一些学者赋予给“国家利益”的定义，应当说是达到了当前学术界对此认识的最高水平。这个定义表述为：国家利益是主权国家在国际关系格局中生存与发展需求的总和。还有人更进一步表述为：国家利益是一个主权国家在开放的国际关系的竞争中认定的物质与精神的生存与发展需求的总和。与上面国外关于国家利益的概念的解释相比，这一定义的表达较为简明、易懂，比较正确地反映了国家利益的基本涵义。但是，这一定义把国家利

---

① 参见 [波] 尤·库库尔卡著：《国际关系学》，中文1版，225页，中国人民公安大学出版社，1991。

② 《国际关系学》，225页。

益的上位概念确定为“需求的总和”，并在其中加了许多诸如“主权国家”、“在国际关系格局”、“生存与发展”等限定用语，因而出现了以下需要进一步研究的问题：第一，国家利益是不是一种“需求的总和”？因为，所谓“需求”，就是人们对周围世界提出的要求。这种要求是“主观”的、“观念”的或“非实在”的。它所认定的对象可能是现实的，也可能是非现实的；可能是客观已存在的，也可能是当前客观不存在或永远不存在的。那么，国家利益究竟是人们的主观愿望或主观要求，还是一种客观的实在？如果是前者，国家利益的客观价值尺度如何确定？国家利益的各种指数如何量化？我们常说的国家利益的“侵占”或“损害”又该如何解释呢（因为主观的要求不存在“侵占”和“损害”的问题）？第二，如果说，国家利益只是存在于国际关系的格局（竞争）中，那么，在国内相对于“集体利益”、“个人利益”而言的“国家利益”是什么？与我们现在讨论的“国家利益”是不是一回事？对此，许多专家曾认为，国家利益不仅仅是一个国际关系的概念，更是一个国内政治的概念。实际上，国家作为利益的主体只有一个，国家利益相对于国内与国外不同的利益主体，可能会表现出不同形态，有着不同的内容，但我们不能将这种形态和内容的区别视为有两个或多个不同概念的国家利益。第三，国家利益是一种国家“生存与发展需求的总和”，这是否指国家一切需求的总和？如果不是，那么除去生存与发展需求之外的国家需求不算国家利益？如果是，那么加以“生存与发展”的限定还有什么意义？

由此可见，“国家利益”是一个非常抽象的概念，它涵盖了许许多多不同形态的内容，并很难从现实中较为形象、直观地把握它。另外，这个概念也比较费解，确实很难用一个比较明确的定义将其解释清楚。尽管国内外学术界对于国家利益概念有过许多解释，并在许多方面达成了共识，但其中大多数解释只是触及到国家利益的构成关系、发生过程和外延区分等内容，而对国家利益的基本

涵义，未能加以深刻剖析。因此，这些解释，要么从特定的领域或角度出发，将其理解得窄了；要么只是在一些外围内容或现象上兜圈子，没有揭示其本质；要么人为地加上一些限定或说明，使本来一些很简单的问题变得更为繁琐和复杂了。因此，我们还应在以上认识的基础上进一步全面认真地研究，先把与国家利益相关的各种概念的涵义搞清楚，从而正确地认识国家利益的概念。

## 二、利益、国家、国家利益

实际上，“国家利益”是一个组合的概念。在认识这一概念之前，有必要首先搞清楚“利益”、“国家”概念的确切涵义。

### （一）利益

人类来到这个地球之后，要吃，要穿，要住，产生了各式各样的生活需求，于是出现了利益的问题。

早在中国的古代，人们已经注意和研究利益的问题了。墨子曾说过：兼相爱，交相利。荀子也说过，人之性，生而好利。西汉的司马迁说过这样一句名言：天下熙熙，皆为利来；天下攘攘，皆为利往。围绕利益的道德伦理问题，我国古人也发表了许多看法。北宋的王安石认为，人同外物接触时，便引起情感欲望，正当的情欲发作就是善。南宋著名思想家叶适谈到，仁人正谊不谋利，明道不计功，此话初看极好，细看全疏阔。他认为脱离功利而单纯追求仁义道德，只是一句空话。总之，我国古人在人的本性是善还是恶，人的动机是追求“仁”还是“利”的争论中，大量地谈到利益的问题，把人类衣、食、住、行等物质需求看做利益的基本要素，对利益的内涵有了初步的认识。

西方历史上许多著名思想家围绕利益问题进行了认真思索和激烈的辩论。17世纪荷兰唯物论者斯宾诺莎认为，人类社会的敌对状态来自于人为了保存自身的尔虞我诈，社会冲突的原因来自人们自私的需要。曾提出“人与人像狼一样”看法的英国哲学家

霍布斯，认为每一个人的目的都是为着他自己的利益，“自爱心”、“自利心”是人的自然本性，是造成历史动乱变迁的根源。将利益问题加以系统论述的人，是18世纪法国哲学家爱尔维修。他认为，利益是社会生活中的唯一、普遍起作用的因素，利益是社会生活的基础，是社会发展的动力和社会矛盾的根源，一切错综复杂的社会现象都可以从利益那里得到解释。他认为，人们追求利益的活动是人类最基本的活动。利益在世界上是一个强有力的巫师，它在一切生灵的眼前改变了一切事物的形式。社会不同集团、不同阶层的各式各样的冲突，归根结底是一场利益的冲突。因此，爱尔维修把利益制约社会生活看做是一个不可违背的规律，感叹地说出：“河水不能倒流，人不能逆着利益的浪头走”的传世名言。在此基础上，以后的资产阶级学者形成了较为系统的关于利益问题的理论。例如，英国古典经济学家亚当·斯密，从“利己心”的范畴出发，建立了分工和交换的学说，从而围绕利益问题形成了自己的一套经济学理论。英国的功利主义思想家边沁，进一步研究了个人利益与公共利益的关系问题，认为公共关系不过是个人的利益的总和，从而建立了在个人利益这一前提下的个人利益与公共利益相统一的学说。卢梭、洛克、霍布斯等哲学家强调尊重个人利益，建立了有名的“社会契约”学说。这一学说，成为当今资本主义社会制度赖以形成的理论基础。这些研究利益问题的西方理论家们，将人们司空见惯的各种利益的现象，加以归纳、抽象整理，给予了理论上的解释，揭示了许多利益的本质内容，有力地抨击了当时盛行的神学历史观。但是，西方学者们脱离社会环境孤立地研究人的自然本性，并把个人利益夸大到不适当地程度，因而导致了在利益认识上的某些谬误。

“利益”是马克思主义唯物史观中的一个重要范畴。马克思、恩格斯非常重视利益在社会历史发展中的地位和作用，把它作为生产方式推动社会历史发展的一个不可缺少的中间环节。马克思认为，社会上不存在利益的真空，人的奋斗所争取的一切，都同



他们的利益有关。在马克思和恩格斯看来，社会冲突的原因来自于阶级的存在和阶级斗争，而阶级的存在和阶级斗争则基于利益的对立和冲突，只要有利益的对立和冲突存在，阶级之间的战争就不会熄灭。马克思和恩格斯还把利益看做为思想的基础，认为“思想”一旦离开“利益”，就一定会使自己出丑。在关于利益构成的认识上，他们还把经济利益作为诸利益的基础，指出：阶级斗争首先是为了经济利益而进行的，政治权力不过是用来实现经济利益的手段。马克思、恩格斯以及后来著名的马克思主义理论家们，都把利益放入整个社会关系的复杂系统中进行辩证考察，全面论述了利益的本质内涵、内外在联系以及在社会历史进程中的地位和作用，把人们对利益的认识推向了科学。

以上诸多思想家对于利益问题的论述，说明“利益”早已引起了人们普遍的关注和研究。通过这些论述，我们可以看出，在人们眼中的“利益”，无非是那些在生活中所需要的、关心的包括了人类的衣、食、住、行以及荣辱、享乐等各个方面内容。

“利益”是一个较为抽象的概念，要对其内涵作出明确的阐释，并赋予一个完整的科学的定义，是一个难度相当大的理论工作。过去和现在有许多学者都对此作了十分有益的探讨。我国古人认为“利益”是与“害”相对而言的，并从两者的对立关系中阐释“利益”的涵义。如《正字通·刀部》书中认为：“利，害之反”。我国古代也有人从主观需求与客观获取的辩证统一关系上，来认识“利益”的涵义。如《墨子·经上》书中谈到：“利，所得而喜也”。霍尔巴赫认为，利益其实就是我们每一个人认为自己幸福说来是必要的东西。卡尔·多伊奇认为，利益“意味着一种注意力的分布状态，也意味着一种对报偿的期待”。<sup>①</sup>有的前苏联学者还将“利益”定义为“已认识的要求”。目前，我国的一些年轻学者

---

① [美] 卡尔·多伊奇著：《国际关系分析》，中文1版，72页，世界知识出版社，1992。