

近现代亚太地区

国际关系研究

JINXIANDAIYATAIDIQU

GUOJIGUANXIYANJIU

米庆余 王晓德 编

天津人民出版社

中国现代文学名著丛书

中国现代文学名著丛书

中国现代文学名著丛书
中国现代文学名著丛书
中国现代文学名著丛书
中国现代文学名著丛书



近现代亚太地区国际关系研究

米庆余 王晓德 编

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

近现代亚太地区国际关系研究/米庆余,王晓德编.
天津:天津人民出版社,2000.11
ISBN 7-201-03708-0

I.近… II.①米…②王… III.①国际关系史-研究-亚太地区-近代②国际关系史-研究-亚太地区-现代
IV.D819

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 75558 号

天津人民出版社出版发行

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码:300020)

邮购部电话:27314360

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

天津师范大学彩色印刷厂印刷

*

2001 年 2 月第 1 版 2001 年 2 月第 1 次印刷

850 × 1168 毫米 32 开本 12.625 印张

字数:290 千字 印数:1-1,000

定价:18.00 元

南开大学“211 工程”建设项目 “亚太地区史”

顾问(以姓氏拼音字母为序)

王敦书 魏宏运 吴廷璆 杨生茂 俞辛焞 张友伦

学术委员会(以姓氏拼音字母为序)

陈志强 洪国起 李剑鸣 李喜所

陆镜生 米庆余 王家骅 王晓德

王永祥 王振锁 杨栋梁

项目负责人

杨栋梁 李剑鸣

15110/25

出版说明

随着世界区域化的进展和区域研究的兴起,亚太地区作为地理概念之外,是否具有历史、文化、经济和地缘政治的意义,已成为学术研究中颇受关注的前沿课题。中国学术界在亚太区域的研究方面表现出强烈的兴趣,因为中国作为一个亚太地区国家,其历史进程和未来命运,和这个地区的整体变动休戚相关。区域研究需要多学科协作、多角度并举,否则难以取得实质性的成果。以往国内学术界对亚太地区的研究,比较偏重国际政治和经济的视角,现实问题吸引了学者们的大部分研究兴趣。历史学能否为亚太区域研究做出贡献,这个问题必须由历史学者自己作出回答。

要研究亚太地区的历史,仅凭现实需要和学术兴趣是远远不够的,还必须要有相应的学术积累和探索的胆识。南开大学的世界史学者在过去的数十年中,一直在对亚太地区一些重要国家的历史和文化进行研究,特别是在美国史、日本史和拉美史等领域,具有明显的特色和优势。1964年南开大学设立了美国史、日本史、拉美史三个研究室,经过吴廷璆、杨生茂、张友伦、俞辛焯等几代学者多年的努力,已经打下了良好的学术基础。1996年以来,借助国家“211工程”的支持,南开的世界史学科对研究力量进行了重组,对学术方向作出了调整,以“亚太地区史”作为学科建设的重要项目,拟对亚太地区主要国家的历史与现状、近现代亚太地区国际关系、亚太各国社会文化及发展道路开展比较研究。在本项目学术委员

会的组织和协调下,相关领域的校内外研究人员按照区域史的框架要求,从各自的学术视角选取若干问题进行实证研究,撰写了一批专题论文。这些论文经过整理和编辑,合成两部文集,分别定题为《亚太主要国家历史与文化初探》和《近现代亚太地区国际关系研究》,以展示我们对亚太地区历史的不同侧面的理解。

但是,区域史的研究毕竟不同于国别史,如何将国别史研究中所积累的优势加以利用和转化,建立真正的亚太区域史研究的架构,需要进行长期的探索和努力。我们希望在国别史和个案研究的基础上,逐步拓展领域,整合课题,以期在不久的将来,推出具有南开特色的亚太地区史的综合性的研究成果。

南开大学“211 工程”建设项目
“亚太地区史”学术委员会

前 言

亚太地区是世界上国家最多的一个地区,许多国家尤其是大国又各具特色。现今,美国是世界上最强大的发达国家,亚太许多国家的发展很少不受它的影响;日本国土虽小,但经济上有实力,亚洲地区近现代发生的悲剧大多与它有直接关系;中国是世界上人口最多的发展中国家,正在国际政治舞台上发挥着越来越重要的作用。这三个大国之间频繁的互动背景,再加上亚太国家在社会制度、经济水平、文化特性等方面存在的明显差异,致使这一地区的国际关系更多地展示出与其他地区不同的特性,并呈现出十分复杂的局面。它们之间的关系既最大限度地体现了东西方文化的碰撞与融合,也在冲突与合作中形成了亚太地区国际关系发展的基本特征。

在当今经济全球化日益发展的时代,亚太地区国家在国际舞台上所起的作用越来越突出,亚太区域化反映出当代世界经济发展的一个潮流。因此,从历史发展的角度研究这一地区国家之间的互动关系,有助于深入了解亚洲国际体制以及亚太区域化的由来与前景。更为重要的是,中国作为亚太地区的一个大国,不仅在维护该地区和平与稳定上发挥着重要的作用,而且发展与美国、日本等国关系对本国的现代化有着不可估量的价值。所以开展对亚太地区国际关系史的研究,既是这个学科建设的需要,也是为中国制定切实可行的对外战略提供必要的信息资源。

南开大学亚太地区历史研究起步较早。早在1964年经国家高教部批准,南开大学成立了美国史研究室、日本史研究室、拉美史研究室,在老一辈学者的带领下逐渐形成了南开大学世界史学科以研究亚太地区历史为重点的特色和优势。经过30余年的发展,南开大学亚太地区历史研究在综合实力上居于全国领先地位。在我校亚太地区历史研究中,国际关系史是一个重要的研究方向,近些年来,我校教师在亚太地区国际关系史研究上取得很大进展,先后出版了一批比较有分量的专著,如《美国外交政策史》、《“九·一八”事变期间中日外交史研究》、《孙文的革命运动与日本》、《孙中山与日本关系的研究》、《辛亥革命时期中日外交史研究》、《冲突与合作:美国与拉丁美洲关系的历史考察》、《梦想与现实:威尔逊“理想主义”外交研究》、《美国文化与外交》、《日本近代外交史》、《琉球历史研究》、《战后日本国家安全战略》、《东南亚与太平洋国际关系史》、《战后东南亚国际关系》、《加拿大与美国关系史》、《朝鲜战争中的美国与中国》、《输出美国:美国新闻署与美国公众外交》等等。此外他们还在国内外各类刊物上发表了数百篇有关这一研究领域的论文。正是有了上述研究的基础与实力,我校亚太地区史研究得到了国家“211工程”的重点项目资助,不仅购置了必要的研究设施,购买了有关亚太地区国际关系史研究的中外文最新图书,而且资助了一批新的研究课题。这些课题有的已经完成,有的接近完成。可以设想,在不远的将来这批新的研究成果无疑会使我校亚太地区国际关系史研究再上一个新的台阶。

为了反映我校亚太地区国际关系史的研究成果,我们编辑了这部《近现代亚太地区国际关系研究》论文集。论文的作者既有一定研究积累的教授,也有正在成长的青年学者,而且许多论文出自在读的博士生和硕士生之手。我们组织编写这部论文集,坚持百家争鸣的原则,希望参编者在论文中尽量体现出质朴平实、不尚空谈、史论结合的扎实学风。因此,所选论文风格各异,观点多有新

意,在一定程度上反映出我校在亚太地区国际关系史研究上形成的一支老、中、青三代续进的科研队伍的整体面貌。

这部论文集共收集了22篇学术论文,基本内容是以美国、日本、中国三个国家互动为轴心,在历史与现实相结合的基础上探讨了亚太地区主要国家自近代以来政治、经济、文化、外交等关系的演变,力图从全球整体视野中凸现出亚太地区主要国家在交往中留下的历史经验与教训及其对世界格局发展产生的重要影响。论文集所涉及的范围并没有完全涵盖亚太地区国际关系史的内容,只是对其中一些重要问题的探讨,有些问题还需要进一步的研究。所探讨的历史与现实问题也是研究者个人的观点,难免有疏漏之处,欢迎学界批评指正,以求切磋共进。我们的目的只有一个,那就是力求正确地总结历史经验,为当今亚太国家妥善处理相互之间关系及其与世界其他地区的国家关系提供有益的借鉴。

目 录

前言	(1)
试论美国与美洲自由贸易区进程	王晓德(1)
威尔逊“退出国际银行团声明”发表的背景 及其影响	秦 珊(23)
论肯尼迪的“争取进步联盟”	张忆梅(43)
美国政府对华文化关系初探	韩召颖(61)
试论美国“输出民主”的缘由及其困境	张彩梅(86)
加拿大、美国与日本关系初探	杨令侠(101)
试析 NAFTA 以来墨西哥与美国的经济关系	王翠文(124)
试论墨西哥加入 NAFTA 的原因及其影响	王松霞(140)
对日本称霸东亚政策形成的再认识 ——近代东亚国际体制与日本“东亚新 秩序”政策的确立	熊沛彪(159)
战后日本的对台政策(1952~1972 年)	臧佩红(185)
日本对东盟的外交政策(1967~1971 年)	乔林生(202)
日本对中东的“政治大国”外交	李 凡(215)
论魏地拉时期的日阿关系(1976~1981 年)	李巨轲(229)
东亚经济圈:日本与中国	王振锁(242)
冷战后日本国家安全战略走向	米庆余 肖伟(257)
冷战后日本对联合国的外交	连会新(280)

略论东盟建立的政治因素.....	曹卫平(293)
近十年(1989~1999年)中国和欧盟关系论析	李明明(305)
中美苏关于苏军撤军之争	
——战后中国东北接收中的苏军	
问题.....	王永祥 刘道刚(320)
中苏关于战后中国东北“战利品”	
之争.....	王永祥 欧阳云梓(339)
中日华夷思想之比较.....	郭 丽(359)
清末民初直隶省官民东游日本概述.....	孙雪梅(373)

试论美国与美洲自由贸易区进程

王晓德

在美洲发展史上,不管出于何种动机,西半球一体化曾是南北美洲一些政治家所追求的一个目标,但受各种主客观条件的制约只能属于一种不切实际的宏伟“梦想”。美国自独立以来迅速崛起,明显与西半球其他国家区别开来,西半球南部国家的发展无不受到这个北方强邻的影响。对于西半球一体化,美国在历史上曾起过积极的推动作用,但其目的只是出于维护其在该地区的政治、经济、文化霸权考虑,所以很难为拉美国家所接受,往往收效甚微。当全球化和区域化成为国际社会两大发展趋势以来,西半球一体化才开始真正提上议事日程,由“梦想”向现实转化,组建美洲自由贸易区便是其中的一个重要标志。美国是美洲自由贸易区的始作俑者,谈到美洲自由贸易区就不能不谈美国。因此,分析美国与美洲自由贸易区的关系,对我们深刻理解这一进程具有重要的意义。

一、美国提出美洲自由贸易区的理论基础

从美国和拉美国家发生关系开始,美国政府的许多决策人物都把拉美地区视为一个不容西半球之外大国染指的特殊势力范围。这是美国政府制定和执行其拉美政策的一个最基本的出发点。这种政策取向尽管旨在为美国确立在西半球的中心地位服务,但其中也包含着美国与拉美国家具有一种“特殊的关系”。美国需要拉美国家的合作来实现自己特定期期在西半球的利益。这样,尽管

美拉关系始终摆脱不掉根深蒂固的冲突,但出于特定形势的需要,各种形式的合作与冲突交织在一起,构成了美拉关系“特殊”的一个重要内容。因此,美国学术界和政界不乏其人从理论上为这种合作寻找依据。“西半球观念”、“泛美主义”、“西半球联合”等等在历史上就成为对美国拉美政策的辩解。在美国肆无忌惮地干涉拉美地区事务的年代,这些辩解显得非常苍白无力,但却从来没有在美国的外交思想中消失。时至今日,当美国需要拉美国家在经济上合作以实现自己的目标时,这些说教自然又被抬了出来,成为美国提出美洲自由贸易区的理论基础。

“西半球观念”是美国著名学者阿瑟·惠特克提出的。他在表明这一概念时借用了墨西哥外交家路易斯·金塔尼利亚的一段话,即“处在西半球的我们属于一个由邻邦组成的共同体……不仅地理邻近和类似的历史背景使我们联合起来,而且我们在社会组织和世界组织方面具有相同的观念……我们都乘坐在同一条船上,我们被创造出来就是为了生活在一起”^①。这一概念包含着两个基本设想:一是美国和拉美国家同处一个大陆,相同的起源和类似的遭遇把它们密切联系在一起。如美国历史学家乔治·威斯认为,“美国和拉丁美洲实质上具有相同的利益、相同的意识形态和价值观念,因而将在所有重大事务上自然地与融洽地进行合作”^②;二是美国对拉美地区的发展有着义不容辞的责任,这样美国的自身利益自然成为整个西半球的利益。显而易见,“西半球观念”突出了地理因素的作用,强调美国与拉美关系处于一种自然的合作状态。美国著名学者波普·阿特金斯把门罗主义视为“美国政府对西半

① 阿瑟·惠特克:《西半球观念的兴衰》(Arthur P. Whitaker, *The Western Hemisphere Idea: Its Rise and Decline*), 纽约 1954 年版,第 4 页。

② 乔治·威斯:《美国与美洲国家关系:一种当代的评价》(George Wythe, *The United States and Inter-American Relations: A Contemporary Appraisal*), 佛罗里达 1964 年版,第 4 页。

球观念的最完整的表达”^①。

“泛美主义”是19世纪末出现在美拉关系上的一个新术语,其基本含义与“西半球观念”并无二致。它与1889年在美国首都华盛顿召开的第一届美洲国家国际会议密切相关。美国首倡这次会议,其主要目的是,试图通过美洲国家之间的合作,逐渐确立美国在拉美地区经济上的优势,为随后排挤欧洲势力奠定基础。拉美国家响应美国的合作倡议,显然是想借用美国的力量,联合抵制来自欧洲大国的威胁。玻利瓦尔的大陆联合思想在其中起了非常重要的作用。诚如哥伦比亚著名政治家弗朗西斯科·乌鲁蒂亚指出的那样,当第一次美洲国家国际会议召开时,“与会代表承认,指导他们处理相互关系以及与世界上其他国家关系的原则,早就是美洲国家意识的组成部分”^②。美国这时发起泛美运动也正是想利用拉美国家中间一直未减的联合意识,因此,它把泛美主义说成是“新世界人民渴望或趋向在它们之间形成一种合作的纽带,促进南北大陆国家之间得到真正的理解与和睦的密切关系,并且永远共同反对欧洲国家在美洲领土上的优势和影响”^③。这种解释显然混淆了美国提倡的泛美主义与玻利瓦尔的大陆团结思想。历史已经证明,美国只是从“大陆联合”思想中找到了一件实现最终把拉美地区变成自己附庸的有力武器。然而,历史的发展并不总是简单地表现出美国在“泛美主义”的幌子下对拉美地区赤裸裸的干涉,在维护西半球的发展与安全上,泛美主义确实起过一定的作用,美国也会在特

① 理查德·范伯格:《美洲首脑会议进展报告》(Richard E. Feinberg, *Summitry in the Americas: A Progress Report*),美国国际经济研究所1997年4月版,第15页。

② 劳埃德·米查姆:《美国与美洲国家安全 1889~1960》(Lloyd J. Mecham, *The United States and Inter-American Security, 1889~1960*),美国奥斯汀1961年版,第46页。

③ 塞缪尔·英曼:《泛美主义问题》(Samuel G. Inman, *Problems in Pan-Americanism*, 伦敦1926年版,第220页。

定的历史条件下对拉美国家做出某些让步。这实际上也就是美国和拉美国家一直保持在一个地区性国际组织中的主要原因之一。不管是“西半球观念”还是“泛美主义”，抑或是其他类似的说法或概念，美国都从中获得了巨大的利益。这就决定了西半球联合的意识从来都不会从美国决策者的思想中消失。当形势需要时，它必然会对美国与拉美国家的关系发生重要的影响。

当历史的车轮旋转到 20 世纪 90 年代时，世界发生了天翻地覆的变化。受世界格局变化的影响，美国与拉美国家的关系也处在一种深刻的变动之中。美国出于冷战后的战略考虑，首倡美洲自由贸易区，而实现这一目标显然离不开与拉美国家的密切合作。美国还是试图从“西半球观念”中为这种在新形势下的合作寻找依据。这一时期的美国决策者在讲话中处处体现出了这一点。克林顿在许多场合反复强调美拉关系的特殊性。1997 年 5 月 5 日，他在访问墨西哥之前宣称：“美国与拉美国家之间正在形成一种伙伴关系，这种关系不仅以历史、地理位置和文化为基础，而且越来越多地以共同的利益和价值观，以一起为共同的未来作出努力为基础。”副总统戈尔在 1993 年底访问墨西哥时发表演讲说：“我们将试图使正在发生在由民主国家组成的西半球共同体所享有的价值明确化，这是一个日益被商业交换和共同的政治价值联系在一起的共同体。”^①美国贸易代表查伦·巴舍夫斯基 1998 年 10 月 1 日在纽约发表了题目为《联合的西半球》的讲话。她在讲话中尽管没有提到“西半球观念”这一术语，但字里行间无不流露出这种意识。她谈到西半球共同享有的利益时特别强调了地理作用，“西半球国家是我们的邻邦。它们总是我们的邻邦。与我们的邻邦发生最大可能的贸易关系显然符合我们永久的国家利益”。她进而把实现西半球自由贸易追溯到 19 世纪末美国倡导的第一届美洲国际会议，

^① 范伯格：《美洲首脑会议进展报告》，第 2 页。

言下之意,这次西半球国家合作组建美洲自由贸易区是完成过去的未竟之业。这次合作之所以成为可能,除了地理位置和国家利益这两种永久的因素外,还在于冷战结束之后,西半球国家在“价值和思想上的一致性”^①。美国贸易副代表理查德·费希尔1999年1月在强调西半球国家享有的共同理想时指出:“在西半球,自由贸易是合乎逻辑的和合理的。我们是邻邦,我们将总是邻邦。所以,显然我们应使这种最佳的互利贸易关系成为可能。”^②美国商人里克·基恩认为,“我们对拉丁美洲比较乐观,美洲日益成为一个贸易集团,一种自然的吸引力存在于西半球”^③。他这里所说的“自然的吸引力”也就是“西半球观念”所体现出的内容。

“共同的地理位置、共同的理想、共同的价值观”并不能真正反映出美国与拉美国家在冷战后经济合作的本质,其实也不是美国政府启动美洲贸易自由化进程的的决定性因素。然而,美国决策者却把这些诱人的语言作为其政策的解释,无非是想把拉美国家紧紧地拉在以它为中心的一个经济共同体之中,进而实现其在西半球的现实利益。“西半球观念”在新的形势下的新释与历史上一样,完全是服务于美国的利益的。因此,它自然就成为美国政府倡议西半球国家联合起来组建美洲自由贸易区的理论基础。

二、美国倡导美洲自由贸易区的主要因素

从19世纪末叶以来,美国就成为西半球各国可以与之抗衡的霸主。这种地位尽管不时受到挑战,但并没有从根本上给予动摇。

-
- ① 查伦·巴舍夫斯基:《联合的西半球》(Charlene Barshefsky, "The Hemisphere United"),纽约,1998年10月1日。
 - ② 在巴西和美国商业理事会上的讲话(Remarks of Richard W. Fisher, Brazil-U.S. Business Council),华盛顿特区,1999年1月21日。
 - ③ 乔希·马丁:《把美洲看做一个贸易集团》(Josh Martin, "Viewing the Americas as One Trading Bloc")《商业日报》(Journal of Commerce),1998年3月30日。