

童书业 撰

童书业

名家说——
“上古”学术萃编

说

次
瓦

上海古籍出版社



79

名家说

“上古”学术萃编

童书业 撰

分类号 26.32979

著者号 7859

登录号 35040

童书业

说

次
瓦

上海古籍出版社



名家说——“上古”学术萃编

童书业说瓷

童书业 撰

童教英 整理

上海古籍出版社出版

(上海瑞金二路272号)

新华书店 上海发行所发行 商务印书馆 上海印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 7.625 插页 4 字数 160,000

1998年12月第1版 1998年12月第1次印刷

印数: 1—8,000

ISBN 7 - 5325 - 2476 - 0

J·117 定价: 11.90元

1999. 3 12

考古书店

出版说明

这是继“蓬莱阁”丛书之后，本社推出的又一套设计新颖的学术精品丛书。

四十多年来，循着古代文化各领域研究的轨迹，我社不懈地以出版一流学术研究著作作为宗旨，即使承担巨大的经济负荷也在所不惜，终于形成了以“中华学术丛书”为核心的上古社学术著作系列，并成为与“中国古典文学丛书”比肩并峙的品牌图书而饮誉海内外，其价值绝不因年光流逝而减褪。常常地，我们接到各地读者的函电，询问这些精品图书有无再版的可能；也常常地，在书市上，我们见到有人淘拣到已经残损的一册半帙这类著作而喜悦不禁。于是，我们萌生了依据发展着的图书市场的需要，对我社这笔珍贵的累积以各种方式重版或重组的想法，这套丛书就是其中的一组。

考虑到当前青年学子的实际需要与承受能力，这套丛书择取影响尤著而为当今学术界读书界尤其急需的论题组合而成，或选自原来单行者，或节取文集之某一精粹部分，一书一题，说有专诣，人为名家，自成系列，故名之曰“名家说——‘上古’学术萃编”。

虽然，“名家说”的组合形式与“蓬莱阁”不同，然而在学术



源流上，却相承而又互补。如果说“蓬莱阁”着重收录清末民初以降国学宗师大家的开山之作，更多文化学术史的宏观建构；那末“名家说”，则多取三四十年代以来大师及名家们对某一专门领域或专题的潜心研究之作，更多由微观而见宏观，其所吸取的西学的成果，也随时代而有所不同。因此，即使二套丛书中作者有所重合，但品种的择取，仍以丛书各自的宗旨为别。于是由“蓬莱阁”而“名家说”，读者会产生由登堂而入室，探窾而临佳境的感觉，其一以贯之的精神则是文史哲打通，中西学兼融的世纪性学术趋尚，以及那包含着严格的学术规范的鲜明的学术个性。因此建议读者在阅读过程中，不仅应汲取具体的专门知识，而更重要的是要注意其中所内含的思维形态与治学门径。

与“蓬莱阁”丛书相同，本丛书每一种前都冠以一流专家学者的导读性文字，相信同样会得到广大读者的欢迎。

前 言

先严童书业先生，是海内外学术界所熟悉、所爱重的历史学家。浙江鄞县人，1908年出生于安徽芜湖，1968年逝世于山东济南。毕生致力于中国古代史、世界古代史的研究，其古史考辨、史地考证、历史理论，以及绘画、瓷器史等方面的丰硕著述，向为世所瞩目。

1945年，先严至当时上海市立博物馆工作，次年任历史部主任。顺应工作之需，开始瓷器史研究。本书即为集其中国瓷器史研究主要成果之作，由中国瓷器史论丛、散论、书稿评论等三部分组成。

中国的瓷器，有着悠久而璀璨的历史。然而，明代以前，没有论述陶瓷的专书。在漫长的封建时代，“士大夫们只是把瓷器当作骨董来赏玩，偶有记载瓷器的书，也多是些赏玩骨董的杂记。他们缺乏史学的眼光，因此其记载往往根据想象和传闻，绝谈不上科学著作。再加上骨董商的捏造事实，制作伪器，伪说和伪器的传布，更把中国瓷器发展的线索弄混乱了。所以单根据过去的记载和传世的作品，我们是无法正确地、全面地认识中国瓷器发展史的”（引自著者《中国瓷器史概论》）。即使距今不甚遥远、被认为“货真价实”的某些明清著名瓷器，也存在着诸多真伪杂糅、似是而非的问题。比如不见于较早记载，

甚至与较早记载抵牾的所谓“永乐脱胎瓷”；未见考古发现并与原始记载有矛盾的所谓“宣德霁红瓷”；虽较符合原始记载而从瓷器发展史上考察仍存有难解疑点的“成化斗彩瓷”；与原始记载和考古发现有矛盾的“万历五彩瓷”；与原始记载和比较可靠的传世器相矛盾而极精致的“康熙五彩瓷”、“雍正软彩瓷”与“乾隆五彩瓷”等。再如，柴窑、汝窑、定窑、郎窑、年窑、唐窑的创止时间、督造者、瓷器式样等，也都是关系到能否正确把握瓷器发展不同时期特征的具体问题，同样有必要作细致深入的探索研究。先严即凭藉其深厚的史学根柢，缜密的思辨能力，发掘梳理可靠的文献记载，结合考古上的收获，寻出其中舛谬疑误症结所在，并一一置于具体的历史文化环境中辨析考察，从而廓清了一系列被古董商作伪、鉴赏家揣测臆想搅得扑朔迷离的问题，为最终显示中国陶瓷发展的真正轨迹清除了不少障碍。他那严谨科学的态度和方法，及其新见迭出的研究成果不断发表，在学术界引起不小的震动，促进了瓷器史研究的纵深发展。

1949年以后，先严在山东大学教授中国古代史与世界古代史，其研究重心亦移于兹。除于1957年整理旧作出版了《中国瓷器史论丛》，以及为研究中国手工业商业发展史而涉及陶瓷外，无暇顾及瓷器史的进一步研究。至六十年代初，由于众所周知的原因，系统宏观的史学研究有了难以逾越的禁区。于是，在彷徨苦闷中重拾古史考辨与绘画、瓷器史研究旧业。被顾颉刚太先生赞为“对后世有重大影响”的《春秋左传研究》等考辨著作，为画界所重视的《南画研究》等画史研究专著，以及本书第二、三部分中的不少论瓷篇章，就是先严在这段时间写就的。

我在编校整理这部书稿时，重检先严遗存的大量手记与资料，从中发现他当时准备在明清瓷器研究告一段落后，再回过头来把宋瓷研究列为重点。记得先严当年曾不无悲慨地对我说过，世事繁艰，人生苦短，还有许多重要的研究文章，等退休南归再闭门静心写作吧。令人无限惋惜憾怅的是，他未满甲子而早逝，使这一愿望未得实现。他生前搜集的古今论瓷资料，我已编辑完成，原拟附于书后，因限于这套丛书的体例和篇幅，只能等以后有机会时再奉与读者了。

先严谢世已三十周年，今于其生前书斋——怡怡斋中编辑此书，谨志不胜怀念之情。先严遗著之出版，素蒙上海古籍出版社支持帮助，藉此再致谢忱。

童教英

1998年5月于杭州

目 录

前言	1
中国瓷器史论丛	
序言	3
中国瓷器史概论	9
古文献上的越瓷	30
明清时代的青花瓷器	38
清初官窑瓷器史上几个问题的研究	46
(一) “康熙御窑”式样创作者的问题	46
(二) “康熙御窑”式样的问题	54
(三) 所谓“硬彩”、“软彩”的问题	55
(四) “郎窑”所属者的问题	63
(五) “郎窑”式样的问题	71
(六) “年窑”督造者的问题	78
(七) “年窑”式样的问题	85
“唐窑”考	91
(一) “唐窑”督造者生平与“唐窑”起止年限考	91
(二) “唐窑”成就考	105
广东窑的瓷器	122

(一) “石湾窑”瓷器的起源和式样问题·····	123
(二) “潮州窑”瓷器的起源和式样问题·····	132
(三) “广窑”瓷器与“宜均”瓷器的关系问题·····	134
(四) “广窑”瓷器与所谓“仿洋瓷”的关系问题·····	135
略论瓷器花绘的鉴别·····	144
瓷器考证补遗·····	148
(一) 许谨斋诗稿中的“郎窑”史料·····	148
(二) “熊窑”补考——兼论“徐熙始创没骨花卉”说的起源·····	150
(三) 广东窑仿洋瓷说的来源补正·····	153
(四) “唐窑”补正·····	154
散论	
记馆藏汉代陶俑·····	157
从馆藏六朝陶俑说到六朝陶俑的作风·····	161
汉瓷与晋瓷·····	165
“柴窑”问题·····	168
“汝窑”与“官窑”问题·····	169
“定窑”问题·····	171
明瓷重青花·····	173
白瓷与彩瓷的发展·····	174
明清瓷的最大问题在哪里·····	175
明代瓷器史上若干问题的研究·····	177
“永乐窑”研究·····	177
“宣德窑”研究·····	182
“成化窑”研究·····	189
刘源对“康熙御窑”瓷器的贡献·····	192

清代瓷器手工业技术的发展·····	195
旅京札记·····	205
闻见琐识·····	205
与沈从文谈话片断·····	206
与冯先铭谈话片断·····	208
与陈万里谈话片断·····	209
书稿评论	
《饮流斋说瓷》评·····	213
评《景德镇陶瓷史稿》·····	219

中国瓷器史论丛

序 言

《中国瓷器史论丛》，主要是修订我在解放前所写的论文和札记而成，其中只有一部分是最近才由山东大学历史系史学通同学搜集资料写成，而由我修订完功的。因为文章不是一个时候一个人所写，所以各篇文章之间，看法和结论常有些小出入，我复查后，觉得只要是有理由的，尽可以让不同的看法并存，不必要完全改成一致。全书包括七篇论文和一篇补遗，现在先逐篇介绍如下：

（一）《中国瓷器史概论》：这是我根据解放前所写的《中国瓷器史》的导言初稿，大加修订而成；原稿不在手边，是根据记忆重写的。这是一篇概述性的文字，依据近年来考古学和历史学的发现，以及本人的研究，作一个中国瓷器史的概括说明；这可以说是我自己所试创的一个中国瓷器发展史的系统。其中有些新的看法，只是初步的意见，还需要将来的修正和补充。这篇文章力求扼要，但已写得不少。

（二）《古文献上的“越窑”》：这是由一篇旧作修订而成的，由史同学根据我的旧稿修订，再由我本人复核。这篇文字的写作动机，是由于我对于近人解释“越窑”考古资料的说法，有些怀疑，想先把“越窑”的文献史料整理一下，看一看唐宋人心目中的“越窑”瓷器究竟是怎样的（宋代有些人对于“越窑”

瓷器已经不大清楚,如南、北宋间人庄季裕的《鸡肋编》就把“龙泉窑”和吴越的“秘色越窑”弄混了)。本文所搜集的资料,固然其中绝大部分近人已经注意到了,可是他们所引证的文字,多有错误,现在都根据原书一一复对,改正错误,作为一篇“越窑”的文献史料集,以供参考。“越窑”是中国瓷器史上的第一个名窑,也是中国的真正的瓷窑的开始,它的问题很重要,这篇文章虽然没有完全解决问题,可是也提出了些我本人的初步看法。(关于“越窑”的考古资料,近人搜集得已相当完备,不必赘列。)

(三)《明清时代的“青花”瓷器》:“青花”瓷器色调幽雅,花纹清朗,是中国瓷器中一种突出的产品;它和绘画中的水墨画差不多,在世界美术史上是有一定地位的。它是“彩瓷”中一种流行最普遍,而又被人们所爱好的瓷器。我在解放前写了一篇《明代的青花瓷器》,现在由史同学根据我的旧稿修订扩充,由我复核,写成这篇论文。本文所搜集的典型资料大致已完备,这也是主要从文献上研究的。“青花”瓷器的实物,我们见得很多,与文献相印证,还没有很大的出入。我们初步认为:明代的瓷器最主要的就是“青花”,它的产量极大,应用很广,而且作为明代瓷器代表作的“宣德窑”就是以“青花”为首选的。所以这篇文章主要是研究明代的“青花”瓷器。

(四)《清初官窑瓷器史上几个问题的研究》:这是本书中最长的一篇论文,它是集合本人在解放前所写的若干篇有关清初官窑瓷器的论文,加以修订补充而成的。其中对于“雍正官窑”督造者的考证,采用了前上海市立博物馆徐家珍干事的《雍正御窑督造官考》,那篇文章中本来有许多本人的意见,资料则主要是徐君所搜集的。本人对清初的官窑瓷器,比较下过

些考证功夫,根据考证所得的结论,和一般的说法,有若干不同之处。

(五)《“唐窑”考》:这篇文章是最近写的,是本书中其次长的一篇论文,可以说是前一篇文章的续篇。解放前我得不到有关“唐窑”的督造人唐英的主要史料,所以虽然考证了康熙、雍正年间的官窑瓷器,而对于“乾隆窑”则不敢着手。最近才从北京借得一些唐英的史料,就由我提出初步的意见,由史同学根据我的指示搜集材料,补充意见,写成这一篇;写成后也经过我的修订。这篇文字主要是考证唐英生卒年月、督窑年代和“唐窑”的重要成就,文中的某些结论还是初步的意见,如“唐窑”对于“窑变”瓷器的发展等,还需要进一步研究。这一篇文章和上一篇文章合起来,大致已考证了清代全盛时期的官窑瓷器。康、雍、乾三朝的官窑瓷器,代表旧中国瓷器工艺发展的最高潮,关于这部分瓷器史的问题确实不少,现在还不能全部解决;但是有些比较重要的问题,却已获得解决,例如“郎窑”的所属者和这种瓷器的特征,雍正年间官窑的督造者和“年窑”的特征,以及唐英和“唐窑”的年代、“唐窑”的主要特征等问题,可以说是已经得到解决了。又如“古月轩”瓷器的问题,近人也有不少的考证,这个问题已经解决,所以本书就不加以讨论。

(六)《“广东窑”的瓷器》:这也是根据解放前的旧文和旧札记修订补充而成的,新加进去的材料比较多,有些结论已改变了。自从近来考古上发现了广东的古“青瓷”,本文的主要结论可以说是已经站住了,但是有些枝节问题,还不曾获得解决,需要继续研究。广东的瓷器在中国瓷器史上是有相当地位的,过去人对于它注意不够,近人逐渐注意它了,但还只注意

到古代的“青瓷”，对于“石湾窑”、“潮州窑”等的注意，还很不够。本文提出了若干看法，有些自然还是初步的假定。本文曾在《山东大学学报》上发表过，现在暂不加改动，因为要修改它，还需要继续搜集大量的资料。

(七)《略论瓷器花绘的鉴别》：这本是一篇旧札记(也已发表过)，现在略经我和史同学的修订。这篇文章主要是介绍瓷器上所画花纹的鉴别方法，叙述得很简略，只可以作一篇参考资料看。将来我还想写一篇有关这方面的详细论文，由于手头缺乏资料，最近还不能办到。

(八)《瓷器考证补遗》：这是在上述的论文写成后补写的。因为近来我又陆续搜集到些考证瓷器史的资料，补入前文有些困难，为方便计，就写了这篇补遗。

这部论文集，在表面上看来，好像没有什么系统，但它实在是本人写作《中国瓷器史》过程中所已发现的问题的说明。本人从一九四六年起开始研究中国瓷器史(当时担任着前上海市立博物馆历史部主任)，到一九四八年，就有志编写《中国瓷器史》，曾与徐家珍君合作，编写初稿，直到上海解放时，还只写了一小部分，但提纲和草底已经有了。解放后也继续写了些，但始终不曾完成。一九五三年，本人在山东大学历史系开始准备“中国手工业商业史”专门化课，重理瓷器史的旧业，继续搜集瓷器史资料。经过考虑，觉得《中国瓷器史》目前还无法写成，因为资料的搜集还需要很大的时间。现在只准备在明年写出一册通俗性的《中国的瓷器》。此后拟将瓷器史的研究工作并入手工业商业史的研究工作中，这样比较容易集中精力，以争取获得成绩。目前先将这部论文集贡献给学术界，希望专家批评指正！因为这部书主要是修订解放前旧稿而成的，所以