

世纪之交的 国际关系



徐以骅主 编

蒋昌建副主编

上海远东出版社

世纪之交的国际关系

主 编 徐以骅

副 主 编 蒋昌建

上海遠東出版社

世纪之交的国际关系

编 著 / 徐以骅

副 主 编 / 蒋昌建

责任编辑 / 金 水

装帧设计 / 戚亮轩

版式设计 / 李如琬

责任制作 / 晏恒全

责任校对 / 吴明泉

出 版 / 上海远东出版社

(200336) 中国上海市仙霞路 357 号

<http://www.ydbook.com>

发 行 / 新华书店上海发行所

上海远东出版社

排 版 / 上海希望电脑排印中心

印 刷 / 商务印书馆上海印刷股份有限公司

装 订 / 上海望新印刷厂

版 次 / 2001 年 9 月第 1 版

印 次 / 2001 年 9 月第 1 次印刷

开 本 / 850 × 1168 1/32

字 数 / 207 千字

印 张 / 9

印 数 / 1 - 2100

ISBN 7 - 80661 - 359 - 5

D·4 定价: 14.80 元

图书在版编目(CIP)数据

世纪之交的国际关系/徐以骅主编. —上海: 上海远东出版社, 2001

ISBN 7 - 80661 - 359 - 5

I . 世... II . 徐... III . 国际关系-研究
IV . D81

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 044131 号

本书获得复旦大学国际关系与公共事务院学术著作出版资助

NAF36/2

序 言 一

复旦大学国际政治系是 1964 年国家首批建立的国际政治系之一。我系的国际关系学科在 1988 年经国家教委批准列为首批全国高等院校重点学科,1997 年被批准列入国家“211 工程”重点学科建设项目。总体上看,我系的发展在国内一直处于领先水平,社会评价较高,在国内外有较大影响。但是,与此同时,也应当清醒地看到,我系在科研、教学和对外交流方面还存在着一系列的不足。在 21 世纪刚刚来临的时候,学校发起了加强学科建设的三年行动计划,我系的国际关系学科又被确定为学校的重点建设项目。这对我们来说既是一种新的动力,又是一种新的鞭策。

出版“复旦国际政治研究”丛书,即是我们未来三年中加强学科建设计划的一个重要组成部分。我们试图以此来推动科研、教学和对外交流,达到同时出成果和出人才的目的。现在,在复旦大学国际关系和公共事务学院领导的热情支持下,经过全系同仁的通力合作,由徐以骅博士和蒋昌建博士主编的论文集《世纪之交的国际关系》作为该丛书的第一本即将问世,我们为此感到由衷的欣慰和喜悦。一方面,它标志着我们在出版丛书的道路上已经迈出了重要的第一步。另一方面,它实现了我们多年的一个愿望,即将我系师生的科研成果集中和定期地加以发表。

该论文集所收的文章主要都是在过去一年中所写,反映了

我系的主要研究特色：第一，作为政治科学领域的研究者，我们关注当前面临的重大学术和政策课题；第二，我们强调对有关理论、历史和现实问题的综合研究；第三，多年来，我们已经形成了自己的若干重点研究方向，但是同时又积极鼓励和支持富有特色的个人研究。该论文集的作者既有肩负重任的中年学者，又有风华正茂的年轻博士，还有前程灿烂的学生。因此，它不仅从一个层面反映了我们的现有水准，而且预示了我们事业的美好未来。

当然，由于“上马”比较仓促，这本论文集也反映出一些问题，例如：整个文集的主题还不够明确和集中，向各位同仁提供的构思和写作时间过于紧迫，对学生论文的遴选也缺乏缜密的布置。这些都是需要我们以后加以改善的。我们也有决心在今后将工作做得更好。

尽管有流于俗套之嫌，一些发自内心的话仍然要说：能够在短短的几个月中就完成该论文集的出版工作，这首先要感谢我系教师和研究生的热情支持。为了及时拿出稿件，他们中的许多人搁下了手头的项目，放弃了春节的休息。其次，要感谢两位主编、何佩群副教授以及其他一些同仁为编辑和出版所作的努力。最后，我们应当特别感谢上海远东出版社，因为正是他们的卓识和大度才使我们的希望得以迅速实现。

复旦大学国际政治系主任

朱明权

序 言 二

受国际政治系全系同仁的委托,我们不揣浅陋,担当起本书的编辑任务。本书所收入的文章,除极少部分已在其他期刊发表^①之外,绝大多数是本系教员和少数研究生的新作。实际上可供我们选择的本系师生的新作,远远不止本书所收入的15篇。

在编辑之余,我们最大的感受就是本书既反映又不能反映本系的研究现状与水准。就前者而言,本书把所收入的论文分为:(1)经济全球化与国际关系;(2)美、欧政治与国际关系;(3)亚太政治与国际关系。这三个部分的划分,虽然可能有点随意,但基本上涵盖了本系教员所涉足的研究领域。比较重大的遗漏是本系对中国对外政策所做的多方面研究,这只能见之于本系师生的其他出版物。

就后者而言,我们不得不说本书挂一漏万,仅仅是本系所开展研究工作的一个不甚完整的缩影。本系对传统国际关系理论尤其对国际热点问题如国际安全、大国战略、中美关系等的研究,在本书中只有一鳞半爪的反映;本系对非传统研究课题如性别、种族、宗教、文化等问题的关注,在本书中只有浮光掠影的涉及;本系近年来所倡导的跨学科和实地研究,在本书中尚付阙如。

^① 其中倪世雄《西方国际关系理论的新发展》一文曾刊于《复旦学报》1999年第1期;任晓《亚洲金融危机与文化解释的贫困》一文曾刊于《太平洋学报》2000年第3期。

虽然本书不能较全面地反映本系研究工作的全貌,然而我们也承认在国际政治领域,本系的工作与国际研究水准及国内同行的某些研究相比,尚有较大的差距。1941年美国《时代》和《生活》杂志的创办人卢斯曾将上一世纪称为“美国世纪”,^①公然为美国争取20世纪的“冠名权”。在新旧世纪之交这当然又在学界引起争议,^②有人就将“美国世纪”的说法称之为20世纪美国历史诠释的“新神话”^③。无论人们对此种说法持何种疑义,就国际政治研究而言美国确实居于无可争议的主导地位,国

① “美国世纪”的提法最初见于卢斯在美国各地所作的一系列演讲,后集中体现于1941年2月他为旗下《生活》杂志所撰写的社论。在该社论中卢斯称“美国世纪”是“美国在世界上作为支配性强国的第一个世纪”。

② 比如美国《外交史》(Diplomatic History)季刊在其1999年春季和夏季号特辟“圆桌专栏”,邀请各界知名学者专家对卢斯的“美国世纪论”展开讨论。其实像“世纪之交”、“世纪末”、“新千禧年”之类的称呼或时间概念也源出西方或基督教传统,正如柯文(Paul A. Cohen)所指出的那样,它们在世界上其他地区甚至在西方不同地区“并不具同等的影响力”。柯氏认为,尽管辛亥革命后中国正式采用格里高里阳历,但直到现在中国人仍生活在李欧梵教授所说的阴阳历法交错的“双重时间”里。西方的阳历被当作中国参与现代世界秩序的实际和象征性工具,但对绝大多数中国人来说,西方所理解的那种基于格里高里历法的基督教末世联想和观念,其实并不存在。见柯文:《时间、文化与基督教末世论:公元2000年在西方和世界各地》(Paul A. Cohen, “Time, Culture and Christian Eschatology: The Year 2000 in the West and the World”),载《美国历史评论》(American Historical Review)(1999年12月),1615—1628页。

③ 唐纳德·W·怀特:《美国世纪:美国作为世界大国的兴衰》(Donald W. White, The American Century, the Rise & Decline of the United States as a World Power),耶鲁大学出版社1996年,8—12页。怀特将二次大战期间美国副总统亨利·华莱士(Henry Wallace)在1942年提出的“普通人世纪”(the Century of Common Men)同样列为“新神话”,而“天定命运”、“社会达尔文主义”和“经济决定论”则是与“新神话”相对的解释美国历史的“老神话”。

内有的学者便把此现象称为“国际政治学的美国重心”^①。

实际上美国乃至西方在“地缘学术”上的此种中心地位或在研究范式上的支配性,在各个学科领域均有不同程度的表现。美国的中国历史学者柯文(Paul A. Cohen)1997年4月8日在英国艾伯丁大学(the University of Aberdeen)召开的英国汉学家理雅各(James Legge)逝世百年纪念会上发表的“20世纪后期的中西知识交流”(Knowledge Flows between China and the West in the Late Twentieth Century)一文中,指出在近代史上中西传统的知识交流模式是所谓西方主要的兴趣在研究中国,而中国主要关心的是向西方学习(the West has mainly interested in learning about China, while China has mainly been concerned with learning from the West)。到20世纪的后期,此种知识交流的不平等或不对称不仅没有减少,反而变本加厉。照柯文的说法,中国不仅要向西方学习,而且要向西方学习中学(China learning from the West about China)。^②

柯氏将此种知识交流的不平等现象归之于以下几点原因:

- (1) 由经济困难所造成的图书资料的匮乏,或长期出国研究的困难;
- (2) 语言问题所造成的交流障碍,优秀中文著述不为人知;

① 王逸舟:《试析国际政治学的美国重心》,载《美国研究》1998年第1期,57—58页。王逸舟认为,美国国际政治研究的发达有若干制度因素,如学界与政界关系密切;形形色色基金会推波助澜的重要作用;美国大学强大的实力和优越的研究条件,以及世界各地人才的流入等。除此以外,我们似乎还应重视历史文化因素。国际政治学作为应用性较强的学科,在奉行实用主义的美国当然可能大行其道,而在历史、哲学、神学等人文研究领域,较之西方其他主要国家美国的优势并不明显,甚至全无优势。

② 柯氏在其文章中征引了江苏人民出版社出版的《海外中国研究》丛书序言中下面一段话:“50年代以来,在中国越来越封闭的同时,世界的中国研究却有了丰富的成果,以致使我们今天必须放眼海外去认识世界,还需要放眼海外来重新认识中国的过去、现在和未来。因此,不仅要向国内读者译译海外的西学,也要系统地输入海外的中学。”

(3) 中国近代的半殖民地地位,决定中国并未像印度或越南等前殖民地国家那样拥有完全使用宗主国语言的知识精英。跨语境的研究如越南学者的德国研究,或印度学者的法国研究,同样不会被西方重视;(4) 西方顽固不化的优越感。日本学者对西方研究有充分的条件和实绩,但对西方的本土研究仍无任何影响。

柯氏的说法也许有点夸张,他所列举的中西知识交流单向化的原因还可以加以探讨或补充,比如学术研究的严重不规范,但他对中西知识交流的整体描述基本上还是言之有据的。在国际政治等非传统学科,中西之间的具体差距就更加显著。应该看到,近年来国内的国际关系和国际政治学界在翻译、介绍、传播、评介西方尤其是美国的有关研究成果方面,投入了极大精力,在相当的程度上提高了本国把握和参与国际学术对话的能力并缩小了中西在相关领域的认知差距。然而与此同时,这一单向化交流过程也极易产生在分析研究有关问题上的西方观或欧美观,并导致本国观的流失。美式的概念和术语,经常被搬来作为我们解读分析国际问题的通用工具。因此在国际政治研究中对欧美符号做处境化整理,确认和发展本国观,发掘国际关系研究的本土资源,提高本国语言对国际政治现象的解读和描述能力,都是摆在我们国际问题学者面前的迫切任务。尽管本书有意在这些方面作出努力,但我们无疑还有很长的路要走。

本书作为《复旦国际政治研究》丛书的第一册,对以后各册的出版,有投石问路的作用,切望方家同行示教,以便我们改进工作。由于收稿和编辑时间仓促以及经验不足,本书如有错谬,敬请读者见谅。

徐以骅 蒋昌建

2001年3月12日

目 录

序言一.....	1
序言二.....	3
经济全球化与国际关系.....	1
西方国际关系理论的新发展	
——学派、论战、理论/倪世雄	3
经济全球化的极化效应与世界格局的和平转移/俞正梁 ...	18
依附论与新马克思主义/樊勇明	26
循环反复·势力均衡·制度合作	
——国际体系的三大历史景观/陈玉刚	41
新制度主义与旧制度主义	
——国际政治生活中的制度因素/苏长和	66
国际环境保护机制效用分析/薄 燕	93
国际关系中的女性主义观点/何佩群	116
美、欧政治与国际关系	129

“雅尔塔理想”、威尔逊主义和合作安全论	
——对美国安全战略的再思考/朱明权 俞沂暄	131
美国为什么总是觉得自己不安全	
——对威胁观的个案分析/朱明权	160
朝鲜战争与中美间的竞赛规则/沈奕斐	181
欧洲联盟的环境政策及其决策机制/陈志敏	191
欧洲一体化与德国联邦制的更新:	
各州在欧洲事务中的新角色/陈志敏	204
亚太政治与国际关系	215
冷战后亚太国际关系的几个特点/颜声毅	217
建立东亚地区多边安全框架的可能与困难/臧志军	228
冷战后日本的“多边安全保障战略”/包霞琴	242
亚洲金融危机与文化解释的贫困/任 晓	254

FUDAN INTERNATIONAL POLITICS STUDIES

—International Relations at the Turn of the Century—

CONTENTS

PREFACE I

PREFACE II

PART I: GLOBALIZATION AND INTERNATIONAL RELATIONS

New Developments of Western International Relations Theory

—Schools, Debates and Theories/by Ni Shixiong

The Polarizing Effect of Economic Globalization and the Peaceful
Transition of World Structure/by Yu Zhengliang

Dependence Theory and Neo-Marxism/by Fan Yongming

Shifting in Cycles, Balance of Power and Institutional Cooperation

—Three Grand Historical Scenarios of International System/by

Chen Yugang

Democratization of International Relations and Changing World
Orders/by Tang Xianxing

The New and the Old Institutionalism: Institutional Factors in
International Political Life/by Su Changhe

An Analysis of the Effects of International Environment Protection
Mechanism/by Bo Yan

PART 2: POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS IN
THE US AND EUROPE

“Yalta Ideal,” Wilsonism and Cooperative Security

—Rethinking US Security Strategy/by Zhu Mingquan and Yu

Yixuan

Why Does America Always Feel Insecure?

—A Case Study on Perception of Threats/by Zhu Mingquan

The Korean War and the Rules of the Game between China and

America/by Shen Yifei

European Union's Environmental policy and Its Making/by Chen Zhimin

European Integration and the Reinvention of German Federation:
The New Role of the Länder in EU Affairs/by Chen Zhimin

PART 3: POLITICS AND INTERNATIONAL RELATIONS IN ASIAN AND PACIFIC REGIONS

The Main Features of International Relations in Asian and Pacific
Regions after the Cold War/by Yan Shengyi

The Possibilities and Difficulties of Establishing a Multi-bilateral
Security Framework in East Asia/by Zhang Zhijun

Japan's Strategy of Multi-bilateral Security after the Cold War/by
Bao Xiaqin

Asian Financial Crises and the Poverty of Cultural Theories/by
Ren Xiao

PART 4: SOCIETY, CULTURE AND HISTORY

The Missionary Theories and Practices of Jonathan Edwards/by
Xu Yihua

Feminist Perspectives of International Relations/by He Peiqun

Conception as A Deterrent Force as Shown in the Korean War/by
Wu Chunsi

Institutional Change: A View from Historical Materialism/by
Jiang Changjian

经济全球化与

国际关系



西方国际关系理论的新发展

——学派、论战、理论

倪世雄

如果说国际关系理论的第一次论战(现实主义与理想主义)是两次世界大战和冷战前期的历史产物,第二次论战(传统主义与科学行为主义)是冷战后期的历史产物的话,那么,目前仍在继续的第三次论战(新现实主义与新自由主义),既反映了一种“历史的终结”——冷战的结束,也折射出另一种“历史的开端”——冷战后时代的到来。在世界从冷战结束到冷战后的历史性转变过程中,国际关系理论领域充满着反思、修正、探索和争论。从某种意义上来说,“国际关系理论目前正处在一个极其不确定的阶段,这使它面临着更多的挑战。”^①研究西方国际关系理论的新发展,对于我们准确理解和掌握当代西方国际关系理论无疑具有重要的意义。

一、新现实主义的兴起

英国学者马戈特·赖特在 1980 年代初指出:“国际关系理论

^① James Dougherty & Robert Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comprehensive Survey* (Fourth Edition), p.5.