

[苏] 伊·伊·安东诺维奇 著

美国

社会学

商务印书馆

美国社会学

[苏] 伊·伊·安东诺维奇 著

范国恩 张鸿志 译

图书馆
1982年8月

И. И. Антонович
СОЦИОЛОГИЯ США

Издательство Белорусского Государственного
Университета им В. И. Ленин, Минск 1976.

美国社会学

〔苏〕伊·伊·安东诺维奇 著
范国恩 张鸿志 译

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

统一书号: 3017·302

1981 年 9 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1981 年 9 月北京第 1 次印刷

字数 224 千

印数 1—6,900 册

印张 9 1/2

定价: 1.20 元

出版说明

社会学著作的出版在我国已中断多年。为了适应当前各高等院校正在恢复的社会学教学和研究工作的需要，我馆将有选择地陆续出版一些这方面的著作。这次出版的《美国社会学》是其中的一种。

本书系苏联伊万·安东诺维奇所著，1976年由白俄罗斯国立大学出版社出版。作者在书中搜集了大量材料，介绍了美国社会学于本世纪初形成和发展的历史，探讨了它所研究的各个科目——科学社会学、家庭社会学、教育社会学、宗教社会学、政治社会学和法律社会学等。书中还特别论述了美国社会学者提出的“社会一体化”、“符号相互作用”等各种学说，以及他们研究社会问题的方法。尽管书中存在某些不足之处，但它对于了解当今美国的社会学有一定参考价值。

目 录

序言	1
第一章 美国资产阶级社会学的一般特征	10
课题和倾向	10
各学派社会学研究的阶级方针	26
职能分析——美国社会学的主要方法	51
第二章 社会体系和社会机构的理论	66
个人与社会环境	66
社会一体化学说	85
符号相互作用学说	101
科学社会学	119
家庭与亲属	132
第三章 社会过程——社会学的研究对象	145
教育社会学	145
宗教社会学	156
政治社会学	169
法律社会学	177
第四章 社会环境和社会监督	189
社会政策和社会规划——社会监督的工具	189
反文化和亚文化——社会环境的现象	200
种族相互关系和种族冲突——社会监督的对象	215
第五章 社会变迁学说	227
社会本质的研究——一般社会学的社会理论基础	227
社会变迁的观念	242
社会层化和社会流动	252
参考书目	269

序 言

美国资产阶级社会学，作为一门独立的科学形成于二十世纪初。它的形成适值美国社会经历着重大的变化，因而它是回答美国社会的经济、社会和文化发展进程所提出的各种问题的尝试。美国资产阶级社会学从它产生那天起就是阶级的科学。在本世纪三十年代以后，对这门科学的需要尤为迫切，因为这时美国的许多社会问题已经具有长期的、不可调和的矛盾性质。

在美国社会学发展的初期，它的代表者力图把欧洲的社会学“美国化”。这不过是美国引进资本主义社会关系和资产阶级意识形态整个过程的一部分，欧洲的移民则充当了引进的主体。卡·马克思和弗·恩格斯早在1889年在《共产党宣言》俄文第二版序言中就对这个移植过程做出了评价：“正是欧洲移民，使北美能够进行大规模的农业生产，这种农业生产的竞争震撼着欧洲大小土地所有制的根基。此外，这种移民还使美国能够以巨大的力量和规模开发其丰富的工业资源，以至于很快就会摧毁西欧特别是英国迄今为止的工业垄断地位”[1, 325]*。

把欧洲社会学“美国化”的发起人有Ф.Г. 希丁格斯，Л.Ф. 沃德，А.У. 斯莫尔，У.Г. 萨姆纳等人。这些人一般都是从实际活动领域步入社会学界的。他们所抱的宗旨就是把社会学变成应付资本主义实际政策的日常任务的手段。他们的活动在三十年代由洛克菲勒基金会主席乔治·文森特和查尔斯·戈特恩·库里两人继

* 方括号内的第一个数字表示引文出处在书后《参考书目》的编号，第二个数字表示引文所在的页码。下同。——译者

承下来,这两人当时研究成年人和幼儿发展、个人与社会的关系、人在具体社会环境中的行为等问题,奠定了社会心理学的基础。

与此同时,研究个别民族的文化 and 人种历史特点的工作也开始加紧进行,这项研究工作的创始人是爱德华·A. 罗斯。研究文化人类学问题,对二十世纪初的美国具有重要意义,因为这正是许多民族的移民从世界各地向美洲大陆移居的最活跃的时期,他们带来了本民族和本国历史、文化和种族的特点。同时,一批社会学者着手研究社会生活中个别机构——家庭(乔治·霍华德),社会形态(弗朗克·V. 布莱克默)等问题。

在二十世纪前二十五年,由于上述研究人员和其他研究人员在使欧洲社会学思想适应美国特殊条件方面所做的努力,美国社会学走上了自己的发展道路,这条道路尽管跟欧洲资产阶级社会学各个学派和流派有着共同之处,但也有自己独特的地方。其中最主要的一点就是制度化。

如果从历史角度来考察美国资产阶级社会学,我们发现它并不是一部研究社会问题的社会科学发展史,不是一部社会思想史和哲学史,而是一部创立于1905—1906年的美国社会学协会的活动史,一部将近2千个社会学高等院校、科系的社会研究工作发展史,一部设在各大公司、工业财团、政府机关和部门的数以百计的社会学中心的活动史。

美国社会学家完全遵循美国资产阶级的实用主义和功利主义方针,精心培植和发展的仅是那些可望在资产阶级社会机构的实际活动中很快就得到应用的观念。尽管社会学理论的发展在初期也很受重视,但是实用主义方针始终占主导地位,而且有一个时期,大约四、五十年代末,实用主义趋向窒息了理论。

值得注意的是,尽管美国社会学最初是作为一门科学学科出现,并且主要在高等院校对它进行研究,但是它却具有这种应用的

性质。直至今天美国社会学协会的大多数会员仍然是从事教学活动的人士。美国的社会学教学，一开始就办成了实用科学教学。数以千计的大学生听讲社会学课，与其说是为了研究社会学的基本理论原理，不如说是为了研究社会学在美国许多机关的应用。这些机关所关心的是各界居民的民意、性格、生活方式、习惯、消磨闲暇时间的方式等等。资产阶级就利用这些研究所得出的结论来制定日常政策。

社会学由于它起着资产阶级政策的科学工具的这种作用，使它得到统治集团的正式赞助，并在资产阶级和小资产阶级各阶层的眼里获得一定的威信。现在美国平均每年有将近 50 万人接受社会学专业训练，其中每年有 10,000 人获得学位[2,12—13]。

美国官方对社会学的兴趣甚至可以说与日俱增。如果说本世纪初，沃德、萨姆纳、希丁格斯、斯莫尔等美国社会学者的著作每版不过只印 500 至 1,000 册，那么现在一本社会学普及课本要印几万册。如果说本世纪初，社会学课程在美国大学里所占时间不超过几十个学时，那么现在要想学成社会学这门专业非得听完上百种专业课不可。威斯康星州立大学的社会学者 J. 麦克科米克为大学生开列的社会学必修课程竟达 200 多个专业科目。另一位社会学者 J. J. 伯纳德总结二十世纪上半叶美国社会学的发展时指出，全美国在五十年代共举办了 3,500 次社会学讲座。而现在，据雷蒙和卢比·肯尼迪统计，美国 607 所大学共开办有 5,541 个社会学讲座[2,13—14]。

多年来，全国开展一种运动：以教育公众信任社会学的结论；给最新的社会学出版物大做广告；利用大众传播工具介绍社会学研究成果；在定期刊物上经常刊登著名社会学家对新闻记者发表的谈话。

美国每年出版的社会学书籍约占社会科学书籍总数的三分之

一，在数量上超过了经济学方面的书籍。但是数量上的增长绝对说明不了社会学情报的质量改进。第二次世界大战后美国出版的大多数大部头的社会学著作所继续发挥的课题和所使用的方法论，都基本上形成于本世纪前三十年，即西欧社会学加紧“美国化”的时期。所谓“美国化”就是按照美国的条件来解释和发展欧洲资产阶级社会学的思想理论遗产。社会学成了统治阶级全力提倡研究和发展的系列科学的重要组成部分。社会学的研究大纲被纳入美国科学进步促进会的学术规划。

集中在美国各大科学文化中心，就业于高等学校、科研机关、私营公司和康采恩、政府机关的庞大的社会学者队伍在精神上受命于一个统一的中心——美国社会学协会，这个协会不仅仅是一个协调社会学全部研究工作的机关，而且是一个集中了思想理论问题和世界观问题方面的权威的机关。协会的领导人都是在政界和实业界有关系和势力的老练的政治家。

美国社会学协会由一些科股组成，这些科股掌管着个别的社会学科目——普通社会学、社会学理论、社会研究方法论，以及名目繁杂的具体的社会学研究，如家庭和社会机构、社会病理学、种族和人种分类、城市和乡村、人口增长、工业社会学、教育社会学、社会心理学等等。每年出版有数百种书（既有个人专著，也有集体著作）阐述这些问题，还不算数以千计的报刊文章。这些出版物受到美国社会学协会官员们时时刻刻的监视。这是一种非官方的监督，一种无形的但是非常有效的书刊检查制度。协会在法律上无权限制一本宣扬违背官方路线的观点的书出版，但它可以对这本书置之不理。在美国书籍市场商业化的条件下，图书和其他出版物的发行在很大程度上取决于广告，因此这种置之不理比直接禁止更糟，因为这等于宣判这本书将被白白地积压在仓库里。美国读者习惯于购买被大做广告的书。

美国尽管大量出版涉及社会学各个领域的书籍，但是对社会现实提供客观情况的富有独到见解的著述却很罕见。美国出版的社会学问题方面的书籍大多数都带有单调、划一的烙印。它们玩弄时髦的概念，追求表面的新颖，其实同分析社会现实问题、同在分析事实材料的基础上进行概括的思想理论推理，相距何止十万八千里。美国的社会学著述大多数具有局限性、实用性。总的说来，社会研究发展势头很猛，研究课题数量增加，对范围越来越广的问题做过肤浅分析，提出问题，但不解决问题。人们不是对事实和现象做出评价，而是对抽象的伦理道德问题夸夸其谈，用社会悲观主义的论调描述未来不着边际的课题。

早在 1933 年，在当时的美国社会学会主任 J. J. 伯纳德领导下，曾编写了一份名为《社会学的领域和方法》的索引，列举了美国从事研究的将近 40 个社会学科目。其中最主要的科目如下：历史社会学、生物社会学、人口统计学、社会地理学、人类生态学、城乡社会学、文化社会学、教育社会学、法律社会学、宗教社会学、家庭社会学、社会组织、社会监督、社会活动、社会统计等。其中有一些科目（如城乡社会学、文化社会学、宗教社会学、家庭社会学、法律社会学等）得到极其广泛的发展，另一些科目（如人口统计学、人类生态学）直到现在才开始有所发展，还有一些（社会人口统计学）始终没有多大发展。

美国社会学者 E. B. 莱特，在美国流行的《社会学教科书》（3, 7—15）中，试图把美国社会学者研究的全部问题划分为 20 几个门类。他给伯纳德的分类补充了优生学、集体舆论和社会舆论等社会学科目。根据他的意见，下述社会现象和社会客体都可以成为社会学的研究对象：社会学的本质和过程、社会的本质、人的生命的生物学基础、地理环境、人口增长、人类生态学、种族隔离和阶级构成、群体和群体生活、人类共同体、共同体和社会、人性、个

性的发展、作为个性的个体、社会相互作用、竞争和社会分配、社会冲突和地位的确定、调节和社会均势、同化和道义一致、文化、种族、社会组织和机构、习惯和社会习俗、制度化的监督、社会变迁和迷失方向、个性的解体、集体行为和社会改组。

这种分类趋向至今还在一定程度上保留着。差别就在于使用术语方面，而且出现将上述总的分类进一步划细的过程。根据我们的看法，构成美国现代资产阶级社会学的问题和课题可以分为6个大类：社会研究方法、社会体系以及社会体系相互作用理论、社会过程社会学、机构社会学、社会环境和社会监督社会学、社会变迁学说。这种划分法，并不是出于社会学必不可少的分类学的客观需要，它只是系统地概括了美国社会学者经常为自己规定的一些选题方针。

美国社会学著述是如此庞杂，要想将它研究的课题加以系统化，是很困难的。美国社会学者自己对社会学对象也是加以随意解释，对所采用的体系也不愿意去下功夫论证。他们一些人[4]研究方法问题、人口问题、社会机构(包括整个社会结构、经济机构、家庭等)、社会调解和社会监督形式、宗教和道德社会学。另一些人[可参见5;6]从历史角度考察社会学所研究的问题，认为必须突出社会学作为意识形态的作用，反映人在社会中的地位、个人和社会的相互关系、在社会整体范围内个人和社会相互作用的特征。第三种人[7;8]建议规定社会学只研究文化、准则、作用、社会环境和社会结构等问题。第四种人[9;10]认为必须研究种族和文化问题、集体和个体的行为问题。第五种人[11;12]从个人价值趋向的意义来考察社会学概念的结构。与此同时，社会学作者有时偏离他们自己采纳的结构，在同一部研究著作中提出互不相容的结构体系。

几乎整个二十世纪上半叶，美国社会学的特点是它执意要使

欧洲资产阶级社会学“美国化”。这个事实意味着，长期以来，美国社会思想不仅完全在欧洲资产阶级社会思想的影响下，并且始终在那些大多数从欧洲移居美国的研究人员的推动下才得到发展，这些研究人员有的是在两次世界大战期间来美国的，有的是在第二次世界大战之后当美国在欧洲资本主义国家大批“收买智囊”时迁居美国的。这种情况迫使彼蒂利姆·索罗金当年指出，根据社会学观点（指资产阶级社会学。——本书作者），“任何关于美国文化和欧洲文化差别的说法都是完全错误的”[13, 1—2]。

我们之所以赞同这种论断，并不仅因为从本杰明·富兰克林时代直到今天美国的科学和文化都是在同西欧的科学和文化相互影响和密切接触的情况下发展的，而主要是因为美国的资本主义就其基本特征来说，是和西欧沿着同一方向发展的。如果说美国资产阶级贯彻其社会政策的时候，在一般问题上完全满足于西欧社会哲学的话，那么在遇到美国现实所固有的一系列特殊的和具体的现象时，它不得不火速制定新的方针。因此社会学的“美国化”首先表现在开列一系列对美国国内情况有用的社会政策处方。开这类处方，是对美国社会学者提出的长期的社会订单。这项任务在当前，由于美帝国主义越来越需要一套完善的社会辩护术，就显得尤其迫切了。

总的说来，欧洲对美国社会学的影响可以用两种彼此矛盾的作用方式加以表述。一种倾向是创立专门研究具体的、个别问题的社会科学，另一种倾向是把社会研究的各个方面综合为一般社会理论。整个欧洲资产阶级社会学思想，从 O. 孔德到 Э. 杜克海姆、Г. 吉美尔、M. 韦伯、Ф. 滕尼斯、K. 曼海姆、Л. 冯维杰，主要扎根于各个大学，并成为学术界的财富。至于在美国社会生活各个领域从事实际工作的社会学者大军，是有可能掌握全部理论知识的，他们不得不独立地为迫在眉睫的问题寻求迅速的答案。他

们发明的是局部性的处方，这种处方只在狭隘的社会情势范围内具有直接的实际意义。统治集团经常在财力和其它方面给予鼓励的正是这种进入实践活动领域、寻求解决实际问题手段的实用主义做法。

美国社会学史家 X. 奥丹对这个过程做了如下的描述：“它（美国社会学。——本书作者）从欧洲文化和哲学的一般理论开始，在强烈的美国动机驱使下，很快就在大学的教学计划中取得了一席之地。但是它在这里却遇到了一个矛盾：美国社会学已经如此强大，以致压倒了一味反对把社会学看作整体科学的欧洲社会学，并且利用后者建立美国自己的社会学。当欧洲社会学者正在创造美国社会学者应当效法的先例的时候，美国社会学者也在创造着一套无论就其总的构想还是就其影响来说都是美国的东西”[2, 51]。

奥丹这段申明，既承认美国社会学是在欧洲社会学基础上发展起来的，同时也承认它走的是自己的道路。但是这条路子是片面的，因为经验主义的研究工作的发展是应付工业金融资本的直接社会定货，并且规定社会学理论的任务主要是从思想上和方法论上论证这种研究成果。

美国资产阶级社会学是一个十分庞杂的概念、方法和观念体系的综合体。^{*}这些概念、方法和观念是在顺从大流和完全为那里发生的社会过程进行辩护的基础上，用来解释美国现存的社会条件。美国社会学把美国描绘为“万无一失的”社会组织的楷模、“理

^{*} 鉴于美国社会学的结构体系庞杂而且自相矛盾，要想在一部专著内分析它的全部特点是不可能的。因此，我们仅限于考察大多数美国著述家所涉及到的、而在我们看来马克思主义文献探讨得尚不充分的那些问题和倾向。本书集中论述的是构成社会学对象的问题，而不是方法论问题。对于目前时髦的“社会学之社会学”，我们认为应当联系科学方法论加以研究，城市社会学在我们看来已成为“城市考察”的一部分，某些其他问题（如认识社会学、社会现实性质研究、工业社会学、管理社会学等等），日益成为独立的“边缘科学”或成为“边缘科学”的一部分。对于这些学科，本书一概从略。

想的”大社会实验室，它时而有保留时而无保留地把资本主义说成仿佛是现代人类可以接受的唯一社会制度。

美国资产阶级社会学所起的社会、阶级的作用及其由此而来的实用性质，在颇大程度上说明了：为什么其最负盛名的代表人物对于以社会学知识划分学派和流派不怎么感到兴趣。

美国资产阶级社会学的应用性质也在一定程度上决定了本书的结构。作者抱定的宗旨是，考察美国社会学者对社会过程及其构成的确定，考察社会过程中的“问题领域”的划分，考察对表述这些领域和解决与这些领域有关问题的具体建议和手段的分析。

因此，本专著详尽地分析了社会变迁、社会监督、社会规划等学说，分析了冲突(特别是种族冲突)、反文化、亚文化等概念。

第一章 美国资产阶级 社会学的一般特征

课题和倾向

美国社会学史家通常把美国社会学思想发展过程描述成统一的不可分的直线程序。有些人根据社会学既是理论科学又是应用科学的双重观念,把这个程序随意分成两、三个大的部分。例如,赖特·米尔兹把美国的社会学者分成经验家和理论家两类[1, 112—114]。(顺便提一下,米尔兹认为自己是“第三种力量”的代表,在他看来,这“第三种力量”发掘了社会理论和具体社会学研究的有机综合法。)社会学者罗斯科·辛克尔和希杰拉·辛克尔则把社会学分成社会行动论和社会学实证论[2, 21—23]。唐·马丁戴尔把社会学分成行为主义和职能主义[3, 93—97]。

如此划分社会学,自有其原因。在美国,人们长期以来把具体的社会学研究同理论对立起来,认为前者是丝毫不依赖后者而独立存在的东西[4, 73—92]。这种观点贯穿着一个意图:用对社会生活中的孤立的、单质的事实的研究来代替社会发展的一般理论。只是近年来,由于缺少完整的社会理论而使社会学这门科学的存在受到了直接威胁,美国才有人重又提起统一的社会理论,认为这种理论应当跟具体的社会学研究并行不悖。创立一般社会学理论的趋势之所以发生,是因为资产阶级企图得到一种新的历史哲学,用来跟马克思列宁主义社会学说唱对台戏。在这方面越来越多地听到人们呼吁创立“人本主义”社会学,这种社会学将对当代的人及其所创造的世界做出新的评价。社会学之划分为理论社会学和经

验社会学已得到公认，尽管这种差别往往只是术语上的差别。例如，在这种场合，有人提出“辩证”学派和职能学派，有人则提出实用观点和科学观点，等等[5, 695—705]。

美国资产阶级社会学的面貌年复一年变得越来越斑驳陆离了；要想提取单个的“纯净状态”的思潮和学派，实际上是不可能了，因为美国社会学者在说明社会现象时总的说来是立足于主观唯心主义，他们的分野在研究方法、兴趣范围 and 对象上，而不在世界观的根本观点上。因此下述情况并非偶然：大多数美国当代社会学史家宁愿按人物来研究社会学的发展，而不按研究对象，也不从各个具有独立特点的社会学学派和流派的存在和发展的角度来研究社会学的发展。

美国资产阶级社会学者所谓的结构职能主义，乃是指本世纪二十年代和三十年代在美国兴起而目前仍在广泛开展的大量的具体的社会学研究工作。

在经验主义研究发展的初期，许多社会学者曾试图把这种研究成果用一般理论加以概括。塔尔科特·帕森斯当时提出社会行动论，试图在把 B. 帕列托、M. 韦伯、Э. 杜克海姆和其他欧洲社会学家的思想“美国化”的基础上创立美国资产阶级的社会政策的理论纲领[6, 175—250]。1937

另一些美国社会学者，如 П. 索罗金、Дж. 米德、Д. 伦德贝格等人也曾做过类似的尝试[7]。但是他们既无法阻止经验研究，也无法限制其规模，这种研究简直压倒了任何从理论上探讨社会过程的尝试，而玩弄支离破碎的事实。到了美国参加第二次世界大战时，爬行经验主义是全部掌握美国社会学的盟主，它专事描述个别的社会现象和过程，研究社会发展中只有实用价值和局部意义的琐碎问题。社会理论这种解体引起许多著名社会学家的不安。T. 帕森斯说，四十年代初美国社会学处于“混乱和迷惘”的状态

[8,245]。弗洛里安·兹纳茨基也警告说,继续听任经验研究泛滥而同时又藐视理论,必然导致整个社会学的停滞和危机[9,514—521]。

在这个显然缺少完整的社会学理论(上述言论对这种现象做了戏剧性的渲染)的时期,T.帕森斯又做了一次新的尝试,试图对美国具体社会学研究进程进行一般理论分析,以便为这些研究工作奠定思想和理论基础。1945年,美国社会学者庆祝他们的主要刊物《美国社会学杂志》创刊五十周年时,帕森斯发表了题为《社会学系统理论的现状和前景》的论文,期望阐述经验研究的系统哲学,这种哲学后来便得名结构功能体系论。结构功能体系显然企图为个别的社会学研究找到世界观的和理论上的根据,从而成为所谓结构功能运动的基础。帕森斯在这个概念里并未提出任何原则上的新东西。他大体上只是从是否适用于说明个别的社会问题和现象的角度,对A.莱德克利夫-布朗和B.马林诺夫斯基的社会文化人类学做了诠释(莱德克利夫-布朗和马林诺夫斯基本人受到O.杜克海姆思想的强烈影响)。

构成帕森斯结构功能体系的基础是下述论题:社会学应由对个别事实的描述转向对这些事实的联系和相互依赖性做动力学的分析[10,42—69]。帕森斯认为,在社会生活的全部表面现象和个别事实后面,总是隐藏着某种稳定的联系,这种联系使我们可以一定限度内谈论社会结构。稳定性就其实质而言不是本体论的稳定性,并且同现象没有有规律性的联系。结构只要求相对的稳定性。帕森斯认为,任何一个观察各种社会过程和现象的人,都必然感到必须对它们采取实用主义态度。尽管结构经常处于运动状态,但是它的任何静止状态的表现都是一种具有相对稳定性的保守过程。

恰恰是这种稳定的相对性,证明根据眼前需要对现实采取实