

MEIDE GANWU
MEIDE GANWU

美的感悟

朱立元 著



MEIDE GANWU
MEIDE GANWU

华东师范大学出版社

美的感悟

朱立元 著

华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

美的感悟/朱立元著. —上海:华东师范大学出版社,
2001. 3

ISBN 7-5617-2342-3

I. 美... II. 朱... III. 马克思主义美学-研究
IV. B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 79837 号

美的感悟

著 者 朱立元

责任编辑 朱幼文

责任校对 邱红穗

封面设计 黄惠敏

版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社

发行部 电话 021-62571961

传真 021-62860410

http: // www. hdsdbook. com. cn

社 址 上海市中山北路 3663 号

邮编 200062

印 刷 者 上海新文印刷厂

开 本 890 × 1240 32 开

印 张 12

字 数 323 千字

版 次 2001 年 3 月第一版

印 次 2001 年 3 月第一次

印 数 3500

书 号 ISBN 7-5617-2342-3 / B · 136

定 价 19.00 元

出 版 人 朱杰人

目 录

第一编 总 论	1
第一章 美学的哲学基础	1
第一节 以唯物史观为指导	1
第二节 艺术生产理论与唯物史观	18
第三节 对当代美学研究中“本体论”范畴的若干思考	31
第二章 美学的民族化	51
第一节 力求在哲学思维层次上融通	51
第二节 寻找基本观念上的契合点	68
第三章 美学的方法论	80
第一节 美学研究的方法应当多元化	80
第二节 对美学方法论更新的若干思考	90
第二编 马克思的《巴黎手稿》与美学问题	103
第四章 《巴黎手稿》的历史地位与美学意义	103
第一节 新世界观的雏形	103
第二节 历史之谜的初步解答 ——《巴黎手稿》在马克思主义形成史上的地位	119
第三节 美学研究的全新思路 ——《巴黎手稿》的美学意义	133
第五章 《巴黎手稿》与美的本质、规律问题	152
第一节 关于“美是人的本质力量的对象化”命题 ——与杨柄先生商榷	152

第二节	简谈“美的规律”	171
第三节	《巴黎手稿》与“美的规律”问题 ——向陆梅林先生请教	176
第四节	关于“美的规律”问题的再思考 ——兼答曾簇林教授	187
第三编	艺术美	207
第六章	对艺术本质的哲学思考	207
第一节	艺术与艺术品	208
第二节	艺术品的层次结构	218
第三节	艺术品:创造意象世界	223
第四节	意境	229
第五节	艺术的功能	233
第七章	对艺术的本体论探讨	238
第一节	艺术的存在论	238
第二节	艺术存在的首要环节:创造	243
第三节	艺术的天才与创造力	248
第四节	艺术创造的操作与技巧	255
第五节	艺术存在的实现环节:接受	259
第四编	当代中国美学的热点问题	268
第八章	美感和真实感	268
第一节	“共同美”的生理、心理基础(上)	268
第二节	“共同美”的生理、心理基础(下)	277
第九章	中西哲学、美学比较	291
第一节	天人合一与主客二分:中西审美文化的根本性差异	291
第二节	古希腊与中国先秦时代言意观之比较	312
第三节	接受美学与中国文学史研究	330

第十章 当代中国美学和审美文化建设·····	337
第一节 20 世纪 80 年代中国美学研究一瞥·····	337
第二节 对当前美学研究几个问题的思考·····	344
第三节 美学的深化与泛化·····	348
第四节 当前审美教育的危机·····	354
第五节 人文精神:当代美学建设之魂·····	356
结 语 走向多元化的 21 世纪中国美学·····	370
后 记·····	376

第一编 总论

本书是一部研究马克思主义美学若干基本问题的著作。总论部分主要探讨马克思主义美学、艺术学的哲学基础、民族化、方法论等重要问题。

这里需要简略说明一下美学与艺术学的关系问题。一般说来,美学与艺术学不属于同一学科。美学是哲学的一个分支,站在哲学高度研究艺术,又称艺术哲学;而艺术学则是主要研究各种文艺现象及其背后的规律的具体学科。但是,美学与艺术学之间又有不少相通和一致之处:两者都属于人文学科;都以文艺为主要研究对象;都要研究艺术创造和接受的审美特质和规律;等等。因此,它们有许多共同的基本问题,如哲学基础、方法论等,完全可以放在一起探讨。这也就是本书总论部分常常把两者结合在一起论述的原因。

第一章 美学的哲学基础

第一节 以唯物史观为指导

建设当代有中国特色的马克思主义美学体系,已成为我国广大美学工作者所面临的一项光荣而紧迫的使命。而完成这一使命的一个大前提,就是应当对马克思主义美学的哲学基础有一个比较准确、全面的认识。近年来,哲学界、美学界、文艺理论界对这个问题及相

关问题进行过广泛的讨论,但并未达到统一的认识。

一、马克思主义哲学的核心思想

首先一个问题:马克思主义哲学的核心思想与基本观点是什么?对这个问题的理解直接关系到马克思主义美学、文艺学应当建立在什么样的哲学基础上的问题。而在实际上,人们对这个问题的理解并不一致。

近年来,哲学界有的同志根据马克思、恩格斯在《德意志意识形态》中说的“实际上和对实践的唯物主义者,即共产主义者说来,全部问题都在于使现存世界革命化,实际地反对和改变事物的现状”^①这句话,提出马克思主义哲学应概括为“实践唯物主义”而不应像过去那样概括为“辩证唯物主义和历史唯物主义”。有些同志并对“实践唯物主义”从各个方面作出了阐释。但也有不少不同意见。

我认为,用“实践唯物主义”来概括马克思主义哲学的主要方面和基本特征,是可以的,但不应同“辩证唯物主义和历史唯物主义”这个概括对立起来。

我之所以说,马克思主义哲学也可以概括为“实践唯物主义”,是因为:第一,马克思、恩格斯称自己为“实践的唯物主义者”,把他们创立的哲学称为“实践唯物主义”也无不可。第二,实践唯物主义,鲜明地把“实践”概念置于中心地位,既克服了费尔巴哈人本学唯物主义的“直观性”,又超越了从康德、费希特、谢林到黑格尔的德国古典哲学唯心主义实践观,非常准确地体现了马克思主义哲学刚刚形成时期的历史特点和战斗性。众所公认的标志着马克思主义哲学形成的《关于费尔巴哈的提纲》一文,明确地以实践的唯物主义把自己同唯心主义和旧唯物主义区分开来:

从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是:对事物、现实、感性,只是从客体的或者

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1972年版,第48页。

直观的形式去理解，而不是把它们当作人的感性活动，当作实践去理解，不是从主观方面去理解。所以，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象地发展了，因为唯心主义当然是不知道真正现实的、感性的活动本身的。^①

《提纲》最后还指出，“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”^②，即通过实践改造主客观世界。第三，马克思主义的实践概念，不仅是自然哲学、而且也是社会历史哲学范畴。它不仅指人作为主体对自然界、对物质世界的改造，而且指人作为社会存在物对现存社会关系的改造。在马、恩那里，后者甚至是更重要、更基本的。马克思指出，费尔巴哈把人仅作为自然存在的“类”来理解，但人的本质，“在其现实性上，它是一切社会关系的总和”；由此出发，他强调“社会生活在本质上是实践的。凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决”^③。可见，实践概念在马克思那里，是适用于把自然与社会作为一个统一体的“世界”的。第四，从实践概念出发，马克思、恩格斯直接推导出无产阶级的新世界观——唯物主义的历史观。他们指出，人类社会性的物质实践即生产劳动创造了历史，人的“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，是整个现存感性世界的非常深刻的基础”^④；并认定人的意识形态是人类物质实践的产物，历史的发展，“不是‘自我意识’、宇宙精神或者某个形而上学怪影的某种抽象行为，而是纯粹物质的、可以通过经验确定的事实，每一个过着实际生活的、需要吃、喝、穿的个人都可以证明这一事实”^⑤；他们集中批判了当时流行的把统治思想“主要是同生产方式的一定

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第16页。

② 同上，第19页。

③ 同上，第18页。

④ 同上，第49页。

⑤ 同上，第51—52页。

阶段所产生的各种关系分割开来”，鼓吹“历史上始终是思想占统治地位”^①“这种本末倒置的做法”^②，提出了社会存在决定社会意识，人们的物质生产(实践)方式决定着思想的方式，决定着历史进程的新历史观：

……这种历史观就在于：从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动，同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形态，如宗教、哲学、道德等等，并在这个基础上追溯它们产生的过程。……这种历史观和唯心主义历史观不同，它不是在每个时代中寻找某种范畴，而是始终站在现实历史的基础上，不是从观念出发来解释实践，而是从物质实践出发来解释观念的东西。^③

由此可见，在马恩那里，实践的唯物主义实质上就是历史唯物主义，即唯物史观。而唯物史观的提出乃是马克思对哲学的最伟大贡献，也是马克思主义哲学的最重要成果，是指导无产阶级革命事业走向胜利的强大思想武器。根据以上四点，我认为，说马克思主义哲学是实践唯物主义似可成立。

那么，把马克思主义哲学概括为“辩证唯物主义和历史唯物主义”——就像我们长期以来一直公认的、并且直到目前仍然普遍承认的那样——对不对呢？它同“实践唯物主义”的提法是否一致呢？

我认为，说马克思主义哲学的基本内容是辩证唯物主义和历史唯物主义，同样是完全正确的，而且其内涵更为全面、丰富、完整。因为，首先，实践的唯物主义是马、恩历史唯物主义世界观形成时期的产物，它在理论表述和范畴运用上还不够准确、完整。唯物史观在理

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第54页。

② 同上，第76页。

③ 同上，第43页。

论上最完整、科学的经典表述是马克思 19 世纪 50 年代在《政治经济学批判·序言》中作出的：在那里，实践范畴已退出了中心地位。所以，用历史唯物主义来代替“实践唯物主义”的提法似更为恰当。其次，实践唯物主义提出时，对社会历史的唯物主义解释，如同列宁所说“暂且还只是一个假设”^①，虽然“这个假设第一次把社会学提到了科学的水平”^②。列宁并指出，“马克思在 19 世纪 40 年代提出这个假设后，就着手实际地（请注意这点）研究材料。他从各个社会形态中取出一个形态（即商品经济体系）加以研究，并根据大量材料（他花了不下 25 年的工夫来研究这些材料）把这个形态的活动规律和发展规律做了极详尽的分析”，这就是《资本论》。在该书中，“他专门以生产关系说明该社会形态的结构和发展，但又随时随地探究适合于这种生产关系的上层建筑，使骨骼有血有肉”^③。因此，“自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原理。”^④ 马克思主义哲学本身有一个形成、发展、深化的阶段，实践唯物主义可以说带有唯物史观形成时期的历史特点和假设性，它还不足以概括马克思主义发展、完善、并出色地运用于对资本主义社会分析后，被科学地证明了的唯物主义原理的全部丰富内涵。再次，实践唯物主义提出时主要针对黑格尔主义的唯心史观，主要强调人们的物质实践决定着人们的意识形式这一面，还来不及对唯物史观的辩证内涵作全面的阐发，就是说对意识形态的反作用及其相互影响未及充分论述，对意识形式产生的具体方式也较少论及，这就既给论敌又给庸俗（经济）唯物主义留下了可乘之机。强调唯物史观的辩证性，这是马克思在晚年才有可能做的工作。正如恩格斯后来说过的：“被忽略的还有一点，这一点在马克思和我的著作中通常也强调得不够，在这方面我们两人都有同样的过错。这就是说，我们最初是把重

① 《列宁选集》第 1 卷，人民出版社 1960 年版，第 7 页。

② 同上，第 8 页。

③ 同上，第 9 页。

④ 同上，第 10 页。

点放在从作为基础的经济事实中探索出政治观念、法权观念和其他思想观念以及由这些观念所制约的行动,而当时是应当这样做的。但是我们这样做的时候为了内容而忽略了形式方面,即这些观念是由什么样的方式和方法产生的。这就给了敌人以称心的理由来进行曲解和歪曲。”^①由此可见,马克思主义哲学在实践唯物主义阶段,其对辩证法的吸收和概括还不像后期那样充分,换言之,它还不能包容和取代“辩证唯物主义”。鉴于上述原因,我认为,用“辩证唯物主义和历史唯物主义”来概括马克思主义哲学,似乎比“实践唯物主义”更全面、妥帖。而且,就基本精神而言,两者是完全一致的。

列宁曾经单独用“辩证唯物主义”来概括过马克思主义的哲学。列宁在《向报告人提十个问题》一文中的第一个问题就是问:“报告人是否承认马克思主义的哲学是辩证唯物主义?”^②他在《唯物主义和经验批判主义》第一版序言中更明确强调:“马克思和恩格斯几十次地把自己的哲学观点叫作辩证唯物主义”^③;第二版序言直接称:“马克思主义哲学(即辩证唯物主义)。”^④对此,应当如何理解呢?我认为,列宁这一概括首先同当时俄国党内外弥漫着的主观唯心主义的经验批判主义思潮直接相关。当时俄国的经验批判主义者利用自然科学上的某些新成果全盘接受马赫主义,用唯心主义的“经验论”来取代唯物主义的物质第一性观点,用不可知论来否认辩证唯物主义的认识论。因此,列宁突出地强调马克思主义哲学的辩证唯物主义本性,以捍卫马克思主义的纯洁性。而且,列宁在把马克思主义哲学概括为“辩证唯物主义”时,丝毫不否认其中也包括着历史唯物主义内容。在列宁看来,辩证唯物主义同历史唯物主义是不可分割的一块整钢,他指出:“意识总是反映存在的,这是整个唯物主义的一般原理。看不到这个原理与社会意识反映社会存在这一历史唯物主义的

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1972年版,第500—501页。

② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1960年版,第10页。

③ 同上,第12页。

④ 同上,第15页。

原理有着直接的和不可分割的联系,这是不可能的。”^① 列宁不仅看到了辩证唯物主义与历史唯物主义的内在一致性与不可分割性,而且实际上是用“辩证唯物主义”概念来涵盖历史唯物主义内容的,他并且认为马克思主义哲学(即辩证唯物主义)是以历史唯物主义为主要内容的。列宁指出:

马克思和恩格斯的学说是从费尔巴哈那里产生出来的,是在与庸才们的斗争中发展起来的,自然他们所特别注意的是使唯物主义哲学向上发展,也就是说,他们所特别注意的是不是唯物主义认识论,而是唯物主义历史观。因此,马克思和恩格斯在他们的著作中特别强调的是辩证唯物主义,而不是辩证唯物主义,特别坚持的是历史唯物主义,而不是历史唯物主义。^②

显然,列宁这里所说的“辩证唯物主义”,不仅同历史唯物主义完全一致,而且主要指的就是历史唯物主义。

据此,我认为目前通用的“马克思主义哲学是辩证唯物主义与历史唯物主义”的提法是正确的、科学的;而“实践唯物主义”的提法则有一定的历史局限性,它适合于概括形成时期的马克思主义哲学。当前,无必要退回到一个半世纪前的提法上去,因为马克思主义哲学已在实践中日益丰富发展了。

但是,在肯定目前通用的提法的同时,我们应当注意防止与克服对这种提法的形而上学理解。我国哲学界和整个理论界曾长期受到前苏联斯大林时代对马克思主义哲学解释的影响,往往把辩证唯物主义与历史唯物主义看成马克思主义哲学中并列的两大块,认为辩证唯物主义是自然观,历史唯物主义是历史观,合在一起是世界观。从我上面所引证的列宁的说法来看,显然“两大块”的观点是不妥当的,因为一,它把辩证唯物主义与历史唯物主义分开了;二,把辩证唯物主义片面地理解成只是自然观;三,忽视了历史唯物主义的辩证性。总之,辩证唯物主义和历史唯物主义作为马克思主义哲学的核

① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1960年版,第330页。

② 同上,第336页。

心思想与基本内容,是“由一整块钢铁铸成的”^①,不应、也不容许将它们割裂开来作机械的理解。

二、马克思主义美学的哲学基础

建国以来,有关马克思主义美学的哲学基础问题的讨论曾进行过多次,有的讨论虽然并非专门围绕其哲学基础问题进行,但较多地涉及这个问题或者最后归结为这个问题。如20世纪五六十年代我国那场规模颇大的美学讨论,在美的本质问题上形成了四个学派,即主观论、客观论、主客观统一论和实践论,这四派的美学见解最终被归结为哲学基础的不同,这从四派观点的概括上即可看出。但四派都认为自己在努力学习和运用马克思主义哲学观点。又如近两年关于现实主义问题的讨论,最后也上升为哲学观的争议,也有几派:反映论、主体论、实践论、存在论等。可见,马克思主义美学的一些基本观点同哲学观点的联系是极为紧密的。因此,要建设当代马克思主义美学体系,必须正确地认识和确定其哲学基础。

马克思主义美学的哲学基础问题有广义和狭义之分。所谓广义的,是指涉及美学体系建构的全局性、根本性、构架性问题的哲学根据;所谓狭义的,是指美学若干基本问题(但不一定是全局性、体系性问题)的哲学依据。这里主要讨论广义的哲学基础问题。

从我国现有的多种美学、文艺学专著、教材来看,多数是以唯物主义的反映论作为哲学基础的。譬如,许多文学原理著作,包括一些较新的教材,都采用了“本质论”、“作品论”、“创作论”、“批评论”、“发展论”等几大块的构架。其中“本质论”一般都把文学界定为“社会生活的反映”(反映论),从而揭示文学的意识形态性、源泉;进而规定文学是“再现与表现的统一”,但这也是从反映论角度展开论述的,即再现与表现都是能动的反映的不同途径,再进而规定这种反映是形象的或审美的反映。后面几大块都可以从“本质论”中直接或间接地引

^① 《列宁选集》第2卷,人民出版社1960年版,第332页。

申、推演出来。再如,美学原理类著作近年日见其多,其中不乏有真知灼见者,且其基本观点不一定一致(甚至有相反的),但多数在理论构架上惊人地相似,即采用所谓“美论——美感论——艺术论”三大块的思路,有的同志将此归纳为美的本体论、认识论、应用论这一新“三段论”,作为其哲学基础。其实,这个“三段论”中的“应用论”还不到哲学层次,而对美的本体论思考如主观、客观、主客观统一等界定,实际上仍然是在认识论的范围里。所以,迄今为止,我国多数美学著作和教材都是以马克思主义的认识论即辩证唯物主义的反映论为哲学基础的。它们或许在如何运用这个哲学原理于美学方面有种种不同意见,但在把艺术和美看成认识论范围之事,从而把辩证唯物主义的反映论作为自己的哲学基础这一点上,却是基本一致的。

无可否认,虽然按照上述思路,美学、文艺学取得了丰硕的成果,使马克思主义哲学认识论贯彻到了美学、文艺学领域。但是,我认为,这并不是唯一的思路,甚至也不是完全正确的思路。就是说,还可以用马克思主义哲学的其他方面作为美学、文艺学的哲学基础,而不是只能以辩证唯物主义的反映论作为哲学基础。至于正确与否,那得看美学、文艺学的基本原理与其哲学基础吻合的程度,换言之,要看马克思主义哲学原理如何正确地运用于美学、文艺学领域。譬如说,文学艺术究竟是否只是一种认识,或是否可以仅仅归结为一种认识?如果不是,那么只以辩证唯物主义的反映论作为哲学基础,就不够全面、正确了。

前几年,有的同志指出马克思主义美学应当以历史唯物主义为哲学基础,^①我基本上同意这个观点,并认为这同样适用于文艺学。

首先因为马克思主义哲学的最主要部分和最伟大的历史贡献是创立了唯物主义的历史观(当然也包含和体现了辩证唯物主义),而不是辩证唯物主义的反映论(当然也是马克思主义哲学的重要内容)。关于这一点,恩格斯曾多次谈到。在《卡尔·马克思》一文中,恩

^① 见郑涌:《马克思美学思想论集》中有关论文。

格斯列举了“在马克思使自己的名字永垂于科学史册的许多重要发现中”最主要的两点,其中“第一点就是他在整个世界史观上实现了变革”,提出了新的唯物主义历史观,从此,“历史破天荒第一次被安置在它的真正基础上;一个很明显而以前完全被人忽略的事实,即人们首先必须吃、喝、住、穿,就是说首先必须劳动,然后才能争取统治,从事政治、宗教和哲学等等,——这一很明显的事实历史上应有的权威此时终于被承认了”^①。第二点“就是彻底弄清了资本和劳动的关系”^②,揭示了资本主义社会的剩余价值规律。恩格斯并指出,“现代科学社会主义就是建立在这两个重要根据之上的”^③。显然,这里的唯物史观即哲学根据。恩格斯在《在马克思墓前的讲话》中,同样强调了马克思一生中最重要的两个发现,一是哲学上的唯物史观,二是政治经济学上的剩余价值理论。关于唯物史观的发现,恩格斯指出:

正象达尔文发现有机界的发展规律一样,马克思发现了人类历史的发展规律,即历来为繁茂芜杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实:人们首先必须吃、喝、住、穿,然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等;所以,直接的物质的生活资料的生产,因而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段,便构成为基础,人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗教观念,就是从这个基础上发展起来的,因而,也必须由这个基础来解释,而不是象过去那样做得相反。^④

由此可见,恩格斯认为马克思(当然也是马克思主义)在哲学上的主要发现,不只是辩证唯物主义的认识论,而首先、主要是历史唯物主义。前文所引列宁的话,同样肯定马克思主义哲学主要强调了历史唯物主义的事实,列宁说马克思主义哲学即辩证唯物主义,其内涵主

① 《马克思恩格斯选集》第3卷,人民出版社1972年版,第40—41页。

② 同上,第42页。

③ 同上,第44页。

④ 同上,第574页。

要也指历史唯物主义。既然马克思主义美学、文艺学应以马克思主义哲学为理论基础,那怎么能只讲或主要讲辩证唯物主义的认识论,而忽视了马克思主义哲学的精华和主要成就——唯物主义历史观呢?

其次,美学、文艺学作为社会科学应当成为“历史科学”,应当体现逻辑与历史的统一,应当具有历史感。恩格斯明确指出,“凡不是自然科学的科学都是历史科学”,美学、文艺学自然不能例外;恩格斯并进一步强调,“下面这个原理(引者按:指历史唯物主义原理),不仅对于经济学,而且对于一切历史科学……都是一个具有革命意义的发现”^①。因此,马克思主义的美学、文艺学作为历史科学,必须以历史唯物主义作为哲学指南。

把美学、文艺学作为历史科学来研究,这是马克思、恩格斯从黑格尔哲学所具有的巨大历史感中得到的启示。恩格斯在谈到黑格尔哲学体系中精神哲学部分时说:“而精神哲学又分成各个历史部门来研究,如历史哲学、法哲学、宗教哲学、哲学史、美学等等,——在所有这些不同的历史领域中,黑格尔都力求找出并指出贯穿这些领域的发展线索。”^②这里,美学被明确划入“历史领域”,理所当然是一门“历史科学”。

关于唯物史观如何成为各门历史科学的哲学基础问题,恩格斯也有论述。唯物史观作为马克思主义的世界观、历史观,不等于各门学科的具体方法,更不提供各门学科的具体理论结构和现成结论,但它应当为各门学科提供科学的思想基础和一般的方法论原则,这种理论指南作用就是“哲学基础”的基本涵义。恩格斯指出,历史唯物主义不应作为“套语”和“标签”贴到各种事物上去,而不作进一步研究,“我们的历史观首先是进行研究工作的指南,……必须重新研究全部历史,必须详细研究各种社会形态存在的条件,然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点。……这

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1972年版,第117页。

② 同上,第4卷,第215页。