

社会学 思想名家

〔美〕刘易斯·A. 科瑟 著

石 人 译



SHEHUIXUE SIXIANG MINGJIA

社会学 思想名家

总主编 刘放桐 主编 刘放桐 刘小枫

卷一 孔 子



SHIHEJUE SIXIANG MINGJIA

社会学思想名家

——历史背景和社会背景下的思想

〔美〕刘易斯·A. 科瑟 著

石人 译

中国社会科学出版社

责任编辑：徐菊芳
责任校对：徐幼玲
封面设计：谭国民
版式设计：张汉林

社会学思想名家
SHEHUIXUE SIXIANG MINGJIA

中国社会科学出版社 出版
发行

总 经 销
太阳宫印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 21.75印张 2插页 550千字

1990年7月第1版 1990年7月第1次印刷

印数 1—3 000册

ISBN 7-5004-0613-4/C·3 定价：10.75元

内 容 简 介

本书在美国作为一部长期使用的
典范书籍——教科书而广泛流传着。

书中分别介绍了15位早期社会学理论
家：孔德、马克思、斯宾塞、涂尔干、西
梅尔、韦伯、凡勃伦、库利、米德等
的学说、生平、思想背景和社会背景。

作者刘易斯·科瑟是美国著名当
代社会学家。他用深入浅出的手法和
生动的语言、流畅的文字把各位名家
的学说同其经历、社会联系起来，使
之扩大和加深了人们对他们思想的理
解，不至于受其假说和评价的迷惑。

我认为第二次世界大战后，社会学在社会主义国家取得了重大进展。例如，波兰社会学已经形成了重要的思想体系，被认为是不可忽略的研究领域。匈牙利的社会学也具有相同的地位。在其他东欧国家和苏联，社会学也取得了一定的进展。

中国社会学已经成为国际社会学界的一部分，美国社会学者对此表示由衷的高兴。《社会学思想名家》中文版的问世说明中国同仁已感到需要重视各种社会学流派，以便在思想理论指导下从事实际调查，我希望在本书之后，西方社会学思想宝库中其他著作的中译本将不断涌现。

我衷心祝愿在不久的将来出现中国社会学的调查和理论著作的英译本。

刘易斯·A·科瑟

于纽约州立大学石溪分校

序 言

一部教科书能够给一代又一代的学者留下难以磨灭的印象，这种情况并不多见。在医学方面，格雷的《解剖学》、斯塔林的《人体生理学原理》、奥斯勒的《医学原理和实践》，在社会科学方面，萨缪尔森的《经济学》、克罗伯的《人类学》、萨瑟兰的《犯罪学》都是突出的例子。我认为，刘易斯·科瑟的《社会学思想名家》，一部能供长期使用的典范书籍，已经加入到这个为数不多的教科书行列之中。

现在，经过补充，本书第2版问世了。除原有的12位著名社会理论家——孔德、马克思、斯宾塞、涂尔干、西梅尔、韦伯、凡勃伦、库利、米德、帕克、帕累托、曼海姆——科瑟教授又增添了皮季里姆·A·索罗金、W·I·托马斯和弗洛里安·兹纳涅茨基。在新写的最后一章，科瑟教授概括讲述了近几十年来涌现的美国重要理论家。

科瑟教授极善于概括复杂的思想，同时略去无关紧要的枝节，这使他能够透过各种假说的表面深入其本质。因此，他对经典社会学思想的陈述在风格上是批判的，在范围上是广泛的，在取舍上是严谨的。我还没有见过哪部著作能如此透彻又如此简洁地揭示这一规模巨大的经典理论的核心。

《社会学思想名家》并不是那样一种社会学思想史：仿佛所有思想均来自孤立的头脑，与时代、地域、历史、社会和文化上的限制与影响全不相干。可以肯定，科瑟教授追溯了每种社会思想

的主要形式的文化前提，而且在一定程度上也考察了它们后来的命运。除了对各种思想的来龙去脉进行考察之外，他还从社会学自身的角度对这些思想的发展过程进行了分析和解释。他把每一理论家的学说与其生活经历（既有社会方面又有心理方面）联系起来，与其事业的曲折成败联系起来，与其在社会结构中的地位联系起来，而且以一种极为有效的方式与其特有的阅听人联系起来。这样，在把无论是韦伯的思想、涂尔干的思想，还是库利的和帕累托的思想，与他们各自的生平、经历、社会结构等具体背景联系起来的时候，科瑟教授就扩大和加深了我们对他们思想的理解，同时不受其假说和评价的迷惑。

科瑟教授的文笔简洁流畅，与长期以来社会学中令人厌烦的卖弄词藻和含混不清的语言形成可喜的对照。同时，他的批判性分析富于学术的彻底性，与那种庸俗的“意识形态分析”，即用自以为是的个人攻击代替理智的分析、对第一流人物进行诽谤和“揭露”的作法截然不同。

在对待社会学大师这点上，本书使我们想起两句名言，我一直觉得这两句名言对社会学家以及其他方面的学者和科学家是极好的准则。一句是艾尔弗雷德·诺思·怀特海讲的，表面上颇有些唐突无礼：“一门科学，如果对遗忘其创始者犹豫不决，就会迷失方向。”另一句是年轻的数学天才尼尔斯·阿贝耳讲的：“我认为一个人要想在数学上有所成就，他应该向老师，而不是向学生学习。”

乍一看，这两句话即使不是互相矛盾也多少有些抵触。按照怀特海的说法，早期的大师们应该被丢在一边，他们的著名应该被遗忘，对他们的回忆不再有什么意义了。而阿贝耳显然提倡对他们的著作进行更为精细的研究。但这种表面的解释存在很大误解，因为没有考虑两句话各自的背景——这种错误也正是科瑟教授告诫我们要避免的。难道真有人会相信怀特海这样一位沉醉于思想史的学者竟把思想史的知识视为一钱不值吗？只要看看他这

句名言的上下文就会明白，他是在向我们发出警告：如果我们一味赞美创建者，而不试图通过持久的努力发展他们的思想，我们就会墨守成规，无法增进知识。而阿贝耳则认为，直接研究名著会帮助我们获得学术上的判断力和修养，也就是对重大问题和解决该问题的方式的敏锐感觉。

科瑟教授不妨把歌德的一句话作为本书的铭文，这句话与怀特海和阿贝耳的名言实际上是一致的：“你必须把从父亲那里继承的遗产赚过来，才能占有它。”在这本书里，科瑟教授使我们从一种新的角度理解社会学大师们的思想。他替大师们作了他们无法作到的事，即，考察他们各自的生活方式和社会环境对他们思想的性质和内容所产生的影响，这样他就帮助我们赚得并占有社会学思想的遗产。

在社会学发展的现阶段，需要一种“学科性折衷主义”——因为人们已经十分熟悉众多的理论研究方向各自具有独特的功能和局限性，从而不再幻想有哪种单一的、统一的理论能够解决全部社会学问题。从这个观点看，向学生介绍形形色色不同的理论研究角度是很重要的。提供的选择范围越大，对学生和教师就越有益。因此，这次补充的三章大大提高了初版原有的巨大价值。

随着《社会学思想名家》第2版问世，刘易斯·科瑟作为社会学家和社会学理论史学家已经取得更为权威的地位。

罗伯特·K·默顿

致 谢

罗伯特·K·默顿是我过去的老师和多年的朋友，正是他建议我写这本书并从一开始就一直帮助我，不仅如此，他还对促使我完成本书第1版和第2版给予了关键性的支持。没有他长期不断的关心、彻底严格的审阅和耐心的批评，《社会学思想名家》不可能达到现在的水平。

我的妻子罗斯·劳贝·科瑟与本书有十分密切的关系，正如她与我以前写的书关系密切一样。她是我的批评者，严格要求我的思想形式和表达方式具有逻辑的和语义的清晰性。

一些同事费心阅读过一些章节，并提出意见。我十分感谢他们。罗伯特·C·安吉尔读过库利一章，赫伯特·布卢默读过米德一章，埃弗里特·C·休斯读过帕克一章，弗兰克·E·曼纽尔读过孔德一章，阿瑟·米茨曼读过韦伯一章，海伦娜·兹纳涅茨基·洛帕塔（兹纳涅茨基的女儿）、西奥多·埃布尔和埃弗里特·C·休斯读过托马斯和兹纳涅茨基一章。我从他们的批评和他们提供的资料中获益甚多。就“美国社会学理论的新动向”一章而言，我受益于尼古拉斯·C·马林斯的《当代美国社会学的理论和流派》（1973）和乔纳森·H·特纳的《社会学理论的结构》（1974年）。我冒昧地从这两部著作中借用了材料。我的一些在“行为科学高级研究中心”和纽约州立大学工作的同事读过本书的某些部分，并提出有益的见解。

第1版的大部分章节是我在担任“行为科学高级研究中心”

高级会员那年（1968—1969年）完成的。我深深感谢那里的工作人员提供了理想的环境。第2版增补的几章是1976年在英国剑桥大学克莱尔·霍尔学院写的，当时我担任该学院的研究人员和古根海姆研究会的会员。我感谢这个机构以及纽约州立大学为誉清手稿提供了资金。

刘易斯·A·科瑟

导 言

前些年，有位学生到我的办公室来讨论马克斯·韦伯著作中的“价值中立”观点。我和他谈了一会儿，最后他作个不无轻蔑的手势，用一句话概括了他对这个人这个问题的感受：“嗯，归根结底，他不过是在寻求一个回避问题的方式而已。”

在那以前一段时期我一直有种朦胧的想法，打算写部社会学思想史，但真正使这个想法确定下来的却是这次谈话，同时，这本书的性质也开始在我头脑中形成了。

现在我认为，一名美国学生如果真要理解社会学思想史，仅仅了解理论观点和理论结构是不够的。要想抓住这些理论的内在含义，还必须在一定程度上熟悉产生这些理论的社会环境和学术环境。当然，这并不是说了解了思想的社会根源和历史根源就一定能对这些思想作出准确无误的评价，但是，如果不理解一种思想及产生的社会环境，就很难正确评价这一思想。本书的目的就是提供这方面的知识，对这个不妨称为“社会学思想的生态学”的领域作出一些贡献。

现在已经有一些第一流的社会学思想史著作了，其中最出色的恐怕要算雷蒙德·阿伦的早期著作《德国社会学》^①和后来发表的《社会学主要思潮》^②。这些著作批判地阐述了一些重要学

① 雷蒙德·阿伦：《德国社会学》，纽约，自由出版社，1957年。

② 雷蒙德·阿伦：《社会学主要思潮》第2卷，纽约，Basic Books，1965年。1967年。

者的思想，也就是说，通过阐述者或解释者的头脑折射式地反映了这些思想。有时是力求不偏不倚地阐述，有时，例如在索罗金^①写的两部社会学思想史中，又可以看到阐述者与被阐述者之间在进行持续不断的论战。还有的时候，例如帕森斯的《社会行动的结构》^②，作者的目的是把一系列不同的方法统一起来，实现一种新的综合。但是把思想放到社会历史背景上的作法还很少见。许多著作试图阐明马克思或者韦伯或者帕累托究竟表达了什么看法，但很少有人试图用社会学家的工具探讨社会学思想家在各自所处的社会结构中所扮演的角色。还看不到有人长期致力于揭示社会出身、社会地位、社会关系网或倾听人是如何反映在一位理论家所讨论的问题之中，或者反映在他毕生事业总方向上的。

正如罗伯特·K·默顿^③所说：令人惊奇的是，当科学史学家在他们的著作中越来越多地使用社会学的概念和方法的时候，社会学史专家却大多忽略了这个方面，这可以从对社会学家^④很少进行严肃的社会学研究上看得出来。这话实际上挑明了人们普遍存在的一种印象：社会学家在研究地位较低的人时感到应付自如，例如工人、学生、士兵或小偷，而研究地位较高的人，如总经理、大学校长、将军或参议员，则感到困难得多。但是显然，社会学家对地位高的人进行研究仍比对社会学家本身的研究要容易些。孔德说，人类在研究自身之前首先必须经过若干阶段和步

① 皮季里姆·A·索罗金：《现代社会学理论》，纽约，Harper & Row, 1928；《当代社会学理论》，纽约，Harper & Row, 1966年。

② 塔尔科特·帕森斯：《社会行动的结构》，纽约，自由出版社，1949年，而罗伯特·尼斯比特的《社会学传统》，（纽约，Basic Books, 1966年）则别具一格。

③ 罗伯特·K·默顿：《社会理论与社会结构》，增订本，第1章，纽约，自由出版社，1968年。

④ 还有一些例外，请看H·斯图尔特·休斯的《意识和社会》，纽约，Vintage Books, 1961年；约翰·斯图德：《马克斯·席勒》，纽约，自由出版社，1966年；阿瑟·B·米芝麦：《铁笼子，马克斯·韦伯的一个历史解释》，纽约，Alfred A. Knopf, 1970年；阿瑟·B·米芝麦：《社会学和疏远：帝国德国的三位社会学家》，纽约，Alfred A. Knopf, 1973年。再请查看本书所列的选读材料中有关的几个研究。

骤，以便先认识人类周围的环境。且不说这个“孔德定律”是对是错，我总觉得这个研究顺序在近年出现的“社会学家社会学”中可能起着作用。只有当我们把注意力集中到各种各样的外在因素之后，我们才可能使自己成为研究的主要对象。

不过，现在时机似乎成熟了，我们可以从对以往理论^①的批判性总结和细致的分类^②方面转向建立关于社会学理论的社会学史了。这样一部历史需要若干学者的集体努力，而单独一本书至多只能起到向导的作用^③。本书试图使学生了解一些社会环境和学术气氛，它们有助于理解15位大师的社会学思想的形态和性质。本书考察了每位大师所作出的总的贡献，也考察了构成他们各自学说中许多部分的那些具体观点。

为了具体说明我的想法，我们不妨再谈谈那位认为马克斯·韦伯是在“回避问题”的学生。假如他肯耐心地听，我肯耐心地揭掉他的成见和偏见的外衣，我就会这样说：“如果你不能通过想象把自己置身于韦伯著述时的那个学术环境和社会环境之中，你就不能理解他的思想。韦伯对一个事实感到震惊：社会科学是由出于爱国主义而认为必须用讲课和著述捍卫德意志帝国事业的那些人把持着的。他们进行研究的目的是增加祖国的荣耀。正是为了反对这一褻渎科学家天职的行为，马克斯·韦伯确定了他的主要工作。他之所以诉诸价值中立这一概念，是为了彻底把社会科学从为当权者服务的桎梏下解放出来，是为了强调研究者有权利、有义务独立解决问题，而不必考虑所得出的结论对国家事务有利还是有害。韦伯认为，在成熟的、讲究方法的研究中，价值中立可以把社会科学从政策制定者的巨掌下解放出来。它会结束

① 哈里·埃尔默·巴恩斯编：《社会学史导论》，芝加哥，芝加哥大学出版社，1948年；尼科捷斯·S·蒂姆歇尔夫：《社会学理论》，第3版，纽约，Random House，1957年。

② 唐·马丁达尔：《社会学理论的本质及其类型》，波士顿，Houghton Mifflin，1960年。

③ 至于在这方面有希望的开端，那就请看《第四届社会学世界大会会报》，特别是雷蒙德·阿隆和罗伯特·K·默顿提交的论文。

社会科学的无自由权状态，为社会科学的自主发展扫清道路……”

这就是我想对那位学生说的话，但还有许许多多需要解释的地方，因此我写了这本书。本书将对韦伯及其他14位在这一学科中被视为主要角色的理论家进行探讨，试图解释他们关注的核心问题，他们对课题的选择，以及通过阐明他们从事研究时所处的社会环境和学术环境来解释他们的总的意图。

我并不认为本书中讨论的社会学因素和学术影响是说明一位思想家所具有的特点的唯一因素和影响。例如，个人心理特征也起着作风，这一点，史学家已开始认真考虑了。^①我所使用的方法并不是可用于社会学思想史的唯一方法，但这些方法使我可以在探讨那些最难以捉摸的对象，即造成社会学具有今天这样规模的15位杰出学者的思维上取得进展。

前14位名家章节的结构相同。第一部分是对大师的学说进行简略概括——他的主要方向、思想和贡献。其中我摘录了许多引文，以便使读者直接了解其思想和风格。当然，任何概述也不能全面反映一个人的复杂思想，概述的目的是作为示例，以便与每章其余部分配合。

第二部分是理论家的生平简介，包括他的奋斗和成功，家庭、同事和前辈的影响，以及他与社会团体的关系。第三部分进一步把他和他的著作放到学术史上一个特定时刻的环境中。我们将回答这样一些问题：当这位学者开始其学术生涯的时候，社会上主要的学术倾向是什么？他所汲取的思想源泉是什么？他所反对的主要倾向是什么？

每章的最后一部分要专门讲述社会学问题：该理论家的社会出身是什么？他父母在阶级结构中所处的地位是否影响了他本人青少年时期的体验和以后的观点？在他的同代亲属中是否有与他关系密切并同样受到当时历史事件影响的人？战争、经济萧条、

^① 例如，请看埃里克·埃里克森：《年轻人路德》，纽约，Norton，1958年；弗兰克·曼纽尔：《艾萨克·牛顿的肖像》，剑桥，哈佛大学出版社，1968年。

革命这类重大事件使他形成了什么样的倾向，是与他的同代人相同还是相反？我们还要探讨社会地位对该理论家的生活方式和学术倾向的影响。他得以跻身于当时知识界杰出人物之列还是处于社会底层而惨淡经营其事业？他取得了学术团体成员的资格还是被排除在外？

要讨论地位和身份问题就不能不阐明一个特定的思想家所面对的阅听人是些什么样的人，不论这些人是不是他有意选择的。一位知识分子的社会作用^①是通过阅听人的赞成或反对得到体现的。因此，要从社会学角度研究一位思想家所作的贡献，就不能不研究持赞成和反对意见的那些人。也因此，我们必须探讨该理论家的社会关系网，也就是他的主要的朋友和对手，以及那些与他的著作没有直接关系而又对它们发生一定兴趣的人们的态度。

阅听人这一概念必须通过具体的学术组织情况予以进一步说明。那些阅听人主要是学术界的还是非学术界的？什么样的组织要求什么样的学术贡献？在这里，集中研究的是每位理论家发表其观点的途径。他能利用学术性的和专业性的出版物，还是要依靠较为一般的出版物？他传播其观点是通过向正规大学的听众讲课还是通过在非学术性场所演说？最后，可能也是最重要的，他与同行们接触，还是被迫在一种无法与同行接触的环境中进行工作？

但是仅仅把注意力局限在一位社会学家的实际阅听人上还是不够的。我们不仅需要考虑那些倾听他讲话的人，而且还要考虑到一位思想家希望得到的未来的阅听人，尽管他可能实现不了这个希望。一位作者的学说是什么样很可能取决于他希望获得哪些阅听人，尽管这些人可能并不去阅读或倾听他的学说。

这就是指导我研究每位理论家的社会学思想。我要关心的不是历史“背景”的考证，而是试图增进对一个人的思想的理解。

^① 参看弗洛里安·兹纳茨基：《知识分子的社会角色》（刘易斯·A·科瑟作序）最新版，纽约，Harper & Row，1968年。

举例来说，如果一个人思想中的某一与众不同之处可以由他在社会结构中所处的与众不同的地位来解释，那么我就认为这证明对社会学进行社会学解释是有效和有力的。^①

应许多朋友和同事的要求，我在新版中介绍了社会学理论近期的发展。最后在“美国社会学理论的新动向”一章中讨论了40年代至60年代之间主要的理论倾向。该章所涉及的大部分理论家还在世，因此它完全是描述性的。我觉得，在这里应用以前各章的方式对理论家作详细的生平介绍和知识社会学式的探讨是不妥当的。

^① 因为在这里我所使用的体系远不及知识社会学那样详细和全面，所以请参看罗伯特·K·默顿的《知识社会学》，该文收集在《社会理论和社会结构》的增订本中，第514页，纽约，自由出版社，1968年；也可参看刘易斯·科瑟的《思想者》，纽约，自由出版社，1965年。