

两周土地制度新论

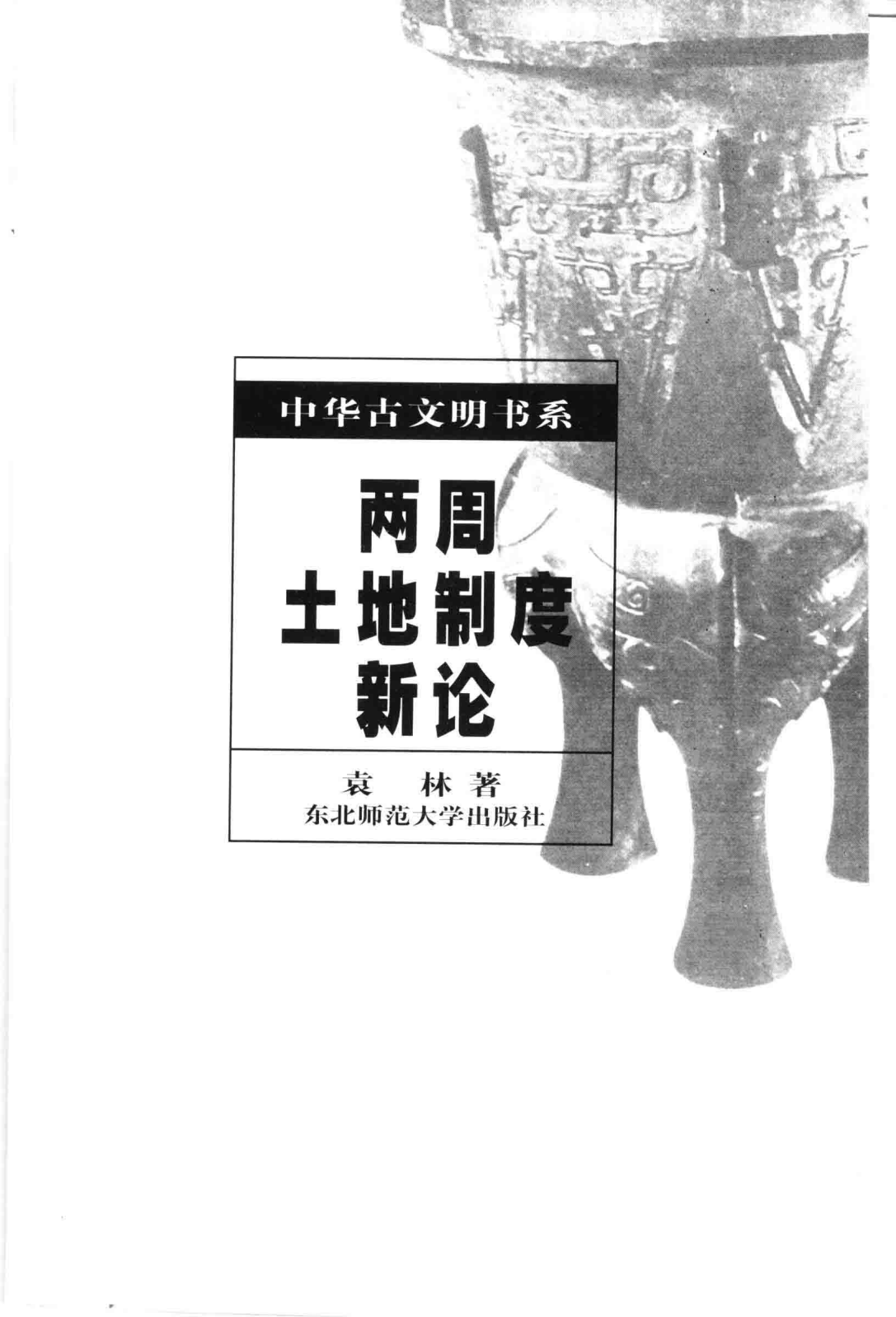


ZHONGHUA GUWENMING SHUXI

中华古文明书系

袁 林 著

东北师范大学出版社



中华古文明书系

**两周
土地制度
新论**

袁 林 著
东北师范大学出版社

(吉) 新登字 12 号

图书在版编目 (CIP) 数据

两周土地制度新论/袁林著. —长春: 东北师范大学出版社, 2000. 1
(中华古文明书系)

ISBN 7-5602-2518-7

I. 两… II. 袁… III. 土地制度-研究-中国-周代 IV. F321.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 57567 号

中华古文明书系

两周土地制度新论

LIANGZHOU TUDI ZHIDU XINLUN

袁 林 著

责任编辑: 包瑞峰	封面设计: 李冰彬	责任校对: 常 柏
东北师范大学出版社出版	东北师范大学出版社发行	
(长春市人民大街 138 号)	东北师范大学出版社激光照排中心制版	
(邮政编码: 130024)	吉林省吉新月历公司印刷分公司印刷	
开本: 850×1168 1/32	2000 年 1 月第 1 版	
印张: 13.25	2000 年 1 月第 1 次印刷	
字数: 293 千	印数: 0 001 — 1 000 册	
ISBN 7 - 5602 - 2518 - 7/K · 136	定价: 18.00 元	

内 容 提 要

两周土地制度是先秦史研究中的重要课题，30年代以来就为学者所十分关注，本书从新的角度，对其重新进行了研究，并得出了一系列新的结论。书中首先探讨了与之有关的几个理论问题，指出应从生产关系来解释所有制，而不是相反，并具体分析了所有制的本质与其起源；指出五种社会形态说并非马克思、恩格斯的学说，其有重大缺陷，社会形态分类应是多层次和多线的，并提出应从新的思路研究亚细亚生产方式问题；指出前资本主义公社的基本特征并非公有制，而是其内部自成系统，自我调节，作为整体与外部社会发生经济以及社会的关系。然后以前述理论探讨为前提，具体分析了两周土地制度，认为，西周时期占主导地位集团整体的剥削方式，决定了当时土地制度只涉及用以实现剩余劳动的那部分耕地，即“田”，被剥削者用以实现必要劳动的

FN60 / c

2 两周土地制度新论

土地不在其管辖之下，由属于前资本主义公社的被剥削者集团内部自行控制和调节。春秋战国时期各国经济改革的基本内容，就是取消将被剥削者公社作为剥削关系的中间环节，国家对被剥削者的控制直接达于其最基本单位“家”，建立国家授田制度。战国时期的基本土地制度是国家授田制度，它包含了土地规划、土地关系、农业技术几方面内容。在战国田制研究的基础上，运用比较研究的方法，重新考察了西周“井田”说，认为《周礼》系统的“井田制”不过是春秋战国时期社会变革所确立的国家授田制的反映，《孟子》系统的“井田制”相同，只是糅合进了西周的劳役剥削形式，它们都不是西周土地制度的反映。战国类型国家授田制度的崩溃始于秦始皇三十一年“使黔首自实田”，此后名田制建立。土地私有制自汉哀帝时开始有了较充分发展，但国家授田制度并没有完全消失，而是以授民以田和限制地主土地私有制过分发展两种形式继续存在，并在北魏开始的均田制中复活，直到宋代“田制不立”、“不抑兼并”方正式宣告结束。

ABSTRACTS

Since the 1930s a good deal of attention has been paid by scholars to China's land-system during the period of the Western and Eastern Zhou Dynasties which is obviously a quite important question for discussion in the study of the Pre-Qin History. In recent years the very question has been restudied by the author of this dissertation from a new point of view and a series of new conclusions has been reached consequently. In the first place, the author approached a number of theoretical problems relating to that question and, by analyzing concretely the essence and origin of the systems of ownership, pointed out that the systems of ownership should be explained by the relations of production but not the contrary. The author also pointed out that while the theo-

2 两周土地制度新论

ry of five social formations, which bears considerable defects, does not coincide with the theory of Karl Marx and Friedrich Engels at all, the classification of the social formations should be multistratified and multilineal. The author held that the traditional problem of Asiatic mode of production should be restudied by way of new thinking. The author also believed that the basic feature of the pre-capitalist community is not the public ownership of means of production but its economic and social relation with external society as a whole which has its own internal system and is self-adjustable. Based on the above mentioned theories, the author made a concrete analysis of the land-system during the period of the Western and Eastern Zhou Dynasties. As a result of this analysis, it appears that the collective mode of exploitation prevailing in the Western Zhou times determined the then land-system dealing with only the part of cultivated land used to materialize the surplus labour, which was called *tian* (田, land), while the part of cultivated land used by the exploited to materialize their necessary labour was not influenced by the system but was self-controlled and self-adjusted within the exploited group belonging to the pre-capitalist community. It was the fundamental content of economic reforms carried out in various states during the Spring and Autumn Period and the Period of Warring States to abolish the intermediate link in the form of community of the exploited. By establishing a system for the state to deliver land, the state extended its controlling power over the exploited direct to their basic unit that were *jia* (家, house-

hold). The principal land-system of the Period of Warring States was the state-deliver-land-system which involved major matters of land planning, land relations and agricultural technique. On the basis of his study of the land-system of the Warring States Period, the author reexamined various theories concerning the so-called *jing-tian* (井田, square-land-system) of the Western Zhou period by a comparative method. He believed that the square-land-system described in the book *Zhou-li* (《周礼》, *The Rites of Zhou*) was nothing but a reflection of the state-deliver-land-system established in the course of social changes during the Spring and Autumn Period and the Period of Warring States, and the square-land-system described in the book *Meng-zi* (《孟子》, *Mencius*) was alike except a kind of servitude form of exploitation mixed in it. Generally speaking, both of the *Zhou-li* system and the *Meng-zi* system do not reflect the land-system of the Western Zhou Dynasty. The collapse of the state-deliver-land-system of the Warring States type began with the movement 'for the black heads (the common people) to own their own land' which was conducted in the 31st year of the First Emperor of the Qin (216 B. C.) and afterwards the *ming-tian* land-system (名田制, land-occupation-system) was established. Though the private ownership of land had been developed fully since the Emperor Ai of the Han (6-1 B. C.), the state-deliver-land-system didn't disappear completely. Instead, it continued existing in a form of both delivering land to the peasants and restricting excessive development of the landlords' private ownership of land simultane-

4 两周土地制度新论

ously. It revived in the *jun-tian* land-system (均田制, land-equalization-system) which came into being in the Northern Wei Period (386-534 A.D.) and it was during the Song Dynasty when 'no land-system was established' ("田制不立") and 'annexing land was not restrained' ("不抑兼并") that the state-deliver-land-system proclaimed its end formally.

序 言

土地这种自然物自从与人类发生这样或那样的关系以后，才具备了社会意义，土地变成提供给人赖以生存的主要资料的源泉。人类对土地的开发利用，最初是通过群体而不是单个人孤立地进行的。人类在开发和利用土地进行生产的时候，群体与群体之间，或群体内部人与人之间，便发生了一定的社会联系和社会关系，它包括诸如对土地的占有、使用、领有、私有、买卖、转让等等关系。概括之，这就是土地所有制的形式和主要内容。

中国土地制度史上疑难问题最多的是前一部分，尤以两周的土地制度为最。所以，要想研究中国土地制度史，必以此为突破口，难关打通，其他就易于进行了。呈献在读者面前的这部《两周土地制度新论》，是袁林同志攻读博士学位的研究论文。书中对两周的土地制度，比较全面、系统地作了剖析，力图以马克思主

2 两周土地制度新论

义的观点、方法为指导，同时吸取近现代学者的研究成果，并参照了我国少数民族的调查研究资料，对两周的土地所有制问题，诸如社会形态、前资本主义公社问题，对金文中出现的“田”、“贮田”的理解，对孟子“井田论”的源流、“使黔首自实田”等等一系列重大问题，都作出了新的、独到的研究。

下面我们可以略举几个具体例证：

第一，作者在论述西周土地制度时，以少数民族西双版纳傣族与西周的土地剥削情况互相印证，得出西周的剥削关系的特点是“集团整体剥削关系”，这是因为当时的农业生产是大家都承认的农民集体进行的，这些直接劳动者的被剥削自然也就以集团形式出现。把集体被剥削作为西周土地制度的一个特点明确地提出来，好像是本书作者为第一人。

第二，在论述春秋晋的“爰田”与战国时秦的“辕田”的历史作用时，把爰田（辕田）与开阡陌、牛耕、铁耕联系在一起去考虑，就可以看出爰田（辕田）实是一种农业技术伟大的革命，这就更能体现出了其历史作用了。作者又把辕田的“辕”字联系到“车辕”、“犁辕”等名称上，去看辕田（爰田）辕（爰）的命名，也有一定的说服力。

第三，本书曾将《孟子》的“井田论”与战国时的“授田制”作了比较研究，对孟子井田论的剖析很有启发性。他把孟子说的井田，指出哪点是西周当时确实有的，哪点不是西周的而是依据战国的现实情况附会到西周的，令读者一目了然。孟子所说的西周的井田，确实有不少是孟子的理想、虚构的部分。作者分析的有些地方有理有据，完全可以信赖。

除了上面所举的这三处之外，还有一些独到的提法和见解，如对土地所有制的“所有”、“占有”、“使用”的理论分析，对公有

制与私有制互相对立与互相补充的分析，又如对战国时国家授田制的普遍的论定，对“使黔首自实田”的新解等等，读者读后自会领会，我这里就不多介绍了。并且，从全书写作总的思路上看，作者强调的是社会生产力的作用，生产力逐渐提高，自然就使土地制度也会随之发生根本性的发展和变化，这是符合历史唯物主义的。因而我愿意向读者推荐本书。

至于我所认为袁林的这些好的论点，与我自己的观点也未必完全相合或一致，这点也有向读者说明的必要。比如本书作者把孟子所说的西周的井田制几乎全部否定了，我就觉得是否说得有些过分。因为作者并不否认西周存在有公田、私田之分，其实这也就是井田制的基本内容。作者只强调战国授田制出现后才有孟子的井田论，那么，西周公田、私田中的“私田”不是授的，又是从哪里来的呢？否认西周有“授田”的内容，那战国时的授田制也就成了无源之水，恐怕也难说得通。再有，作者把战国时实行的国家授田制看做当时惟一的田制，就把土地私有化的发展史给掩盖住了。于是，对汉代董仲舒说的商鞅变法，“除井田，民得买卖。富者田连阡陌，贫者无立锥之地”（《汉书·食货志》），也持完全否定的态度。尤其在见到《云梦秦简》、《青川秦牍》中，只有“授田”的记录，而没有土地买卖的明确记载，于是便断言“秦国的土地私有权尚不存在”。对这种极端的看法，我也难以同意。1995年我曾发表过一篇东西，就已明确地说过，战国时期各国的土地制度，是土地国有制与地主私有制同时并存，随时代的推移，土地私有制逐渐超过或压倒了国有制。我认为董仲舒说的关于土地买卖的史实，夸大则有之，说他完全是撒谎则未必。这种看法至今我仍未变。总之，战国时期土地私有化是当时经济史上重要的一线，若视而不见，就无法说明：何以秦时还是土地国

4 两周土地制度新论

有制的天下，一到西汉一下子土地私有便普遍于全国，太突然了，这是叫读者难以理解的。

袁林同志在写作的过程中，我也曾把我的不同看法直接向他提出过，不过我又几次明确地向他表示：在学术观点上我赞成“百花齐放，百家争鸣”。学术问题，只有在不同意见互相驳辩中，学术才能有发展，才能有创造、发明，若只有师说传授，代代相因，学术哪会有发展的前途呢？不同意见的提出，仅仅是作为对方参考而已，告诉他要敢于坚持自己的看法，绝对不要轻易改变，而是要把自己的论点，更深入地补充更多的证据，使自己的说法完善起来。当然若发现自己的论点确实有硬伤，也应当及时地修改。这种指导思想我是一贯坚持的。

最后，从总的方面看，袁林同志这部《两周土地制度新论》，确实做到了以马克思主义理论为指导，以丰富、翔实的史料为依据，用实事求是的科学态度，经过多年的研究努力写成的。其中，凡所论列，可以看出，他确实提出了新问题，探索到新领域，作出很大贡献。有的是在前人研究的基础上，进一步补充、发挥，使之更深化、更具备说服力；有的则是自出机杼，体现自己的新创造，持之有故，言之成理，构成一家之言。这些都可以反映本书研究的深度和广度。

本书就要出版了，作者希望我说几句话，因时间仓促，对古代土地制度问题不暇详论，乃拉杂书此以为序可乎！

王玉哲

于1999年3月15日南开大学寓所

目 录

序 言	(1)
-----------	-----

绪 言	(1)
-----------	-----

一 研究缘起与基本逻辑	(1)
-------------------	-----

二 土地制度研究的对象	(7)
-------------------	-----

三 史实考证与理论研究	(9)
-------------------	-----

第一章 所有制理论问题	(12)
-------------------	------

第一节 所有制问题	(13)
-----------------	------

一 所有制与生产关系	(13)
------------------	------

二 两个概念——“使用”与“所有”	(17)
-------------------------	------

2 两周土地制度新论

三 早期社会不存在所有制	(21)
四 所有制的产生过程	(26)
五 公有制与私有制是同时产生的	(29)
六 第一种所有制带来的两种不同剥削形式	(31)
七 剩余产品导致私有制以及剥削、阶级产生说 试析	(34)
第二节 社会形态问题	(38)
一 五种社会形态说违背了形式逻辑的一些规则	(38)
二 五种社会形态说误以社会经济形态概括社会 形态	(42)
三 五种社会形态说误以“单线”历史观描述 “多线”历史过程	(48)
四 关于亚细亚生产方式问题	(52)
五 社会形态历史演变是多层次和多线索的	(55)
第三节 前资本主义公社问题	(63)
一 马克思、恩格斯论述过的公社	(64)
二 马克思、恩格斯所说公社的基本共同特征	(71)
第二章 西周土地制度研究	(76)
第一节 析“田”	(77)
一 “田”“邑”比较研究	(77)
二 有关“田”字史料的一些辨析	(92)
第二节 一个比照范例——近代西双版纳傣族土地 制度剖析	(105)
一 耕地的划分	(106)
二 剥削的实现与剥削者和被剥削者之间的经济	

关系·····	(108)
三 被剥削者村寨内部的经济关系·····	(114)
四 西双版纳傣族生产关系的形成条件·····	(118)
第三节 西周时期的生产关系与土地制度 ·····	(123)
一 被剥削者的存在类型·····	(123)
二 剥削关系与剥削的实现·····	(130)
三 集团整体被剥削者的内部关系及各类型 被剥削者间的差别·····	(136)
四 集团整体剥削关系形成的条件·····	(140)
五 西周土地制度·····	(144)
第四节 西周耕作制度 ·····	(147)
一 文献所见西周耕作制度·····	(148)
二 西周耕作水平评估·····	(159)
第三章 春秋战国时期的土地制度变革 ·····	(166)
第一节 管仲、《周礼》与书社 ·····	(167)
一 管仲经济变革内容·····	(167)
二 《周礼》起源的一个推测·····	(174)
三 “书社”的内容及实质·····	(179)
第二节 各国土地制度的重大变革 ·····	(197)
一 各国有关土地制度的变革·····	(198)
二 各国变革的意义与特征·····	(209)
第四章 战国土地制度研究 ·····	(215)
第一节 商鞅变法中确立的土地规划制度 ·····	(216)
第二节 商鞅变法中的土地关系变革 ·····	(227)

4 两周土地制度新论

第三节 商鞅变法中的农业技术变革——“爰田

(辕田)”新解…………… (239)

一 “爰田”诸说驳议…………… (240)

二 “爰田”即牛耕之田…………… (245)

三 “制辕田”即推广垄叻耕作制…………… (254)

第四节 《管子》、银雀山竹书所反映的土地制度 …… (258)

一 《管子》、银雀山竹书所反映的国家授田制 …… (259)

二 《管子》、银雀山竹书所反映国家授田制度的
特征…………… (264)

三 《管子》中国家授田制衰落的征兆…………… (274)

第五节 战国国家授田制度的普遍存在与其一般

特征…………… (276)

一 战国国家授田制的普遍存在…………… (276)

二 战国国家授田制的一般特征…………… (281)

第五章 “井田”论研究…………… (285)

第一节 《孟子》“井田”言论剖析 …… (286)

第二节 “井田”资料的流变…………… (294)

第三节 “井田”制与战国授田制比较研究…………… (307)

一 “井田”制与战国授田制之异同…………… (308)

二 “井田”制与战国授田制异同之分析…………… (329)

第四节 “井田”一称产生的社会历史背景及其真正

含义…………… (332)

第六章 国家授田制的演化与最后消亡…………… (340)

第一节 战国类型国家授田制的崩溃——“使黔首