

文史

第十三辑

中华书局编辑部编
中华书局出版

文史

第十三辑

中华书局编辑部编
中华书局出版

文 史

第十三辑

中华书局编辑部编

*

中 华 书 局 出 版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

*

787×1092毫米 1/16·21印张·398千字
1982年3月第1版 1982年3月北京第1次印刷
印数 0,001—7,000册
统一书号: 11018 1013 定价: 1.95元

目 录

西周纪年铜器与武王至厉王的在位年数·····	刘启益 (1)
公孙衍事迹考·····	何清谷 (25)
瓦因托尼出土廩食简的整理与研究·····	陈公柔 徐苹芳 (35)
秦汉郡守兼掌军事略说·····	施 丁 (61)
《大唐西域记》阙文考辨·····	范祥雍 (73)
敦煌石室写本唐天宝初年《郡县公廨本钱簿》 校注并跋·····	吴 震 (89)
白莲教主王森王好贤不是农民起义领袖·····	李济贤 (147)
《诗》《葛生》、《采薇》新义·····	闻一多遗著 (159)
《天问》今译·····	林 庚 (167)
“下里巴人”解·····	陈金生 (175)
曹丕“文气”说新探·····	涂光社 (185)
魏晋文学史料考辨·····	沈玉成 (201)
十六国文学家考略(上)·····	曹道衡 (209)
读陈寅恪《秦妇吟校笺》·····	俞平伯 (233)
李清照词真伪考·····	王 璠 (239)
从潘德舆的《说诗牙慧》稿本到《养一斋诗话》·····	孙 静 (259)
《管子》原本考·····	胡家聪 (275)
《庄子》佚文举例 ——兼论《庄子》辑佚工作中的一些问题·····	江世荣 (283)

楚辞甄微

- 《天问》十五则……………吉 城遗著 (303)
- 《汉书·食货志》“一岁力役”为句非是……………王毓铨 (306)
- 公元七三四年秦州大震考……………王仁康 (309)
- 揽纳试探……………汪圣铎 (311)
- 《宋史·丁黼传》补正……………陈世松 (316)
- “宁古塔贝勒”辨……………王文郁 (321)
-
- 说《论语·唐棣偏反》章……………吴小如 (34)
- 说《论语·樊迟请学稼章》……………吴小如 (72)
- 《睡虎地秦墓竹简》注释商榷(一)……………裘锡圭 (88)
- 《睡虎地秦墓竹简》注释商榷(二)……………裘锡圭 (146)
- 说“屯伯”……………李解民 (174)
- 司马迁下吏、受刑年考……………李开元 (184)
- 《东汉会要》取材略说……………于亦时 (200)
- 钟馗考……………马 雍 (258)
- “非所”……………舒 学 (274)
- 陆游著述辨伪(一)……………孔凡礼 (302)
- 陆游著述辨伪(二)……………孔凡礼 (330)

西周纪年铜器与武王至厉王的在位年数

刘 启 益

一、方法

西周共和以前各王的在位年数,迄今尚无定说。

西周铜器中,有一些带有纪年铭文的,上面记有年、月、月相和日的干支四个项目,这是当时历法的最真实记录。过去,曾有人根据这项资料,推算出西周的历法,判定西周各王的在位年数^①。但是,他们或者由于对西周铜器断代缺乏研究,或者由于对月相缺乏正确的理解,或者由于搬用后世的三统历来计算,他们推算出的西周历法是不能令人信服的,他们判定的西周各王的在位年数也是不可靠的。

那末,如何才能正确地运用西周纪年铜器资料呢?通过实践,我们体会到关键在弄清楚月相词语的内涵。

所谓“月相”,就是指月亮圆缺的变化。阴历每一个月中,月亮都要经历一个月出(朏)、月圆(望)和月没(晦)的变化。我们认为:西周金文中的“初吉”、“既生霸”、“既望”、“既死霸”四个词语,就是分别表示月亮这一变化的词语。

这四个词语中的三个,也见于先秦文献中。自汉代到近代,对月相所代表的时日,有过不同的解释,有人认为月相是定点的,有人认为月相不是定点的。我们主张定点说,但所定的点与前人定的点不尽相同,我们的意见在《西周金文中月相词语的解释》一文中已经说过了^②,这里只将该文的结果转述如下:

初吉:即月始出的这一天。当阴历初二或初三。

既生霸:即月始出的次日。当阴历初三或初四。

既望:即满月的第二天。当阴历十六、十七,有时十八。

既死霸:即月底。当阴历二十九或三十。

月相词语所代表的时日确定以后,就可以寻找纪年铜器之间的关系了。

如所周知,西周时行用的是阴阳历,当时是按大月、小月相间的次序排比一年中的月份的。因此,一件铜器只要确定了一个月的朔日干支,一年(包括上下相近的年份)十二个月的朔日干支,大体上是可以推算出来的。如果两件纪年铜器是一个王世制作的,它们的朔日干支就应该是相衔接的,至少应该是相邻近的(所谓相邻近是指干支相差一个或者二个,因为,当时的历法不可能推算得十分准确,一、二天之内的差误是允许的);反之,如果两件铜器不是一个王世制作的,它们的朔日干支就应该是不相衔接的,或者说相距较远(所谓相距较远是指干支相差在三个,或者三个以上)。按照这个道理,我们就可以利用纪年铜器朔日干支之间的关系,来检验前人所定铜器的时代了。现在,举例说明如下。为了便于查阅,下附一个六十干支表:

表 一

甲子 [1]	乙丑 [2]	丙寅 [3]	丁卯 [4]	戊辰 [5]	己巳 [6]	庚午 [7]	辛未 [8]	壬申 [9]	癸酉 [10]
甲戌 [11]	乙亥 [12]	丙子 [13]	丁丑 [14]	戊寅 [15]	己卯 [16]	庚辰 [17]	辛巳 [18]	壬午 [19]	癸未 [20]
甲申 [21]	乙酉 [22]	丙戌 [23]	丁亥 [24]	戊子 [25]	己丑 [26]	庚寅 [27]	辛卯 [28]	壬辰 [29]	癸巳 [30]
甲午 [31]	乙未 [32]	丙申 [33]	丁酉 [34]	戊戌 [35]	己亥 [36]	庚子 [37]	辛丑 [38]	壬寅 [39]	癸卯 [40]
甲辰 [41]	乙巳 [42]	丙午 [43]	丁未 [44]	戊申 [45]	己酉 [46]	庚戌 [47]	辛亥 [48]	壬子 [49]	癸丑 [50]
甲寅 [51]	乙卯 [52]	丙辰 [53]	丁巳 [54]	戊午 [55]	己未 [56]	庚申 [57]	辛酉 [58]	壬戌 [59]	癸亥 [60]

例一

十二年永孟:初吉丁卯(无月份)

十五年趯曹鼎:五月既生霸壬午

这两件铜器都是共王时制作的,它们的朔日干支应该相合。趯曹鼎记载五月既生霸壬午,按照我们理解既生霸为阴历初三或初四,那末,共王十五年五月朔就应该为己卯或庚辰(在干支表上查出壬午,往上推三天得己卯,推二天得庚辰,以下同,不再说明),我们以己卯朔为起算点,按大、小月相间的次序往上排比,至十二年六月丙寅朔,八月乙丑朔。

表 二

年 干 支 月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
十 二	己亥	戊辰	戊戌	丁卯	丁酉	丙寅	丙申	乙丑	乙未	甲子	甲午	癸亥
十 三	癸巳	壬戌	壬辰	辛酉	辛卯	庚申	庚寅	己未	己丑	戊午	戊子	丁巳
十 四	丁亥	丙辰	丙戌	乙卯	乙酉	甲寅	甲申	癸丑	癸未	壬子	壬午	辛亥
十五年趯曹鼎	辛巳	庚戌	庚辰	己酉	己卯	戊申	戊寅	丁未	丁丑	丙午	丙子	乙巳

永孟缺了月份,但铭文中“初吉丁卯”之语,按照我们理解初吉为初二或初三,那末,这个缺记的月份的朔日应该为乙丑或丙寅(在干支表上从丁卯往上推一天得丙寅,推二天得乙丑,以下同,不再说明),即永孟所记十二年某月的朔日应该为乙丑或丙寅,这与按趯曹鼎推算出的十二年六月丙寅朔、八月乙丑朔相合。朔日相合,时代就应一致了。趯曹鼎铭文中“葬(共)王在周新宫”之语,是共王时标准器。永孟的时代,唐兰从各方面论证是共王十二年,但也有人定为穆、共时期^③。现在,我们从朔日干支上找出了永孟与趯曹鼎的联系,说明永孟确应定为共王,而不应该笼统定为穆、共时期。

这个例子说明:王世相同的铜器,它们的朔日干支必然相合。这是不是偶然的巧合呢?不是的。同一类型的例子,我们在《西周金文中月相词语的解释》一文中列举了八个^④,它们是:

遇颺——既尊(见该文例二);

戒殷——戒鼎(见该文例八);

五年卫鼎——九年卫鼎(见该文例三,共王);

三年师晨鼎——四年疾盨——五年谏殷(见该文例四,懿王);

十二年太师虢殷——十三年望殷(见该文例五,懿王);

元年智鼎——二祀趯尊(见该文例六,孝王);

元年师虎殷——七年牧殷(见该文例一);

十二年虢季子白盘——十七年此鼎(见该文例七,宣王)。

这说明它们不是巧合的,而是一定要相合的。

例二

四年疾盨:二月既生霸戊戌(二月朔乙未〔32〕、丙申〔33〕)

五年卫鼎:正月初吉庚戌(正月朔戊申〔45〕、己酉〔46〕)

这两件铜器不是一个王世制作的,疾盨为懿王^⑤,卫鼎为共王^⑥,它们的朔日干支应相矛盾。

表 三

年 干 支 月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
四 年 疾 盨	丙寅	乙未	乙丑	甲午	甲子	癸巳	癸亥	壬辰	壬戌	辛卯	辛酉	庚寅
五	庚申 〔57〕	己丑	己未	戊子	戊午	丁亥	丁巳	丙戌	丙辰	乙酉	乙卯	甲申

从上表可以看出,按疾盨四年二月乙未朔往下排比,至五年正月庚申〔57〕朔,而卫鼎五年正月戊申〔45〕或己酉〔46〕朔,它们同一年同一月的朔日干支相差八至九个,因此,从朔日干支的排比上看,也说明它们不是一个王世制作的。

这是王世不同,朔日干支相矛盾的例子。这样的例子在西周铜器中太多了,下面我们还要见到,这里不再列举了。

利用朔日干支的矛盾来区分不同王世的铜器,是一个重要的方法。早在四十多年以前,郭沫若已经运用过这个方法了。郭老根据十八年克盨记有“十二月初吉庚寅”,十六年克钟记有“九月初吉庚寅”,就说过:在前后两年多一点的时间之内,出现了两个“初吉庚寅”,就说明这两件铜器不是一个王世制作的^⑦。郭老指出的方法是十分重要的。

例三

十二年永孟:初吉丁卯(乙丑或丙寅朔)

十二年太师虢殷:正月既望甲午(正月朔丁丑、戊寅、己卯,在干支表上从甲午往上推十七天得丁丑,推十六天得戊寅,推十五天得己卯,以下同,不再说明)。

十二年大殷:三月既生霸丁亥(三月朔甲申、乙酉)

这三件铜器,永孟是共王十二年的,太师虢殷是懿王十二年的^⑧,大殷的时代有懿王和孝王两种说法,那末,哪一种说法是正确的呢?我们利用朔日干支进行检查。

表 四

干支月 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
十二年永孟	己亥	戊辰	戊戌	丁卯	丁酉	丙寅	丙申	乙丑	乙未	甲子	甲午	癸亥
十二年太师 虘	丁丑	丙午	丙子	乙巳	乙亥	甲辰	甲戌	癸卯	癸酉	壬寅	壬申	辛丑
十二年大殷	丙戌	乙卯	乙酉	甲寅	甲申	癸丑	癸未	壬子	壬午	辛亥	辛巳	庚戌

从上表中可以看出,永孟十二年正月己亥朔,太师虘十二年正月丁丑朔,大殷十二年正月丙戌朔,永孟的朔日干支与太师虘殷差二十二个,与大殷差十三个;太师虘殷的朔日干支与大殷差九个。这三件铜器同一年同一月的朔日干支互相矛盾,因此,应该分别属于三个不同的王世,永孟的年代为共王十二年,太师虘殷的年代为懿王十二年,那末,大殷只有属于孝王十二年了。

这是利用朔日干支之间的矛盾,确定三个年份相同的铜器为三个不同王世制作的例子。我们知道,西周纪年铜器中有不少相同年份的铜器,如元年、三年、五年……。利用这个办法,很容易识别它们是一个王世制作的,还是不是一个王世制作的。毫无疑问,这对于确定铜器的时代,是极其重要的。

把大殷从懿王铜器中划分出来,是很重要的,因为有了这条材料,就说明孝王的在位年数至少有十二年。

例四

十五年趯曹鼎:五月既生霸壬午(五月朔己卯、庚辰)

二十年休盘:正月既望甲戌(正月朔丁巳、戊午、己未)

这两件铜器的时代,趯曹鼎是共王时制作的,休盘有共王和宣王两种说法。休盘铭文有益公,他在永孟中已出现了,永孟是共王时铜器,益公不能活到宣王时,因此,休盘不能定为宣王。那末,休盘能不能定为共王呢?我们利用朔日干支来检查。

从表五(表见下页)中可以看出,按趯曹鼎十五年五月庚辰朔往下排比,至二十年正月壬子朔,而休盘二十年正月丁巳、戊午、己未朔,它们同一年同一月的朔日干支相差在五个以上,说明它们不是一个王世制作的。趯曹鼎的时代为共王,那末,休盘只有定为懿王二十年了。

休盘铭文有益公,一般把它定为共王。我们利用朔日干支之间的矛盾,把它定为懿王。过去,在判定西周铜器的时代的时候,习惯于把同一人名之器定为一个王世,对于没

表 五

干支 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
十五年趙曹鼎	壬午	壬子	辛巳	辛亥	庚辰	庚戌	己卯	己酉	戊寅	戊申	丁丑	丁未
十 六	丙子	丙午	乙亥	乙巳	甲戌	甲辰	癸酉	癸卯	壬申	壬寅	辛未	辛丑
十 七	庚午	庚子	己巳	己亥	戊辰	戊戌	丁卯	丁酉	丙寅	丙申	乙丑	乙未
十 八	甲子	甲午	癸亥	癸巳	壬戌	壬辰	辛酉	辛卯	庚申	庚寅	己未	己丑
十 九	戊午	戊子	丁巳	丁亥	丙辰	丙戌	乙卯	乙酉	甲寅	甲申	癸丑	癸未
二 十	壬子	壬午	辛亥	辛巳	庚戌	庚辰	己酉	己卯	戊申	戊寅	丁未	丁丑

有纪年的铜器，这样做是可以的。但一个人不一定只活一个王世，他可以活两个王世、三个王世，有时甚至四个王世，如何才能把它们区分开来呢？利用朔日干支的矛盾，就可以达此目的。

把休盘定为懿王二十年是很重要的，因为有了这条材料，就说明懿王的在位年数至少有二十年。

类似这样的例子还有。如：三年卫盃（三月既生霸壬寅）与五年卫鼎（正月初吉庚戌）虽然同为裘卫所作，但它们的朔日干支相矛盾，不属于同一王世，卫鼎为共王，卫盃应为懿王。又如：四年疾盨（二月既生霸戊戌）与十三年疾壶（九月初吉戊寅），虽然同为疾所作，但疾壶的朔日干支与十二年太师虢（懿王时）矛盾，而与十二年大虢（孝王时）相联系（干支排比见下面表八），因此，疾壶应定为孝王十三年^⑩，而不是懿王十三年。

上面我们列举了四个例子，基本上反映了我们所使用的方法：例一中的两件铜器，过去判定是一个王世制作的，我们排比朔日干支，它们相衔接，说明过去的判定是正确的。例二中的两件铜器，过去判定不是一个王世制作的，我们排比朔日干支，它们相矛盾，说明过去的判定是正确的。例三中的三件铜器，它们的时代过去说法不一，我们排比朔日干支，确定它们分别属于三个不同的王世。例四中的两件铜器，过去有人判定是一个王世制作的，我们排比朔日干支，它们相矛盾，说明过去的判定是不正确的。

我们就是运用这样的方法，把朔日干支相联系的铜器集合起来，把朔日干支相矛盾的铜

器排斥出去,最后判断出哪些是一个王世的,哪些不是一个王世的,纪年铜器的时代明确了,那末,周王的在位年数也容易解决了。

二、共王至厉王铜器与在位年数

西周纪年铜器中,穆王以前的只有四件,其余的都是共王至幽王时候的,而共和以后的年数,文献已有准确记载,有关铜器及其年代留待以后讨论。因此,我们首先讨论共王至厉王的铜器与在位年数。

甲组

I 三年师遽毳盖:四月既生霸辛酉(四月朔戊午、己未)。师遽、师朕。

五年卫鼎:正月初吉庚戌(正月朔戊申、己酉)。裘卫、邢伯、伯邑父、定伯、隰伯、伯俗父。

表 六

年 \ 干支 \ 月	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
三年师遽毳盖	己丑	己未	戊子	戊午	丁亥	丁巳	丙戌	丙辰	乙酉	乙卯	甲申	甲寅
四	癸未	癸丑	壬午	壬子	辛巳	辛亥	庚辰	庚戌	己卯	己酉	戊寅	戊申
五	丁丑	丁未	丙子	丙午	乙亥	乙巳	甲戌	甲辰	癸酉	癸卯	壬申	壬寅

从上表可以看出,按师遽毳三年四月戊午朔往下排比,至四年十二月戊申朔,与卫鼎五年正月戊申朔错一位相合。朔日干支相合,时代就一致了(以下例证中,凡是朔日干支相联系的排比表已见于《西周金文中月相词语的解释》一文的,请参见该文,不再列举了)。

II 五年卫鼎:正月初吉庚戌。

九年卫鼎:正月既死霸庚辰。裘卫、矩。(表格见《月相》例三)

III 十二年永盂:初吉丁卯。益公、师永、邢伯、荣伯、师俗父、遣仲。

十五年趯曹鼎:五月既生霸壬午。趯曹。(表格见本文例一)

甲组铜器的时代是比较明确的。趯曹鼎为共王时标准器。五年卫鼎中有“余执彝王卹工”之语,也应定为共王。这组铜器中出现了十四个人物,他们是:师遽、师朕、裘卫、邢伯、伯邑父、定伯、隰伯、伯俗父(师俗父)、矩、师永、益公、荣伯、遣仲、趯曹。

乙组

I 三年卫盂:三月既生霸壬寅。裘卫、矩伯、伯邑父、荣伯、定伯、獯伯、單伯、司马單旃。

三年师晨鼎:三月初吉甲戌。王在周师录宫。师晨、司马共、师俗。

四年疾盨:二月既生霸戊戌。王在周师录宫。疾、司马共、史年。

五年谏殷:三月初吉庚寅。王在周师录宫。谏、司马共、内史咎。(表格见《月相》例四)

II 十二年太师虬殷:正月既望甲午。太师虬、师晨、宰智。

十二年走殷:三月既望庚寅。走、司马邢伯。

十三年无彘殷:正月初吉壬寅。无彘。

十三年望殷:六月初吉戊戌。望、宰匭父、史年。(表格见《月相》例五)

III 二十年休盘:正月既望甲戌。走马休、益公。

〔附〕匡卣:懿王在射虬(为懿王标准器)。

乙 I、乙 II 两组中的一部分铜器,我们在《微氏家族铜器与西周铜器断代》一文中曾作过分析^①,认为是懿王时铜器。理由是:史墙是共王时人,疾是史墙的儿子,疾盨应定为懿王;师晨鼎、谏殷与疾盨同有“王在师录宫”之语,右者(即侯相)都是司马共,时代应相同;太师虬殷中的师晨,就是师晨鼎中的师晨;望殷中有“王乎史年册令”,与疾盨“王乎史年册易(锡)”同一语例,也应定为懿王。

从朔日干支分析,乙 I 组与甲 I 组是矛盾的:

表 七

干支月 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
五年卫鼎	戊申	戊寅	丁未	丁丑	丙午	丙子	乙巳	乙亥	甲辰	甲戌	癸卯	癸酉
五年谏殷	己丑	己未	戊子	戊午	丁亥	丁巳	丙戌	丙辰	乙酉	乙卯	甲申	甲寅

乙 II 组与甲 III 组(见上面表四)、乙 III 组与甲 III 组(见上面表五)的朔日干支也是矛盾的,因此,甲、乙两组应该分属于不同的王世,甲组为共王,乙组的时代不能为共王。

乙组铜器中出现了二十五个人物,他们是:匡、矩伯、裘卫、伯邑父、荣伯、定伯、獯伯、單伯、司马單旃、师晨、司马共、师俗、疾、史年、谏、内史咎、太师虬、宰智、走、司马邢伯、无彘、望、宰匭父、走马休、益公,其中矩伯、裘卫、伯邑父、定伯、獯伯、师俗、邢伯、益公八人已见于共王铜器中。乙组的朔日干支与甲组矛盾,而人名与甲组联系,根据这种关系,即使没有其

他证据,也能把这组铜器定为懿王。

乙组中的铜器,过去有昭王、共王、懿王、厉王、宣王等说法,其中,陈梦家把师晨鼎、谏殷、太师虢殷定为懿王^①,是正确的。

丙组

- I 元年智鼎:六月既望乙亥。智、邢叔、匡、效父。
 元年师虎殷:六月既望甲戌。师虎、邢伯、内史吴。
 二祀吴方彝盖:二月初吉丁亥。宰觚、乍册吴、史戊。
 二祀趯尊:三月初吉乙卯。趯、威邢叔。(表格见《月相》例一)
- II 七年牧殷:十三月既生霸甲寅(十三月朔辛亥、壬子)。牧、内史吴。
 十二年大殷盖:三月既生霸丁亥(三月朔甲申、乙酉)。大、吴师、善夫豕。
- III 十二年大殷盖:三月既生霸丁亥。
 十三年疾壶:九月初吉戊寅(九月朔丙子、丁丑)。疾、倬父。

表 八

干支月 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
七年牧殷													辛亥
八	辛巳	庚戌	庚辰	己酉	己卯	戊申	戊寅	丁未	丁丑	丙午	丙子	乙巳	
九	乙亥	甲辰	甲戌	癸卯	癸酉	壬寅	壬申	辛丑	辛未	庚子	庚午	己亥	
十	己巳	戊戌	戊辰	丁酉	丁卯	丙申	丙寅	乙未	乙丑	甲午	甲子	癸巳	
十一	癸亥	壬辰	壬戌	辛卯	辛酉	庚寅	庚申	己丑	己未	戊子	戊午	丁亥	
十二	丁巳	丙戌	丙辰	乙酉	乙卯	甲申	甲寅	癸未	癸丑	壬午	壬子	辛巳	
十三	辛亥	庚辰	庚戌	己卯	己酉	戊寅	戊申	丁丑	丁未	丙子	丙午	乙亥	

从上表可以看出,按牧殷七年十三月辛亥朔往下排比,至十二年四月乙酉朔,与大殷盖十二年三月乙酉朔错一位相合,至十三年十月丙子朔,与疾壶十三年九月丙子朔错一位相合,因此,丙 II 组与丙 III 组的朔日干支是相联系的,丙 I 组与丙 II 组的朔日干支也是联系

的。这说明丙组铜器的时代是一致的。

丙 I 组的朔日干支与甲 I 组、乙 I 组矛盾, 丙 II 组的朔日干支与甲 II 组、乙 II 组矛盾, 这些朔日干支排比表我们省略去了, 因为这是很容易排比的。甲组铜器的时代为共王, 乙组铜器的时代为懿王, 因此, 丙组铜器应该属于共、懿以外的另一个王世。

丙组铜器中出现有十六个人物, 他们是: 智、效父、邢叔(咸邢叔)、匡、趯、师虎、邢伯、内史吴、宰肱、父戊、牧、大、吴师、善夫豕、疾、倬父。其中智、疾、匡已见于懿王时铜器, 特别是匡, 见于懿王时标准器匡卣, 因此, 丙组铜器的时代应定为孝王。

值得注意的是邢伯, 他在穆王晚期器长由盃中已经出现了, 又经历了共王(五年卫鼎、十二年永孟)、懿王(十二年走殷)两世, 一直活到了孝王元年(元年师虎殷), 如果不是利用纪年铜器朔日干支的矛盾, 是不容易弄清楚的。

丙组中的铜器, 过去有共王、懿王、孝王、夷王四种说法, 其中, 郭沫若把智鼎、趯尊定为孝王^⑫, 吴其昌把智鼎、师虎殷、牧殷定为孝王^⑬, 是正确的。

丁组

I 元年师颍殷: 九月既望丁亥(九月朔庚午, 辛未, 壬申)。师颍。

四年散伯车父鼎^⑭: 八月初吉丁亥(八月朔乙酉, 丙戌)。散伯车父。

五年师旋殷^⑮: 九月既生霸壬午(九月朔己卯, 庚辰)。师旋。

表 九

干支 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
元年师颍殷	丙子	丙午	乙亥	乙巳	甲戌	甲辰	癸酉	癸卯	壬申	壬寅	辛未	辛丑
二	庚午	庚子	己巳	己亥	戊辰	戊戌	丁卯	丁酉	丙寅	丙申	乙丑	乙未
三	甲子	甲午	癸亥	癸巳	壬戌	壬辰	辛酉	辛卯	庚申	庚寅	己未	己丑
四	戊午	戊子	丁巳	丁亥	丙辰	丙戌	乙卯	乙酉	甲寅	甲申	癸丑	癸未
五	壬子	壬午	辛亥	辛巳	庚戌	庚辰	己酉	己卯	戊申	戊寅	丁未	丁丑

从上表可以看出, 按师颍殷元年九月壬申朔往下排比, 至四年八月乙酉朔, 与散伯车父鼎四年八月乙酉朔相合, 再往下排比, 至五年八月己卯朔, 与师旋殷九月己卯朔错一位相合。朔日相合, 时代应是一致的。

III 二十六年番匏生壶:十月初吉己卯(十月朔丁丑、戊寅)。番匏生。

戊组

I 元年叔专父盃^⑩:六月初吉丁亥(六月朔乙酉、丙戌)。叔专父、郑季。

三年颂鼎:五月既死霸甲戌(五月朔乙巳、丙午)。颂、宰弘、史虢生。

表 十

干支月 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
元年叔专父盃	戊午	戊子	丁巳	丁亥	丙辰	丙戌	乙卯	乙酉	甲寅	甲申	癸丑	癸未
二	壬子	壬午	辛亥	辛巳	庚戌	庚辰	己酉	己卯	戊申	戊寅	丁未	丁丑
三	丙午	丙子	乙巳	乙亥	甲辰	甲戌	癸卯	癸酉	壬寅	壬申	辛丑	辛未

从上表可以看出,按叔专父盃元年六月丙戌朔往下排比,至三年五月甲辰朔,与颂鼎三年五月乙巳朔差一个干支就可以相合。朔日相合,时代也应是一致的。

III 三十一年鬲攸从鼎:三月初吉壬辰(三月朔庚寅、辛卯)。鬲攸从、攸卫牧、史南、虢旅。

丁组与戊组的形制、花纹都是西周后期的,可以合并起来讨论。它们的朔日干支与甲、乙、丙三组相应器物的朔日干支均相矛盾,应属于共、懿、孝以外的王世。

丁I组的朔日干支与戊I组也是矛盾的,从表九和表十中可以看出,师頍卣元年正月丙子朔,而叔专父盃元年正月戊午朔,它们同一年同一月的朔日干支相差十二个,说明它们不是一个王世制作的。

丁III组的朔日干支与戊III组也是矛盾的。(表见下页)

从上表可以看出,按番匏生壶二十六年十月丁丑朔往下排比,至三十一年三月庚辰朔,而鬲攸从鼎三十一年三月庚寅朔,它们的朔日干支相差在十个以上,说明不是一个王世制作的。鬲攸从鼎的年代,也有隶定为三十二年的,但按番匏生壶的朔日干支排比,三十二年三月甲戌朔,与鬲攸从鼎三十二年三月的朔日干支相差六个以上,说明它们也不是一个王世制作的。

鬲攸从鼎的时代,郭沫若^⑪、唐兰^⑫定为厉王,是正确的。番匏生壶的时代,郭沫若定为厉王^⑬,陈梦家定为夷王^⑭。从朔日干支排比,这两件铜器应该分属于两个王世,陈梦家把番匏生壶定为夷王,是正确的。颂鼎的时代,唐兰定为厉王^⑮,郭沫若定为共王^⑯。按:颂鼎的

表 十 一

干 支 月 年	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
二 十 六 年 番 菊 生 壶	辛 亥	辛 巳	庚 戌	庚 辰	己 酉	己 卯	戊 申	戊 寅	丁 未	丁 丑	丙 午	丙 子
二 十 七	乙 巳	乙 亥	甲 辰	甲 戌	癸 卯	癸 酉	壬 寅	壬 申	辛 丑	辛 未	庚 子	庚 午
二 十 八	己 亥	己 巳	戊 戌	戊 辰	丁 酉	丁 卯	丙 申	丙 寅	乙 未	乙 丑	甲 午	甲 子
二 十 九	癸 巳	癸 亥	壬 辰	壬 戌	辛 卯	辛 酉	庚 寅	庚 申	己 丑	己 未	戊 子	戊 午
三 十	丁 亥	丁 巳	丙 戌	丙 辰	乙 酉	乙 卯	甲 申	甲 寅	癸 未	癸 丑	壬 午	壬 子
三 十 一	辛 巳	辛 亥	庚 戌	庚 辰	己 酉	己 卯	戊 申	戊 寅	丁 未	丁 丑	丙 午	丙 子
三 十 二	乙 亥	乙 巳	甲 戌	甲 辰	癸 酉	癸 卯	壬 申	壬 寅	辛 未	辛 丑	庚 午	庚 子

形制与鬲攸从鼎一致,定为厉王是正确的。因此,丁组的时代应定为夷王,戊组的时代应定为厉王。

以上,我们根据纪年铜器朔日干支之间的关系,排比了二十八件铜器的时代。

共王以后纪年铜器的时代排出以后,就可以寻求各王的在位年数。方法很简单,就是把前一王最晚的一件铜器的朔日干支,按大月、小月相间的次序往后排比,到下一王最早的一件铜器的朔日干支为止,从两件铜器朔日干支相接处,就可以卡出上一王的最后一年和下一王的元年。

(一)共王在位年数

十五年趯曹鼎:五月既生霸壬午(五月朔己卯、庚辰)。

四年疾盨:二月既生霸戊戌(二月朔乙未、丙申)。

趯曹鼎是共王十五年铜器,疾盨是懿王四年铜器。我们以趯曹鼎十五年五月庚辰朔往下排比,至二十三年二月甲子朔,与疾盨四年二月乙未朔只差一个干支,就可以相合。因此,我们认为:二十三年即懿王四年,那末,二十年就为懿王元年,这样,共王的在位年数就为十九年了。(参见表十二)