



教育经济学论文选

中国教育经济学会
宁夏回族自治区教育学会

选编

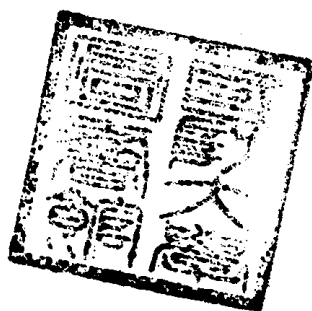
宁夏人民出版社



2 033 0525 3

教育经济学论文选

中国教育经济学会
宁夏回族自治区教育学会 选编



宁夏人民出版社

教育经济学论文选

中国教育经济学会

宁夏回族自治区教育学会

*

宁夏人民出版社出版

(银川市解放西街105号)

宁夏新华书店发行

宁夏新华印刷厂印刷

*

开本:787×1092 1/32 印张:6,625 字数:139千字 插页:2

1984年1月第1版第1次印刷 印数:1—6,000册

统一书号:4157·14 定价:0.48元

60550/33
13

编 选 说 明

一九八二年八月，全国教育经济学会在银川召开了华北、西北地区和全国少数民族地区教育经济学讨论会。会议收到各地代表和会外同志提供的学术论文四十余篇，研究和探讨了教育经济学有关问题，取得了可喜的成绩。我们从中选了二十一篇，汇编成《教育经济学论文选》。

教育经济学的研究，在我国是一个开拓不久的新兴科学领域，它在社会主义建设中占有重要地位。社会主义经济的发展，归根到底，取决于我们是否能够培养和造就具有高度政治思想觉悟和科学技术水平的社会主义一代新人。认真研究教育经济学，关心和重视教育事业的发展，是我们当前四化建设的需要，也是我们当前最迫切、最重要的任务之一。

关于教育与经济的发展，教育投资的效率和效益等问题，是我国教育和经济科学工作者积极研究和探索的重大课题。关于少数民族地区教育与经济发展的研究在我国更是薄弱。这次学术讨论会，从不同方面对少数民族地区教育与经济发展的方向、途径、速度、教育结构和经济结构如何相适应，以及如何提高教育投资的经济效益等问题，都做了有益的研究和探讨。尽管论文的学术水平还不高，还是很有参考价值的。

参加初选工作的有李耀国、殷延卓、胡德海、韩宗礼、王洪全等同志。还有特邀参加这次学术讨论会的徐长瑞同志

也协助我们做了初选工作。李耀国、殷延卓等同志负责修改定稿。

在本书编选过程中，由于时间仓促，编选能力有限，书中缺点错误在所难免，恳请读者批评指正。

1982年8月于银川

目 录

略谈教育经济学研究中的几个问题·····	孟明义 (1)
关于开展教育经济学研究工作的一点意见 ·····	李少元 (28)
教育必须适应经济发展的需要·····	李耀国、王耀贵 (33)
努力提高我国教育投资的经济效益 ·····	林志渥 (42)
民族教育投资管见 ·····	殷延卓 (48)
努力提高高等学校经费的经济效益 ·····	宋梓铭 (59)
关于高等学校经费使用效率的调查分析 ·····	贾樞武、韩宗礼 (75)
谈谈教育结构改革的经济意义(摘要) ·····	王洪全、张春茹 (86)
农村教育要与农村经济相适应 ·····	张井尧 (92)
谈谈劳动力再生产中的教育因素 ·····	胡 沉 (98)
云南少数民族经济的研究与民族教育问题·····	董子健 (102)
宁夏银南地区少数民族教育情况的考察报告 ·····	李耀国、胡德海、韩宗礼 (106)
发展宁夏民族教育我之见·····	王永亮 (112)
从宁夏泾源县的调查看发展民族教育的迫切性 ·····	田 广 (119)
宁夏教育投资初探·····	陈 里 (127)
内蒙古民族教育与经济建设问题初探·····	韦 弦 (138)
试谈内蒙古自治区民族教育的投资与经济效益 ·····	乌兰图克 (146)

甘肃省临夏回族自治州民族教育的现状和我们的

几点意见·····胡德海、陈璇、耿文秀、杨爱程	(154)
浅谈青海民族教育与民族经济的关系·····李思明	(170)
关于西藏民族教育的调查报告·····刘庆慧	(182)
从两个民族聚居的公社看民族教育与经济的关系	
·····林 红	(195)
我国一九八二年人口普查资料·····	(202)

略谈教育经济学

研究中的几个问题

孟 明 义

我在学习教育经济学过程中遇到几个基本问题，谈点粗浅意见，和同志们讨论，并求指教。

一、教育不是生产力

生产力是具有一定生产经验和劳动技能，使用劳动资料（主要是生产工具），作用于劳动对象，实现物质资料的生产过程中，人与物的总体能力。

生产力有三个基本要素，即劳动者、劳动资料（主要是生产工具）和劳动对象。

劳动者做为生产力的基本要素，是指的具有一定生产经验和劳动技能，能够同生产资料结合，实现物质资料生产的人。

劳动者是生产力中首要的和起主导作用的要素。劳动者的劳动能力是每当人们生产某种使用价值时就运用的体力和智力的总和。它是由多种因素共同作用而形成的：首先是他的活的自然机体的存在和必要的生活物质资料，然后才是教育、卫生保健和体育锻炼等等。教育是劳动者形成和提高劳动能力的重要因素。但是，无论多么重要，仅仅是因素之

一，而不是唯一的和全部的。因此，教育不能等同于劳动者，它不能同生产资料结合，也生产不出任何物质资料来。如果教育本身也是生产力，那末，卫生保健、体育，甚至人的生育能力也都成为生产力了。这显然是不正确的。

教育传授科学技术知识，这是千真万确的。但是，科学技术知识不等于教育。不能认为教育传授科学技术知识，而科学技术是生产力，教育也就是生产力。假如这是正确的，那末，教育同样要传授军事、法律、艺术等等各种知识，是否教育也因此而成为军事、法律、艺术等等呢？当然不是的。既然如此，为什么教育传授科学技术知识，就会成为生产力呢！

其实，科学技术也不是直接的物质生产力。马克思把科学技术看作是“潜在的”、“意识的”、“主观的”和“可能的”生产力。“科学技术是生产力”，正是在这种意义上、也只能在这种意义上说。教育，通过培养人才继承、发展科学技术，推动生产资料的改革和发展，并用科学技术知识“加工”于劳动者，就此而言，把教育看作是潜在的或可能的生产力，当然是正确的。但是，无论如何不能把它等同于物质生产力。

那末，教育属于社会的哪个范畴呢？要了解这个问题，需要谈谈教育的本质是什么。

所谓“教育的本质”，是指教育的根本性质，即决定教育区别于其他事物的基本特征。

教育的对象是人。人，具有自然属性。这是人所共知的。从这种意义上说，人是“自然的人”。但是，人总是具体的，总是一定社会的人，具有社会属性。马克思和恩格斯

认为，人的生产是“一开始就纳入历史发展过程的第三种关系”。他们说：“生命的生产——无论是自己生命的生产（通过劳动）或他人生命的生产（通过生育）——立即表现为双重关系：一方面是自然关系，另一方面是社会关系。”^①

人的本质，是指的人的社会属性。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^②因此，通常所说的人，就是指“社会的人”。社会的人，是人的自然属性和社会属性统一的人，是具有一定社会所要求的思想品德和生产劳动技能（或工作能力）的人。两者缺一不可。做为社会的人，是生产力的基本要素，同时又是生产关系的体现者。两者不可分割。

人的成长，取决于自然的和社会的多种因素的共同作用。在诸多社会因素中，教育是最重要因素之一。任何社会或阶级，都要求人具有它所要求的思想品德和生产劳动（或工作）技能。实现这一目的的主要手段是教育。

教育，是根据一定社会或阶级的要求，运用一定的内容，采取一定的形式和方法，把人“加工”成为该社会或阶级所需要的人——具有一定思想意识和生产劳动（或工作）技能的人。做为一种培养、造就人的手段，或工具，或者如斯大林所说，“是一种武器”。这就是教育的本质，因为这是决定教育区别于其他事物的最基本的特征。

所谓手段，或工具、武器，是多种多样的。它们的用处不同，内容有别，性质各异。就其是否具有阶级性来说，要做具体分析，不可一概而论。例如，语言是一种工具。斯大林说：“语言是人们用来彼此交际、交流思想，达到互相了

解的手段、工具。”^③它为全社会服务，和人们的不同的阶级地位无关，没有阶级性。军队、警察和监狱也是工具，是统治阶级用来镇压被统治阶级的暴力工具，具有鲜明的阶级性。文艺，同样是工具。毛泽东同志说，无产阶级的文艺是“团结人民、教育人民、打击敌人、消灭敌人的有力的武器。”^④文艺这种武器，或工具，是为一定阶级服务的，也是有阶级性的。

因此，不能一提教育是一种手段、工具或武器，就误以为它是超阶级的。自原始社会解体以来，人类都生活在阶级社会中，各个社会的教育，都是为该社会的统治阶级服务的，具有阶级性。至于将来消灭了一切阶级和阶级差别，那就不仅教育没有了阶级性，人本身及其思想意识等等也没有了阶级性。

教育属于上层建筑，也是由教育的本质所决定，并非人为的。马克思主义认为，生产力决定生产关系；生产关系的总和构成经济基础；经济基础决定上层建筑。生产力不能直接决定上层建筑，而是通过经济关系即生产关系的中介来决定上层建筑的。了解这一点是极为重要的。列宁曾经强调指出：马克思从社会生活的各个领域划分出经济领域，从一切社会关系中划分出生产关系来，“并把它当作决定其余一切关系的基本的原始的关系”，只有这样，才能使我们从记载社会现象，“进而极科学地分析社会现象”^⑤。应当特别注意，列宁说的是“只有这样”，而不是说可以这样，也可以那样。这是至关重要的！

上层建筑，是建立在经济基础上的政治、法律等制度和与经济基础相适应的社会意识。上层建筑既为经济基础所决

定，又为经济基础服务。在阶级社会中，就是为统治阶级服务。因此，是有阶级性的。

教育也是由人们的经济关系所决定，而不是由生产力直接决定的。物质生产是人类社会生活的基础，是社会发展的决定力量。因而也是教育的基础和前提。然而，生产是包括生产力和生产关系两个方面的。生产力的发展，为教育的发展提供物质基础和其他条件，并对教育的发展提出要求。因此，对教育的目的、发展速度和规模，以及形式和方法等等起着最终决定的作用。但是，它不能、也不可能超过生产关系而直接决定教育。因为，生产力只提供条件和提出要求，在多大程度上利用生产力所提供的条件来发展教育，教育的发展又在多大程度上适应生产力发展的要求，是由经济关系决定的。在任何阶级社会中，占有生产资料的统治阶级，同时也掌握着教育的领导权。他们总是根据自己的阶级利益来决定教育的目的，人们受教育的机会和权力，教育发展的规模和速度，以及运用什么内容，采取何种形式和方法，等等。这些集中表现为，统治阶级根据自己的利益，决定为教育拿出多少费用。

在奴隶社会和封建社会中，教育的发展十分缓慢。这固然同生产力的发展相联系。但是，统治阶级没有、也不可能充分利用生产所能提供和已经提供的条件来发展教育，而是首先满足他们奢侈的生活之后，才拿出为数不多的人力、物力和财力来发展教育，并且只为他们及其子女办学校、受教育，培养统治者。劳动人民被完全剥夺了受学校教育的机会和权力。显然，这都是由经济关系所决定的。

资本主义社会生产力的巨大发展，同样没有、也不可能

改变这一客观规律。当资本家能够通过延长劳动时间，增加劳动强度获得更多剩余价值时，他们是不让工人受到更多教育的。对此，只要重温一下马克思和恩格斯的下述论述，就会一目了然。

“工人受教育，对资产阶级好处少，但可怕的地方却很多。”^⑥

“所谓义务教育也只是在名义上存在”，“政府在5500万英镑的庞大预算中用于国民教育的只是4万英镑这样一个可怜的数目。”^⑦

“英国工人几乎都不会读，更不会写。”^⑧

“资产阶级没有使人民受到真正教育的经费，即使有这笔经费，它也不肯使用。”^⑨

当代资本主义的教育有了很大发展，不少工人及其子女也能受到高等教育，一般工人的文化水平也有了较大的提高。这是由于生产力和科学技术的高度发展，资本家已不可能继续以榨取绝对剩余价值来发财致富，而必须通过提高劳动者的文化科学技术水平来攫取相对剩余价值，获得更多、更大的利润。所以他们不得不办教育。正如马克思和恩格斯指出的，资产阶级的教育，只“不过是把人训练成机器。”^⑩列宁说，资产阶级的学校，是“培养资本家所需要 的奴仆，把科学人材训练成迎合资本家口味来写作和说话的人。”^⑪当代资产阶级提倡劳动者提高教育程度，实质上是让工人自己花钱，为资本家培养和提供能够创造更多剩余价值的“机器”和“奴仆”。资本家需要多少“奴仆”和“机器”，他们就培养多少这样的人。这难道不是显而易见，十分容易理解的吗！由此可见，当代生产力的 高度 发展，没

有、也不可能改变生产关系决定教育的客观真理！

在阶级社会中，不仅学校教育由经济关系所决定，为统治阶级服务。其他教育，诸如父兄传子弟，师傅带徒弟等各种形式的教育也是如此。因为，这种形式的教育，同样是为培养一定社会或阶级所需要的人；这种教育是统治阶级认为对自己有利，并在他们允许的范围内实现的；这种教育也是以统治阶级的思想来培养人的。正如马克思和恩格斯在《费尔巴哈》一文中所指出的：“统治阶级的思想在每一时代都是占统治地位的思想。这就是说，一个阶级是社会上占统治地位的物质力量，同时也是社会上占统治地位的精神力量。支配着物质生产资料的阶级，同时也支配着精神生产的资料，因此，那些没有精神生产资料的人的思想，一般地是受统治阶级支配的。”^⑫

由此可见，生产力直接决定教育的观点是不正确的；教育是由人们的经济关系即生产关系决定的，属于上层建筑的范畴。

我们说生产关系决定教育，没有、也绝不否定生产力对教育的最终决定作用。因为生产关系本身是由生产力所决定的。任何统治阶级在根据经济关系决定教育的目的、发展规模和速度，教育的内容、形式、方法以及什么人受什么样的教育等等问题时，不能不考虑到生产力的要求，不能不使教育的发展在一定程度上适应（不可能完全适应）生产力发展的需要。

对于包括教育在内的上层建筑具有阶级性问题，我们应作正确的而不是简单化的理解。上层建筑是很复杂的。在上层建筑中，一部分是意识形态；一部分是实体性的，如国家

机器中的军队、警察和监狱等等。上层建筑又是多层次的。如，同属上层建筑，政治对于其他上层建筑却有制约作用。上层建筑还有相对的独立性和一定的继承性。恩格斯曾经指出，无产阶级夺取政权后，也可以采用资产阶级的议会制。在“法律面前人人平等”，是资产阶级提出的口号，但也能够为社会主义服务。在社会主义社会中，仍然存在宗教；社会道德中不少是从旧社会继承下来的；优秀的文化遗产，更是必须继承和发扬光大的；法律中，有许多内容和资本主义是相同的，特别是象“交通法规”、“环境保护法”等法律更是如此。……

人们发展历史，但是不能割断历史。当旧社会为新社会所代替后，旧社会的上层建筑，除国家机器外，有些在新的社会中仍然程度不同的在一定时期内继续存在；有的会为新社会所继承而长期存在。由于生产发展的不平衡和上层建筑具有的相对独立性和一定的继承性，任何社会的上层建筑都不会是纯粹的。以社会主义来说，如果做为社会主义上层建筑的社会意识中，不存在任何非社会主义的东西，那末，思想教育还有什么必要呢？斯大林在谈到社会主义条件下的经济发展时指出：“旧的东西并不是干脆被废除干净，而是把自己的本性改变得与新的东西相适应，仅仅保持着自己的形式；至于新的东西，也不是干脆消灭旧的东西，而是渗透到旧的东西里面去，改变旧东西的本性和职能，并不破坏它的形式，而是利用它的形式来发展新的东西。”^⑩这个论断是有普遍意义的。

我们在理解上层建筑的阶级性时，应当特别注意以下问题：

第一、确认上层建筑具有阶级性，是从总体上讲，一定社会的上层建筑总是为该社会的统治阶级服务的。但是，这并不否认不同社会的上层建筑中有某些共同的形式和内容。做为上层建筑之一的教育，也不例外。不同社会的教育，确有“共性”。但是，教育又总是具体的，必然是一定社会的教育，为一定社会的统治阶级服务。教育的“共性”，并不构成否定它有阶级性的根据。

第二、必须联系“为哪个阶级服务”来考察上层建筑的阶级性，离开这个根本问题，就会得出一切上层建筑都没有阶级性的错误结论。比如说，任何阶级社会中，军队要保卫国家，监狱要关押人犯，法律要维护社会秩序，等等。假如不问军队保卫那个阶级的国家，不问监狱为哪个阶级关押人犯，法律又维护哪个阶级占统治地位的社会秩序，岂不是可以说，军队、监狱、法律等等也没有阶级性了吗！做为上层建筑的教育也是这样。不能仅仅从形式上看，任何社会的教育都是要传授知识和培养人的，而要看传授知识的目的何在，培养为哪个阶级服务的人。

第三、不能肢解上层建筑。上层建筑具有阶级性，是指做为上层建筑的政治、法律、宗教、艺术、哲学观点和这些观点相适应的政治、法律机构。有阶级性，不是说构成这些上层建筑的任何因素都有阶级性。比如说，军队是上层建筑，有阶级性，但不能把军队肢解为人加武器，由于武器本身并无阶级性。同样，不能把文艺肢解为语言文字与写作技巧的简单相加，然后以语言文字没有阶级性和不是上层建筑，来否定文艺的阶级性和属于上层建筑。

既然如此，为什么会由于教育传授科学技术知识而不属

于上层建筑 and 没有阶级性呢？教育的确要传授科学技术知识，正如军队要使用武器，文艺要运用语言一样，科学技术知识不等于教育，而只是构成教育的内容之一。

第四、不能把存在与意识、实践与理论或认识这两对概念同经济基础与上层建筑混为一谈。这三对概念虽有联系，但又有区别。

上层建筑是对经济基础而言。经济基础是客观存在，但不是只有经济基础是存在；人们的思想意识属于上层建筑，但不是人们的任何思想观点都是上层建筑。意识是对存在而言的。文艺是存在的反映，是人们对客观存在的认识，文艺活动却是一种实践活动。实践是对理论或认识而言。

教育属于上层建筑，并不影响教育经济学的建立和研究。马克思主义认为，上层建筑对于经济基础，生产关系对于生产力具有反作用，在社会主义条件下，这种作用能够更加充分地发挥。谁都承认，优越的社会主义制度是社会主义生产发展的基本前提和保证。这就是一个有力的说明。发展教育要有一定的人力、物力和财力，涉及经济问题；教育培养人，通过人作用于生产，更涉及经济问题。既然如此，做为一门专门学科来研究这方面的问题，完全是可以和必要的。

二、马克思并不认为教育劳动是生产劳动

马克思给生产劳动下过两个定义：一个是从物质生产过程得出来的“最初定义”；另一个是资本主义的定义。

关于“最初定义”是这样说的：

“劳动首先是人和自然之间的过程，是人以自身的活动