

DOJXUP

中国经济出版社

当代东欧经济学流派

洪银兴 周晓寒 金 碚

胡永明 朱争鸣 陆建人

著

当代东欧经济学流派

洪银兴 周晓寒 金 碚 著
胡永明 朱争鸣 陆建人

中国经济出版社

内 容 简 介

本书是关于东欧经济学的专著。它在全面考察东欧各国的经济理论的基础上，重点介绍了东欧各国改革学派的经济理论及其经济分析方法，向读者展示了一条现代国外社会主义经济理论发展的脉络。本书在介绍各种经济学派的学说时，一方面寻根溯源，一方面指出各派学说发展线索，从中比较分析各个学派的理论观点的联系和区别。

本书广泛吸收了国内的研究成果和资料，注意采集翔实的第一手的新资料，反映出东欧改革理论的新动态，引用的资料许多是来自外文原版，其中有些材料在国内是第一次运用。

本书的出版，将对我国经济改革和经济发展模式的选择具有较大的借鉴意义。

本书既是学术著作，又具教科书特点，读者不仅包括经济理论的工作者，还包括经济部门的工作者、大专院校师生和其他经济学爱好者。

责任编辑：栾建民

封面设计：李 健

当代东欧经济学流派

洪银兴 周晓寒 金 碚 著
胡永明 朱争鸣 陆建人

*

中国经济出版社出版

(北京市翠微路22号)

北京印刷一厂印刷

新华书店总店科技发行所发行

*

850×1168毫米32开本12 4/32印张 309千字

1988年4月第1版 1988年4月第1次印刷

印数：00, 001—10, 100

ISBN 7-5017-0052-4/F·143

统一书号 1396·341 定价：2.95元

序 言

本书是一本较全面介绍东欧经济学流派的专著。它是由中国人民大学、中共中央党校、中国社会科学院的六名博士研究生撰写的，以东欧经济改革和经济发展为主线，系统地考察东欧各国改革学派的经济理论。

本书涉及的苏联经济学家有 20 年代的布哈林、以诺贝尔经济学奖获得者康托罗维奇为首的经济数学派、60 年代主张改革的利别尔曼和利西奇金等，以及现代以阿甘别江为首的西伯利亚派；涉及的波兰经济学家有兰格、卡莱茨基、布鲁斯、明兹；涉及的南斯拉夫经济学家有卡德尔、马克西莫维奇等；涉及的捷克经济学家有锡克、考斯塔等；涉及的匈牙利经济学家有科尔内、里斯卡等。

本书考察东欧经济学派，包括了社会主义经济理论各方面的内容，例如过渡时期理论、所有制理论、经济运行理论、调节机制理论、再生产理论、经济增长和发展理论等等，并注意介绍了各经济学派的经济分析方法，例如制度分析、数量分析、非均衡分析等。它向读者展示了一条现代国外社会主义经济理论发展的脉络。

本书的一个突出特点是，它作为一本学术著作，不是一般地介绍各个学派的经济思想，而是注重在介绍各个学派的经济学说时进行比较研究，即在介绍各种学说产生的历史背景和理论渊源的基础上，比较研究各个学派的理论观点的联系和区别，进而指出各自在社会主义经济理论发展中的地位 and 局限性。

本书作者是近年来新成长起来的经济理论界的后起之秀，具有刻苦研究的奋斗精神和脚踏实地的工作作风。他们在撰写此书

过程中，广泛吸收了国内已有的研究成果和资料，注意采集翔实的第一手的新资料，力图反映出苏联及东欧改革理论的最新动态。特别是在此书中引用的资料有许多是来自于外文原版，甚至有些材料在国内是第一次运用。这本书的出版，将对我国经济改革和经济发展模式的选择具有参考价值和借鉴意义。

本书读者广泛，不仅经济理论界的工作者可以从中得到研究的课题和启示，经济部门的领导干部和工作人员可以通过学习来探讨我国的经济体制改革，而且大专院校的教师、学生可以把此书作为专业课的参考教材或辅助资料。

总之，在这本书之前，我国还没有一本系统介绍并比较研究东欧各个经济学派学说的专著，这本书的出版为繁荣社会主义经济学科、探索建设有中国特色的社会主义的规律作出了可贵的贡献。

1987年12月

目 录

序言

第一章	社会主义经济学的比较和借鉴	(1)
一	东欧经济学的不同流派.....	(1)
二	计划管理理论的比较.....	(5)
三	调节机制理论的比较	(10)
四	所有制理论的比较	(16)
五	经济增长和发展理论的比较	(23)
第二章	布哈林的过渡时期经济学	(28)
一	过渡时期经济学的方法论	(31)
二	社会主义工业化的道路	(35)
三	社会主义改造的途径	(42)
四	国民经济的计划和平衡	(50)
第三章	兰格的计划模拟市场理论	(61)
一	兰格同新古典学派的论战	(64)
二	兰格关于社会主义经济运行模式的理论 ...	(69)
三	兰格的科学计划理论	(81)
第四章	卡莱茨基的社会主义经济增长理论	(91)
一	社会主义经济增长的基本模型	(94)
二	劳动无限供给条件下的加速增长	(98)
三	劳动有限供给条件下的加速增长.....	(103)
四	开放经济条件下的加速增长.....	(106)
五	充分就业条件下的加速增长.....	(110)
六	经济增长与投资结构.....	(116)
七	对卡莱茨基社会主义经济增长 理论的评价.....	(120)
第五章	南斯拉夫的社会所有制和自治理论	(130)
一	国家所有制的历史作用和内在矛盾.....	(131)

二	社会所有制——生产资料的直接公有制···	(135)
三	社会主义自治理论·····	(139)
四	自治商品经济条件下的计划和市场·····	(143)
五	对南斯拉夫社会所有制和自治 理论的评价·····	(147)
第六章	布鲁斯的经济运行模式理论·····	(151)
一	社会主义经济的不同模式·····	(151)
二	导入市场机制的计划经济·····	(161)
三	社会主义的所有制关系·····	(168)
四	经济体制改革的进程·····	(174)
第七章	奥塔·锡克的经济改革理论·····	(179)
一	所有制范畴的考察·····	(180)
二	经济利益关系和社会主义商品 货币关系·····	(184)
三	社会主义的计划与市场·····	(191)
四	经济改革与经济模式的选择·····	(201)
五	锡克的经济改革理论对人们的启示·····	(208)
第八章	考斯塔的社会主义计划与市场理论·····	(211)
一	社会主义计划经济体系及其形成·····	(212)
二	社会主义商品生产·····	(218)
三	对苏联、东欧社会主义国家经济 体制的分类·····	(230)
四	考斯塔的经济改革目标模式·····	(232)
第九章	苏联改革学派的经济改革理论·····	(239)
一	六十年代的一场大争论·····	(241)
二	利别尔曼改革派的经济思想·····	(244)
三	利别尔曼经济思想的历史贡献和局限性···	(254)
四	西伯利亚改革学派产生的背景·····	(258)
五	西伯利亚改革学派的主要经济思想·····	(261)

六	对西伯利亚改革学派经济思想的评价·····	(271)
第十章	苏联数理经济学派的资源最优利用理论·····	(277)
一	康托罗维奇的资源最优利用理论·····	(281)
二	对“客观制约估价”理论的评价·····	(297)
三	诺沃日洛夫的“级差耗费”理论·····	(310)
第十一章	明兹的社会主义政治经济学体系·····	(318)
一	社会主义所有制关系	
	——直接占有和间接占有·····	(318)
二	经济效果最大化	
	——社会主义生产的基本原则·····	(324)
三	经济计划化与产品商品性的关系·····	(326)
四	价值规律的作用与市场平衡过程·····	(328)
五	直接控制下的企业·····	(331)
六	关于生产配置的理论·····	(333)
第十二章	科尔内的短缺经济分析·····	(336)
一	传统社会主义经济运行的一般特征·····	(337)
二	企业的瞬时和短期调节行为·····	(340)
三	企业的长期调节行为·····	(344)
四	消费基金膨胀和消费品短缺·····	(347)
五	短缺的原因和改革的方向·····	(351)
六	短缺条件下的经济增长·····	(357)
七	简短的结束语·····	(362)
附录:	里斯卡的个人社会所有制模式构想·····	(365)
	一、里斯卡模式的理论基础·····	(367)
	二、个人社会所有制模式的主要内·····	(369)
	三、对里斯卡模式的若干评论·····	(374)
后 记	·····	(378)

第一章 社会主义经济学的比较和借鉴

当今任何一门学科都是开放性的。社会主义经济学也不例外。社会主义经济学的发展需要吸收外国经济学的积极成果。现在的外国经济学除了西方经济学外，还有东欧经济学。东欧经济学以马克思主义经济学为理论基础，以社会主义经济关系为研究对象。比较和借鉴东欧经济学，对我国社会主义经济理论的发展更有现实性。

一 东欧经济学的不同流派

在过去相当长的一个时期中，社会主义经济学只有一个“主义”，这就是斯大林主义。社会主义经济体制只有一种模式，这就是斯大林时期的苏联模式。相应地，东欧经济学只有苏联经济学一“家”。谁越雷池半步，便是离经叛道，被冠之“修正主义”，这就堵塞了发展社会主义经济理论的道路。

改革的实践推动理论的发展。50年代初南斯拉夫的改革首先突破苏联传统模式。波兰、捷克斯洛伐克等国在60年代先后作过改革的尝试。苏联自己在1965年也进行了一场改革，近年又在酝酿着大的突破。时至今日，社会主义经济体制进入了多种模式的时期，社会主义经济学也相应地趋向多元化。东欧的经济学形成了不同的流派。东欧不同经济学派的理论，或者是改革的理论先导，或者是改革实践的理论概括，反映了各个学派对经济运行和经济发展模式的不同选择。

波兰经济学家兰格对经济模式下了个定义：经济理论详细说明抽象规律发生作用和以一定方式彼此联系的条件。经济理论中

所包含的这类详细说明被称为经济理论的假设，而这类假设的系列近来则称为理论经济模式。布鲁斯师承兰格，进一步指出：使用“模式”这个术语的正确意思是表示经济机制运行的抽象图式。总之，东欧经济学的不同学派是按各自的经济运行和发展的不同模式划分的。

现代东欧经济学派大致有：

1. 南斯拉夫学派，代表人物有卡德尔、马克西莫维奇、霍瓦特等。他们的研究重心是所有制特别是国有制的改革。其基本的改革主张是变国有制为社会所有制。

2. 波兰的布鲁斯。布鲁斯的研究重心是经济运行模式。其基本的改革主张是变集权模式为分权模式，并在计划调节结构中导入有调节的市场机制。

3. 捷克的锡克和考斯塔。他们的研究重心是社会主义条件下的经济利益关系和商品货币关系。其基本的改革主张是充分发挥竞争性市场机制对生产的调节作用，计划调节的主要形式为宏观收入分配计划对需求总量和结构的调节。

4. 苏联的改革学派。60年代初改革学派的代表人物有利别尔曼、利西奇金、列昂节夫等。他们的研究重心是企业权限和利益刺激。其基本的改革主张是减少国家下达给企业的计划指标，突出等价交换和利润指标对企业接受和完成紧的计划、提高质量和效率的刺激。目前改革学派的主要代表人物有以阿甘别江为首的西伯利亚派和阿巴尔金等。他们的研究重心是经济机制（包括企业经营机制和计划管理体制）。其基本改革主张是全面改革经济机制，企业实行完全的经济核算、自筹资金和自负盈亏，变指令性生产计划为国家订货和合同。

5. 苏联的数理经济学派。代表人物有涅姆钦诺夫、康托罗维奇、诺沃日洛夫等。他们的研究重心是最优计划。其基本的改革主张是完善中央计划形成，改变计划管理方法，以科学计算的定额和评价指标管理经济。

6. 匈牙利的科尔内和里斯卡。两者都以传统体制和改革后的匈牙利体制为研究对象。科尔内研究的重心是经济运行机制。其基本的改革主张是硬化预算约束，由有宏观控制的市场协调经济运行。里斯卡研究的重心是深化所有制改革。其基本的改革主张是在所有权和经营权分离的基础上，按个人社会所有制要求完善承包经营制。

7. 波兰的明兹。明兹的理论总地说来倾向保守，但他的社会主义政治经济学体系，及对社会主义经济关系的抽象分析，较传统理论还是有所突破的。

在介绍和比较现阶段东欧各个经济学派时，还必须追溯他们的理论渊源，注意到斯大林模式形成以前和形成初期的东欧经济学流派，这就是布哈林、兰格和卡莱茨基。

8. 苏联 20 年代的布哈林经济思想。列宁逝世以后，布哈林根据列宁的新经济政策，在社会主义工业化道路、社会主义改造的途径、国民经济计划化的范围和方法等方面，提出了一整套的主张和设想。这些主张和设想构成有别于马克思主义经典作家设想的经济体制模式。20 年代末，布哈林被斯大林打成了“反党集团”头子，他的思想也随之作为右倾思想被抛弃了。批了布哈林模式的“右”，后来形成的斯大林模式走向了“左”。这里不是要评判当时的苏联应该选择斯大林模式，还是应该选择布哈林模式，而是要指出，早在斯大林模式形成以前对社会主义经济体制就有另一种选择，社会主义经济运行和发展本来就不是只有一条路子可走的。而且，现阶段大部分东欧经济学派的改革理论，可以从布哈林经济思想那里找到渊源。

9. 30 年代兰格的计划模拟市场的思想。当时苏联在加速工业化和农业集体化的基础上初步形成了斯大林模式。其特征是，整个社会成为一座工厂，没有生产资料市场，片面强调中央计划和集中管理，排斥市场机制。当时的西方经济学界以这种正在形成中的苏联模式为背景，展开了一场关于社会主义计划经济的论

战。旅居西方的波兰经济学家兰格在反驳西方学者对计划经济的攻击中，提出了计划经济模拟竞争性市场机制的模式。其基本特征是，消费品价格由市场决定，居民有消费选择自由，工资由劳动市场决定，劳动者有选择职业自由；生产资料虽不经过市场，不直接由市场机制调节，但它由中央计划当局模拟的市场机制来调节。虽然兰格模式只是一种纯理论设想，当时也没有引起社会主义国家的重视，但它毕竟是对传统社会主义经济模式的第一次突破，后来的东欧经济学家大都从兰格模式那里受到启发。

10. 波兰的卡莱茨基。他被称为“所有的现代伟大的经济学家中最被忽视的一个”经济学家。他早于凯恩斯提出有效需求理论，他在学术上的地位至少可同凯恩斯并列。他在资本主义动态宏观经济学、社会主义经济增长理论和发展经济学等领域作出了开创性贡献。特别是在1957年春天以后，他在两条战线上对已形成的教条进行斗争。第一条战线的斗争是反对公认的生产资料生产优先增长的规律，强调生产资料 and 消费资料、投资和消费、积累率和消费率的协调增长。第二条战线的斗争是反对将市场机制代替中央计划。卡莱茨基的经济思想的理论意义，正如布鲁斯所说，东欧许多经济学家从卡莱茨基身上“获得了多么强有力的知识财富”。

现代东欧各个学派的理论与传统的社会主义经济学不同。他们新的层次上考察社会主义。就是说，他们不限于考察社会主义经济的本质关系，他们的视野扩大到社会主义经济运行和发展领域；他们不满足于阐述社会主义经济关系的优越性，注意寻求充分发挥社会主义经济优越性的途径；他们不只是抽象地逻辑推导社会主义的规则和规律，还注意对现实的经济关系进行实证分析，特别注意分析现行经济体制的弊病和矛盾。

本书涉及的经济学家的理论著作和思想内容十分浩瀚。本书限于篇幅，对各个学派的理论不可能面面俱到。本书选择各自的突出贡献或突出的理论观点作重点考察。尽管如此，全书从总体

上包括社会主义经济理论各方面的内容，例如过渡时期理论、所有制理论、调节机制理论、再生产理论、经济增长和经济发展理论，因而可展示现代国外社会主义经济理论发展的动向和脉络。

二 计划管理理论的比较

传统的计划经济理论认为，统一的社会中心作出的计划必须无所不包，社会主义经济活动必须集中决策。因此传统的经济模式把整个社会当作一座工厂，各个企业当作其中的车间。国家代替企业作出各种决策。指令性计划指标的范围，不仅包括企业生产什么、生产多少的决策，还包括企业怎样生产的全过程。

南斯拉夫的改革在所有制上取消了国有制，国家不再掌握必要的经济资源和管理权力。同时，在计划体制上取消了国家自上而下下达的计划。社会计划自下而上层层协调制定，于是决策结构走向分散化。

传统模式和南斯拉夫模式反映了对计划经济理论截然不同的两种理解。在实践中分别暴露出经济运行缺乏效益和宏观经济失去控制的弊病。这就引起人们对计划管理理论的思索和对计划管理体制的新的选择。

（一）计划管理分权化

早在 20 年代末，高度集中的斯大林模式在苏联刚刚开始形成时，布哈林就发现经济体制“过分集中化了”。他主张向列宁的公社国家方向采取措施，进行改革。具体措施便是分权管理，即最重要的问题由中央解决，下级机关对自己范围的问题负责。这可说是计划管理的分权模式的最早设想。

兰格在 50 年代用信息论说明了计划管理实行分权的必要性。他指出，中央计划的集中程度取决于两个方面，一是计划机关管理信息的传递速度和可靠性程度，二是中央加工信息作出决

策的能力。如果信息从地方传到中央，中央再对信息进行加工并作出决策，并回头把决策从中央传到地方，信息传递需要的时间很长，而在此期间，地方上有了不可逆的变化，决策信息来得太晚，在这种情况下，分散是必要的。就是说，在所有集中决策对情况反应太迟的事情中，经济计划必须分散，否则也会造成自发过程。

布鲁斯在兰格规定的条件的基础上又增加了一个条件，即利益关系影响信息传递的可靠性。他指出，实行集中计划模式必须满足三个条件：（1）中央级要具有实现它自己的目的完整知识；（2）通过一切必要阶段并在一切方向上的信息传递的速度必须保证信息的有效性；（3）在从下向上和从上向下两个方面传递和处理信息的过程中，信息不能遭到重大歪曲，比如说，不能受特定物质的和其他动机所支配的利害关系的影响。在他看来，现阶段三个条件不完全具备。信息系统的容量和中央处理资料能力的不能胜任，使得提供信息的速度减慢、内容失真，再加上现有的既得利益制度，会使信息内容的失真度愈来愈大。在这种情况下，坚持集权型的、详尽的、直接计划化的老方法，不仅将导致效率的降低，而且还可能失去对经济过程中许多环节的控制。

科尔内指出，如果计划真能在事前探测和协调社会活动，这将是十分吸引人的。但是高级政府官员陷入生产、价格和投资项目日常细小事务中，则是对一个真正的计划者的讽刺。

锡克、考斯塔等东欧经济学家也提出了类似的分权思想。连强调集中计划的苏联数理经济学派也提出了分散决策的思想。尽管现代东欧经济学各个学派的分权标准各不一样，分权的程度也各不相同，但是，计划管理分权化是东欧经济学的主流。

（二）分权条件下国家计划的范围

国家与企业分权决策以后，东欧经济学家大都都没有否定中央计划的必要性。在他们看来，必要范围的中央计划是计划管理分

权化的条件。由于各个经济学家主张的分权标准不一样，因此，各个学派对国家计划的范围和内容的选择。

在兰格的分权模式中，国家必须影响和确定国民经济的发展趋势，包括决定经济增长速度和发展方向。因此中央计划必须对两个方面作出规定：第一，国民收入在积累和消费之间的分配；第二，投资在各个部门之间的分配。这两个方面分别决定经济发展的速度和方向。卡莱茨基提出了类似的观点：中央计划应该决定经济发展的主线和主要方向。

布鲁斯受兰格的启发，提出了著名的“三层次决策论”。他指出经济决策有三个层次：（1）基本的宏观经济决策，主要涉及社会和经济发展的方向；（2）生产部门和企业的局部决策，主要涉及当前的经济运行问题；（3）个人决策（家庭决策）。分权模式的基本特征是第一层决策由国家作出，第二层决策由企业作出。他认为实行分权模式需要满足三个条件：（1）中央保留基本的长期决策，包括经济发展的速度和方向，用于消费的收入的总的分配比例，优先考虑社会政治目标以及实现这些目标所需的资源；（2）由中央制定分系统的“行为准则”或目标函数；（3）中央一级配套使用一系列经济手段，中央能够直接决定或有效影响和控制经济参数（价格、利率、税率、汇率等）。

锡克认为，中央不能直接计划具体产品的生产。中央能够也应该做到的是，通过宏观收入分配计划控制需求总量和需求结构，并以此来调节两大部类比例，从而使总的生产方向具有计划性。

科尔内指出，计划管理分权后，中央计划的重点应该从微观调节移到宏观政策。在政府的价格改革和预算约束硬化以后，政府就能更有效地依靠宏观政策，诸如信贷、利率和汇率等综合约束企业。

以康托罗维奇为代表的苏联数理经济学派试图用最优计划方法实行国家集中计划和企业分散决策的结合。他们认为，集中计

划不是通过向企业下达详细繁多、面面俱到的指令来实现，中央计划机关只要根据现有的资源状况和总的生产任务，灵活地确定和下达各种资源和产品的客观制约估价指标，各个分散的企业以客观制约估价来制订自己的最优计划。可见，在苏联数理经济学派那里，中央计划的范围主要是国民经济的最优计划和相应的客观制约估价一类的评价指标。国家不直接计划企业范围的活动。

（三）国家计划的传导机制

传统的计划理论认为，国家自上而下给企业下达的实物形态的指令性计划是计划经济的唯一形式。各国的计划体制改革恰恰以缩小直至取消指令性计划作为方向。实践推动了理论的发展，人们在理论上开始认为，指令性计划不是计划经济的唯一形式，甚至在一定阶段不是主要形式；国民经济计划实现的方法不仅有行政的，更主要的是还有经济的；国家对企业的宏观控制手段，不仅有直接的，更主要的是还有间接的。

什么是宏观计划的经济手段？根据兰格、布鲁斯的规定，它是在企业独立的条件下，国家通过提供各种选择间接地影响企业决策以实现计划的方法。兰格在同行政手段及资本主义经济中的自发调节的对比中，形象地说明了经济手段的功能：资本主义经济好比老式气球随风飘动；社会主义经济依靠行政手段实现计划好比一架老式飞机，驾驶员用手操纵，将飞机引向他选择的方向；依靠经济手段实现计划好比一架有自动操纵机构的现代飞机，驾驶员按飞行方向安排机构，自动机构会自动地保持航行的方向。因此计划管理逐步地由行政方法转向经济方法，是追求自觉利用经济规律实现计划的过程，也是计划追求科学性的过程。兰格强调，在计划管理中应优先和主要利用经济手段，配套使用行政手段。

经济手段如何发挥功能？东欧各个经济学派根据各自确定的分权决策范围，对经济手段的功能分别作了规定。

1. 经济手段通过调节利益关系刺激企业实现计划目标。这就是兰格说的，经济手段即建立一种刺激体系，利用人们对某些刺激的反应的自动性质，引导人们恰好去做计划要求的事情。苏联利别尔曼等人所主张的利润刺激，也是在这一意义上使用的经济手段。

2. 经济手段的干预意味着采用有调节的市场机制，为企业创造一定的环境，使之自动地按计划目标要求运行。在布鲁斯的分权模式中，企业有独立的决策，并直接受市场调节，这样，经济手段的作用就在于调节市场机制，使市场各种量如价格利率等按计划要求运行，从而使直接调节企业决策的市场机制成为“有调节的”，执行计划调节的职能。

3. 经济手段调节收入分配过程，从而调节需求总量和需求结构的形成。锡克认为，如果收入分配的调节使人们追求的未来需求同计划目标相一致，那么生产和投资也会向这个方向发展，无需去直接指挥。因此在他的模式中，生产和投资的决策权都给了企业，国家则通过宏观收入分配计划严格控制国民收入的分配，控制企业收入的分配，用以控制需求总量和需求结构。经济手段就是这种贯彻宏观收入分配计划的手段。

4. 经济手段是在最优计划条件下计算的评价指标。在苏联数理经济学派的最优计划理论中，国家不必给企业规定具体的产品产量指标，而是公布根据最优计划科学计算的产品或者资源的“客观制约估价”，规定投资效率标准等企业效益的评价指标，规定企业的行为规则。国家根据这些评价指标对企业进行经济核算和经济刺激，各个企业便会根据这些评价指标制订企业的最优计划。各企业最优计划之和便是国民经济的最优计划。因此，“客观制约估价”等评价指标是联结中央计划和分散决策的经济手段。

经济手段在东欧各国经济改革的实践中得到了广泛的推行，尽管各国利用经济手段的范围和程度不一样。在苏联，经济手段