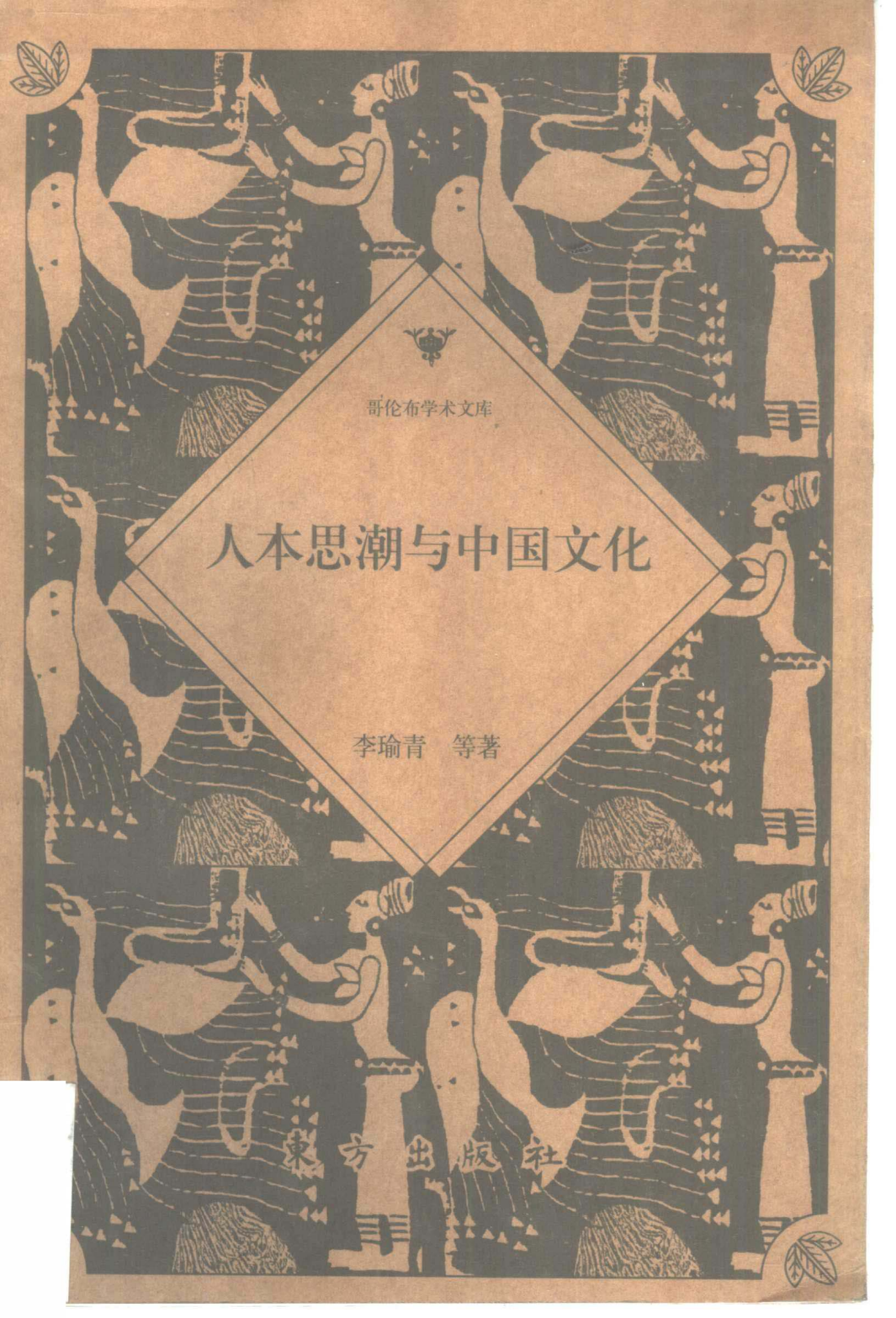




哥伦布学术文库

人本思潮与中国文化

李瑜青 等著

東方出版社



哥伦比亚学术文库

人本思潮与中国文化

李毓青 等著



16

责任编辑：方国根

装帧设计：刘林林

图书在版编目 (CIP) 数据

人本思潮与中国文化/李瑜青等著.

-北京: 东方出版社, 1998.10

(哥伦比亚学术文库)

ISBN 7-5060-1176-X

I. 人

II. 李

III. ①人本主义-研究-西方国家-现代

②文化思潮-研究-中国

IV. B087

人本思潮与中国文化

REN BEN SICHAO YU ZHONGGUO WENHUA

李瑜青等著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京市通县电子外文印刷厂印刷 新华书店经销

1998 年 10 月第 1 版 1998 年 10 月北京第 1 次印刷

开本: 850 毫米 × 1168 毫米 1/32 印张: 10.125

字数: 239 千字 印数: 1—5000 册

ISBN 7-5060-1176-X/B·190 定价: 17.00 元

目 录

第一章 哲学的当代转向与现代西方人本思潮存在的基础	(1)
一、传统哲学认同危机的根据	(3)
(一) 传统哲学的问题以及历史的消解方式	(4)
(二) 传统哲学的理论困境	(7)
(三) 几个简短的结论	(10)
二、哲学当代转向的内在逻辑	(12)
(一) 马克思主义哲学对传统哲学困境的消解方式	(13)
(二) 现代西方哲学对传统哲学困境的消解方式	(19)
三、现代西方人本思潮的特征与基础	(24)
(一) 现代西方人本思潮基本特征的分析	(25)
(二) 现代西方人本思潮形成的基础	(36)
第二章 现代西方人本思潮在中国的传播与文化冲突	(44)
一、现代西方人本思潮在中国的传播及其根据	(45)
(一) 现代西方人本思潮传播的一般过程的探讨	(46)
(二) 现代西方人本思潮对当今中国影响的根据	(49)
二、中国传统文化及其性质	(51)
(一) 一个方法论上的问题	(51)
(二) 中国传统文化的概念及其性质	(55)
三、现代西方人本思潮与中国传统文化的冲突及文化建设	(59)
(一) 道德主义与功利主义的冲突	(61)
(二) 整体主义与个体主义的冲突	(63)

(三) 理性主义与非理性主义的冲突	(66)
(四) 绝对主义与相对主义的冲突	(68)
(五) 文化的冲突与建设	(69)
第三章 非理性主义与中国文化建设	(72)
一、现代西方人本思潮非理性主义的基本观点	(74)
(一) 生命意志就是世界	(74)
(二) 无意识是人的真实本质	(75)
(三) 以直觉把握世界	(78)
(四) 非理性主义的价值观	(81)
二、哲学史上对非理性问题的研究	(83)
(一) 非理性研究上的几个概念问题	(83)
(二) 西方哲学史上对非理性问题的研究	(86)
(三) 中国哲学史上对非理性问题的研究	(93)
三、文化发展与对非理性主义的评价	(98)
(一) 对人的精神主体的全面性认识	(99)
(二) 加强对人的认识活动复杂性的研究	(102)
(三) 加强对社会精神现象的研究	(105)
(四) 人的本质不是非理性	(107)
第四章 功利主义、实用主义与中国文化建设	(112)
一、功利主义、实用主义的基本观点	(113)
(一) 功利主义的基本观点	(113)
(二) 实用主义的基本观点	(118)
二、功利主义、实用主义思想的历史轨迹及其对中国的传播	(123)
(一) 功利主义、实用主义思想的理论渊源的探讨	(123)
(二) 功利主义、实用主义在中国传播的一般历程	(129)
(三) 功利主义、实用主义对中国文化的主要影响	(131)
三、市场经济的发展及对功利主义、实用主义的评价	(135)
(一) 功利主义、实用主义的兴起及其局限性	(135)

(二) 功利主义、实用主义与中国文化发展的三对矛盾	(139)
第五章 个体本位思想与中国文化建设	(145)
一、人本思潮个体本位思想的基本观点及其发展轨迹	(146)
(一) 以自我为世界的本体和哲学思考的中心	(147)
(二) 关注个体的生存状况及其心理体验	(149)
(三) 凸现自我与他人、个体与社会的对立	(153)
二、中国儒家的群体主义价值观及其在近代的演变	(156)
(一) 儒家的群体主义价值观及分析	(157)
(二) 近代中国个体价值观的演变及结论	(160)
三、建立社会主义市场经济和对个体本位	(165)
(一) 个体本位思想对传统集体主义价值观的冲击	(165)
及其评价	(165)
(二) 建立社会主义市场经济与超越个体本位思想的必然性	(170)
第六章 对科学主义的批判与中国文化建设	(179)
一、现代西方人本思潮对科学主义批判的主要观点	(180)
(一) 人本思潮与科学主义对立的缘起	(180)
(二) 人本思潮对科学主义批判的基本观点及分析	(183)
二、中国传统文化中的非科学主义倾向及其在近代的转向	(191)
(一) 儒家的非科学主义观点及分析	(191)
(二) 近现代：科学主义的抬头	(195)
三、发展科学技术与弘扬人文精神	(200)
(一) 评价西方人本思潮对科学主义批判的参照系	(200)
(二) 人本思潮对科学主义批判的突出问题	(202)
(三) 西方人本思潮对科学主义批判的积极意义	(206)
第七章 自由理论与中国文化建设	(213)
一、现代西方人本思潮自由理论的基本观点	(214)
(一) 近代西方思想家探索自由的两条路径	(215)
(二) 现代西方人本思潮自由理论的转向	(219)

二、中国传统文化和自由理论	(225)
(一) 中国古代哲人的自由观	(226)
(二) 近代中国思想家对西方自由民主思想的认同 和发挥	(229)
三、自由理论与市场经济	(233)
(一) 市场经济呼唤人的自由	(233)
(二) 人本思潮自由理论的由热转冷留给人的思考	(237)
第八章 现代文明批判理论与中国文化建设	(244)
一、现代西方人本思潮对现代文明的反思	(246)
(一) 现代文明对自然环境的破坏疏离了人与自然 的关系	(246)
(二) 现代工业化生产过程对人的肉体的摧残	(250)
(三) 现代文明造成的对人的精神压抑	(252)
二、中国近现代思想家对现代文明的探索	(254)
(一) 西方文明即器具先进	(255)
(二) 西方文明和制度革新	(256)
(三) 新文化运动的根本变革	(258)
三、新儒学运动与现代文明的研究	(260)
(一) 现代新儒学的崛起及其特征	(261)
(二) 现代新儒学现代文明观点的评析	(262)
四、走可持续发展的现代化道路	(266)
(一) 对现代文明的批判并不是否定现代文明	(267)
(二) 现代化与社会可持续发展	(273)
第九章 相对主义价值论与中国文化建设	(280)
一、现代西方人本思潮相对主义价值论的基本观点	(282)
(一) 一切价值是“超人”的自我创造	(283)
(二) 道德、价值的根基在于生命的创化	(284)
(三) 个人的绝对自由是道德、价值的基础	(286)
(四) 有用即真理的价值工具论	(287)

二、中西哲学史上对价值论研究的一般状况的考察	(289)
(一) 中西伦理文化在价值取向上的异同	(289)
(二) 对伦理、价值的基础作确定性的论证是西方传统 价值论的主流观点	(292)
(三) 中国哲学史上对绝对主义价值论的论证	(295)
三、新时期文化建设中对相对主义价值论的评价	(298)
(一) 相对主义价值论提出的问题及其在理论上的缺陷 ...	(298)
(二) 价值观上一元与多元的辩证关系	(306)
后记	(315)

第一章 哲学的当代转向与现代西方 人本思潮存在的基础

在本章中，笔者试图从一般的意义上考察一下哲学的当代转向以及现代西方人本思潮的一般情况。之所以要把这个问题突出来，因为过去由于长期受左倾教条主义影响，对现代西方哲学特别是现代人本思潮，人们往往抱着一种简单否定的态度，从而使人们对现代西方人本思潮的深入研究很难开展下去，更不要说开展现代西方人本思潮对中国文化影响的研究。对现代西方哲学特别是现代人本思潮持简单否定态度，有的学者作了很好概括，这突出表现在两种流行的看法上：第一，认为从“文艺复兴”时期开始到黑格尔为止的西方哲学反映了处于资本主义发展的上升时期，具有一定的革命性和进步性的资产阶级的利益和要求，在一定程度上存在着符合唯物主义和辩证法要求的合理的和积极的因素。至于自此以后的西方哲学，则主要是作为已失去了革命性和进步性的资产阶级的意识形态，它们无非是为处于西方资本主义的危机和没落时期的资产阶级的反动利益和要求作辩护，从而不可能包含合理的和积极的因素，在理论上表现为纯粹的唯心主义和形而上学。第二，认为只有马克思主义哲学才克服了它以前的西方哲学的种种缺陷，继承和发扬了西方哲学的优秀遗产和进步传统，并由此而实现了哲学史上真正的革命变更，开辟了哲学发展的新方向。至于现代西方哲学则相反，它们抛弃了西方哲学的优秀遗产和进步传统，而发挥了其消极、腐朽以至落后的方

面。因此，马克思主义哲学和现代西方哲学处于根本对立的地位。笔者认为上述这两种观点，都是把哲学与社会存在之间的关系简单化了，忽略了哲学发展像其他社会意识一样有它自身规律和特点，忽略了社会存在对哲学决定作用也是通过哲学自身内部运动实现的，忽略了哲学作为人类对世界独特的认识或把握方式也有全人类性的思想因素。随着左倾教条主义得到清算和克服，哲学界已很少有人支持上述两种观点了，人们从原则上肯定现代西方哲学与古典哲学一样，存在着合理的和积极的因素。但进一步的问题是，我们应当在怎样的意义上理解和评价现代西方哲学。当然可以从多方面的因素来分析，但必须意识到，哲学作为一门学科，有它自身发展的规律，不管外在因素对哲学发展影响是多么复杂，归根到底哲学是按照自身逻辑展开的，其中最为关键的，应该注意不同时代哲学研究的主要问题及反映哲学研究的主要问题的中心概念的变化。对现代西方哲学的理解和把握，我们也应当从历史上对传统哲学留下的理论困境及现代哲学对传统哲学理论困境解决的方式入手，换句话说，从现代哲学跳出传统哲学的研究问题而设定或开辟新的哲学研究的问题入手。这样，我们才能真正科学地找到合理评价现代西方哲学的最为根本的基础性东西。说明哲学当代转向的必然性，当然有助于使我们对现代西方人本思潮的评价在一个较为合理、科学的框架中，并由此可以从比较的方法入手，说明现代西方人本思潮与传统哲学人本思潮的不同以及它存在的基础。这样，我们的研究就涉及到以下几个主要问题：

1. 什么是传统哲学的困境？

2. 哲学当代转向的内在逻辑是什么？

3. 怎样把握现代西方人本思潮的基本特征？它与传统西方人本主义的理论区别到底表现在哪些方面？

4. 现代西方人本思潮形成的基础是什么？

以上这些研究，对我们这部书的全局来说，当然是具有前提性的，即为我们深入研究由于现代西方人本思潮对中国的传播而引起的文化冲突和对这种文化冲突从新时期文化的角度作考察，提供一个较为完备的知识背景。

一、传统哲学认同危机的根据

现代西方人本思潮在当代的发展，当然与传统哲学的认同危机或困境联系在一起，因此，我们在这里要研究一下，传统哲学的困境以及对哲学发展的影响。对传统哲学的困境，国内学术界同仁发表了不少很有见地的意见。但笔者认为，对这个问题的分析，不能从哲学家的意见分歧、理性的失误等哲学运作过程的外在方面来说明，而必须从传统哲学本身内部来找原因。现今时代是一个不平凡的时代，它有着自身独特的时代规定。哲学作为时代精神的精华，当然要反映时代的要求。20世纪尤其是科技的革命，极其深刻地改变了人们理解世界的方式，当然影响了哲学的发展。但哲学的发展最终是通过本身内部的变化来实现的。之所以哲学家的意见分歧、理性的失误等，并不构成哲学发展中本身内部的问题，因为哲学作为人类把握世界的一种特殊的文化形式，它涉及到人在时代的客观要求中怎样来把握对象，以满足时代的要求。这样，哲学作为一种理论，重要的是它研究的问题。这是它内在的东西。至于哲学家的意见分歧，是就哲学问题产生的分歧；理性的失误，是就哲学问题引起的失误。一般来说，哲学去把握世界时，它的问题当然是与其他学科不同，具有自身的独特性，这就是解决人与世界一般意义上的关系问题，这个总问题在不同时代的哲学所关注的重点以及把握的方式是不同的。由

于不同时代的哲学对哲学总问题所关注的重点以及把握方式不同，在哲学理论系统反映出来的中心概念、运作范畴也就不同，从而构成了某一时代哲学不同于其他时代的理论界标。因此，我们必须看到，传统哲学的认同危机，是它哲学问题的危机；它的困境，是哲学问题的困境。

（一）传统哲学的问题以及历史的演化

根据上述，我们从传统哲学的问题作为切入点来分析其理论上的困境。

1. 什么是传统哲学的问题

传统哲学的问题，似乎在 2500 年以前就已确定了，并支配着哲学家们的创造活动，这就是要追寻现象背后的独立实体，并以这种实体作为世界统一的基础，从总体上把握世界的完整图像，获得对总体世界的本质的认识。这又称为传统哲学本体论。无论是古代哲学或近代哲学，都遵循着这样的方向，区别只是方法论上的。古代的哲学是直观的、宣言式的，仅限于对这种实体作客观的描述；近代哲学是反思的、论证式的，把哲学本体论和认识论相结合。这种研究在当时很重要，成了哲学家所关注的哲学问题的核心。但随着这种研究的深入，它自身矛盾的展开，哲学家们陷入了二元论的困境之中，却不能自拔，传统哲学的研究面临了危机。为了说明这一点，让我们略把问题展开。

2. 传统哲学问题的历史表现方式

传统哲学本体论作为一门正式的学问，并确定为这种研究方向，是由亚里士多德奠定的。最早的哲学家的哲学是自然哲学。这种哲学把解释整个自然界形形色色现象的本质作为自己任务。万物的始基或本原是什么？他们通过一种朴素的形式，道出了一些具体自然科学性质的猜测，如泰利士说是“水”，阿那克西米

尼说是“气”等。但当时实践水平低下，知识总量极少。哲学也即是科学，彼此界线模糊不清；哲学具有“知识总汇”的性质。到了古希腊晚期，亚里士多德在总结前人思想，特别是巴门尼德、柏拉图思想成果的基础上，开始明确提出，要从各门知识中，区分出一种普遍性知识作为第一哲学。对于第一哲学的性质，他指出，就是要研究“有”本身，研究“存在的存在”（being as being）。他说，所谓第一哲学，我们这样答复，就是：“考察作为‘有’的‘有’——考察它是什么，以及它作为‘有’而具有的各种属性。”^①这也就把先前哲学家的万物本原或始基的朴素、直观的命题深化了，第一次正式明确了哲学本体论的研究内容，并确定了其研究方向。

但是，古代的哲学本体论还是幼稚的、不成熟的。本体论研究中自身的内在矛盾尚未展开。这种本体论的特点在于，它以客体为中心，而不是从思维和存在关系的角度来认识对象，其逻辑前提在于把对象看作是给定的，或者说是直接呈现在意识面前的，坚信观念和对象的先定的一致。因此，黑格尔说，这时的哲学家们“还没有意识到思维自身所包含的矛盾和思想自身与信仰的对立，却相信，只靠反思即可以认识真理，即可使客体的真实性质呈现在意识前面”。^②就古希腊而言，当时的哲学家在规定世界的本原时，其方法为先直接宣布世界的本原是什么，然后说明如何从这个本原产生万物，万物又如何复归于本原，没有从认识论上对他们所给出的本体作论证。在欧洲中世纪，哲学说明世界主要地采取宗教的方式，成了论证神学的工具。这种本体论建立在宗教信仰基础上，即使作出一定的论证，也是在确信之后而以不否定信仰为前提。用安瑟伦的话说，就是“我决不是理解了才能信仰，而是信仰了才能理解”。^③上帝从来就把理解交给信仰使唤的。因此，从这个意义上说，古代本体论是直观的、宣言式

的。

近代哲学一开始就体现了理性主义精神。在中世纪，人类意识完全丧失了自己的独立地位。靠人类自身的认识能力去认识世界被宣布为罪恶，无知和盲从信仰则被宣布为最高的德性。随着社会文明的进步，到了近代，人的自我意识开始觉醒。哲学家不再盲从，而以人的理性力量与旧势力进行抗衡。他们强调了一切意见，都应当提到理性的法庭面前重新加以审判，决不盲从任何未经理智的分析和证明的事物。在哲学本体论的研究上，也就出现了从认识论入手解决传统本体论问题的新起点。因此，笛卡尔曾大胆而又谨慎地宣布：“决不把任何我没有明确认识其为真的东西当做真正的加以接受”^④。这即是说，他们自觉地注意探讨哲学的认识论原则，确立认识和理性的权威，分别从不同的认识原则出发，建构本体论，为传统本体论问题提供认识论基础或根据，以此说明在哲学家面前的实体到底意味着什么？这种实体是真实地存在并能为人所认识的吗？但当近代哲学家开始从认识论的角度思考本体问题时，传统本体论的研究趋于成熟。同时表明，在本体论的研究上所涉及的就不再单纯是“存在”或“实体”自身的问题，而应该是思维与存在的关系。存在，不论是在人的思维之外并且不依赖于人的思维的存在，还是指思维之中的存在，总不能离开思维与存在的关系问题来加以把握。思维与存在的关系问题，成为近代哲学的基本问题。因此，恩格斯在总结近代哲学的这种特点时指出：思维与存在的关系问题，“其根源在于蒙昧时代的狭隘无知的观念。但是，这个问题，只是在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后，才被十分清楚地提了出来，才获得了它的完全的意义。”^⑤

（二）传统哲学的理论困境

从认识论入手，研究传统哲学本体论问题，使本体论研究本身趋于成熟，同时又使原来朦胧地包含在本体论研究中的内在矛盾展现出来，近代哲学家恰恰在已被设定思维和存在对立为前提，并力求加以统一这个问题上，陷入了不能自拔的困境。

1. 近代唯理论和经验论与传统哲学的困境

近代唯理论哲学家都维护理性的权威，坚信思维与存在具有同一性，并以论证现象背后的最高实体的必然存在作为其学说的逻辑前提，可是当他们在具体论述以确立最高本体时，或是借助于上帝观念的无限完满（笛卡尔），或是理智的直接认定（斯宾诺莎），或是通过充足理由律的帮助来假设（莱布尼茨）。实际上，这些观点都是把思维中的逻辑东西直接转移为客观的本体本身，转移为直接呈现在意识前面的实体，以这种独断方式得出的实体作为世界统一性的基础，显然是荒谬的。这种荒谬性早在中世纪时，有个高尼洛的学者在他所著《为愚人辩》中已揭露。他说，在人们心灵中，上帝的观念固然可以和其他存在物的观念一样存在，但并不能推论出在心灵之外它也同样存在，“实在的东西是一回事，把握这种东西的理智本身又是一回事”，我们尽可想象有一个完美的岛屿，但并不证明这个岛屿必定存在。

近代经验论作为认识论的一种理论，强调一切知识皆起源于感性知觉，知识不能超出经验的范围，而人经验中的对象只能是个别事物，因此当经验论者从认识论延伸到本体论时，在思维和存在的对立面前，显得无能为力，导致一种把思维和存在分裂开来的倾向，否认了传统本体论对象的可知性。尤其是洛克，在他认为，既然我们只能认识个别事物，实体不能成为经验的对象，因此这种实体是否存在，就不能肯定，“物质实体或物质这个观

念和精神实体或精神这个观念一样，都是远非我们所能了解和认识的”^⑥。它们只是事物“名义本质”，是我们假定为各种可感性质的“支撑者”，但却不能达到对它们内在的本质的认识。而经验论发展到休谟那里则进一步走向极端。在休谟认为，按照经验论原则，我们的一切知识都来源于经验，那么除了感觉经验以外，还有没有某种实体，经验对此只能表示沉默，因为“人心中从来没有别的东西，只有知觉，而且人心也从来不能经验到这些知觉和事物的联系”^⑦。这样，在休谟哲学体系中，根本证明不了外在实体的存在及作用。

18世纪法国唯物主义者为了避免二元论的困境，倾向于脱离人的自然主义，主张把一切事物还原为作为本原的自然存在，即用还原论的思维方法直接研究本体论。用狄德罗的话说，即“在自然中而不是在我的头脑中把握物体”^⑧。对本体世界作客观的描述，这实际是古代本体论研究方法的“复辟”。他们肯定物质是实体，思维是“肉体感受性”或“人脑的机能”，这样通过把主体归结为客体，达到了思维和存在的同一。就法国哲学强调意识是人脑的属性或机能而言，在科学上具有意义，但肯定物质是实体，却未经认识论上作出进一步的论证，这种肯定只能是一种独断。外部世界自身不能考察自身，断定外部世界的存在是思维的认识活动，必须通过考察思维的认识活动来解决。只有可靠的认识，才能建立起可靠的本体论，科学无助于本体论的建立，因为科学证明的充其量只能是一个作为认识对象的世界的存在，一个“为他”的世界，而非“自在”的存在，在没有认识主体观照的情况下，人们认定是自在地存在着的那个物质实在，只能是一种抽象的假设，其实并不存在。

2. 德国古典哲学与传统哲学的困境

近代哲学家在从思维入手研究本体论，他们所直接面临的具

体问题，可以作这样的理论概括：即具体认识主体（思维）的有限性和传统哲学本体论对象（存在）的无限性。人的具体思维主体是处在一定的时间和空间的存在，是由特定历史文化背景所构成的，总是有限的；而本体论的实体，它作为整个的世界或世界的总体的存在，则是无限的。因此，对于有限的心灵，世界背后的这种实体无论如何均无法构成科学的认识。不能对世界整体给出完全、彻底和科学的解释，充其量只能获得其某个部分、某个片断的认识。而且，就认识本性而言，又有人自身的目的贯彻于其中，具有属人的本质，而不是原来意义上的“自在”存在，而是人的对象的世界，已有对象化了人的本质于其中的。

正是在这个意义上，康德想探讨新的哲学本体论。康德批判了以往哲学本体论上的独断的研究。他指出，用独断论建立起来的本体论（形而上学）是没有根据的，在我们开始认识世界之前，他肯定在我们之外的物的存在是一切知识的源泉，但一旦人的主体与外在客体相结合，主体固有的先天形式即已加到对象上了。这样认识的对象不再是物自体，而是“现象”。这就是说，认识对象是主体创造的，主体在进行认识活动时，不仅创造了认识的对象，而且获得了关于对象的认识。主体认识得以成立的条件，也就是认识对象得以成立的条件。在现象界里，观念（先验的范畴）和实在并不对立，而成为当下综合的东西。这样，以往哲学中处于分裂中的主体和客体，便统一起来了。但是，这种统一只是现象界的统一。物自体尽管是人的认识的来源，却外在于人的认识之外，我们不能对物自体有任何知识。他说：“作为感官对象而存在于我们之外的物是已有的，只是这些物本身可能是怎样样子，我们一点也不知道，我们只知道它们的现象，也就是当它们作用于我们的感官时在我们之内所产生的表象”^⑨。康德在建立自己理论的出发点上，是想探索哲学本体论发展的新道