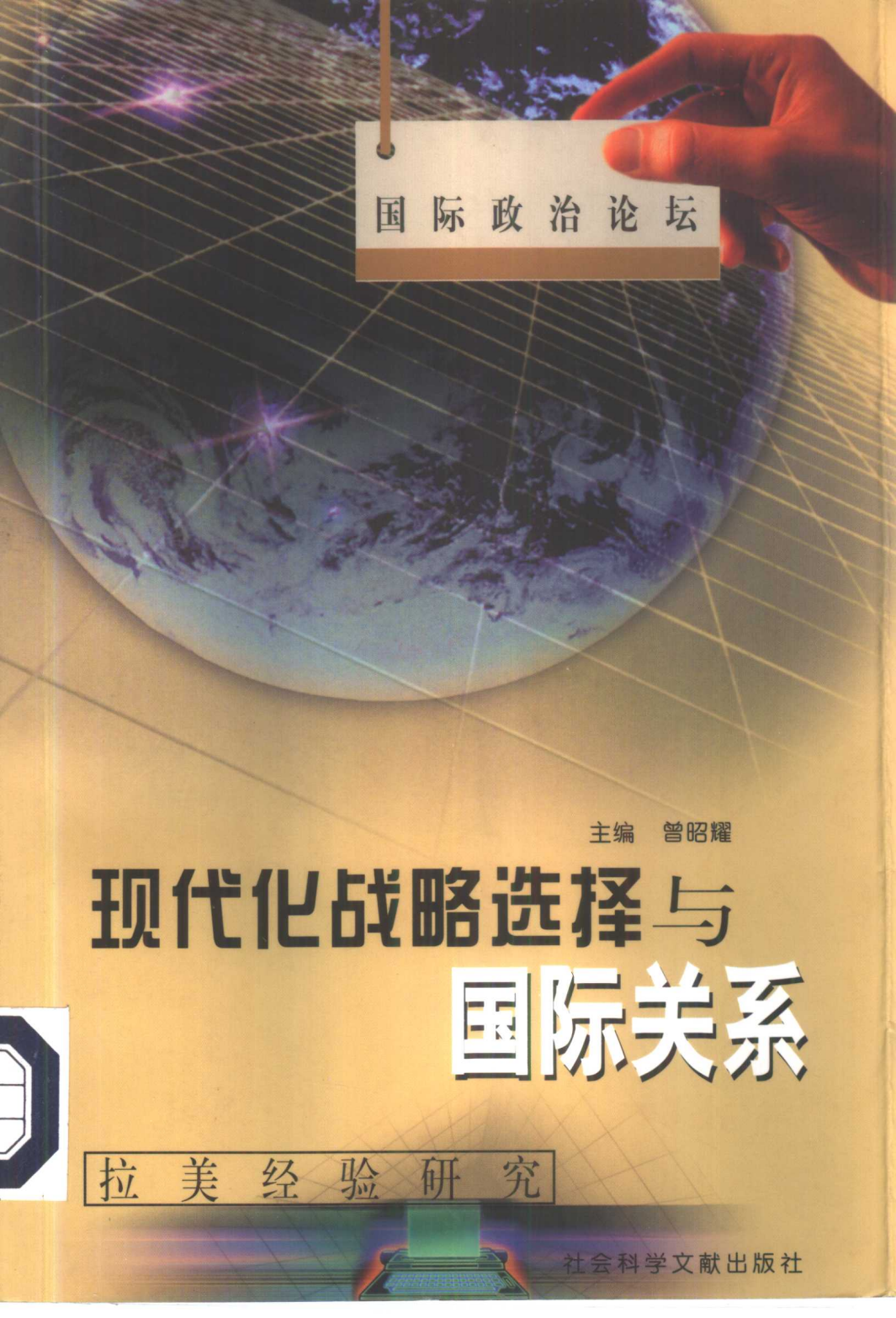




国际政治论坛

主编 曾昭耀

现代化战略选择与 国际关系



拉美经验研究



社会科学文献出版社

·国际政治论坛·

现代化战略选择与国际关系

——拉美经验研究

曾昭耀 主编

社会科学文献出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代化战略选择与国际关系: 拉美经验研究/曾昭耀主编.
—北京: 社会科学文献出版社, 2000, 1
(国际政治论坛)
ISBN 7-80149-236-6

I. 现… II. 曾… III. ①外交政策—研究—拉丁美洲
②国际关系—研究—拉丁美洲 IV. D873.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 48205 号

·国际政治论坛·

现代化战略选择与国际关系

——拉美经验研究

主 编: 曾昭耀

责任编辑: 冬 村 森 林

责任校对: 徐苏芬

责任印制: 盖永东

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139961 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所

排 版: 北京春华秋实文化艺术有限公司

印 刷: 北京人民文学印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 17.5

字 数: 424 千字

版 次: 2000 年 1 月第 1 版 2000 年 1 月第 1 次印刷

印 数: 0001-3000

ISBN 7-80149-236-6/D·030

定价: 29.80 元

版权所有 翻印必究

本书是国家社会科学基金项目
得到中国社会科学院出版基金资助

本书各章撰稿人

导 言	曾昭耀
第 一 章	曾昭耀
第 二 章	曾昭耀
第 三 章	刘纪新
第 四 章	焦震衡
第 五 章(上)	郑振成
第 五 章(下)	贺双荣
第 六 章	张文峰
第 七 章	吴德明
第 八 章	毛相麟
第 九 章	曾昭耀

该书作者选取了拉美 7 个各具特色的国家，从经济全球化的国际大背景的角度，分析研究了各个国家每种战略选择过程中的国际背景与国内环境兼及每种战略实施过程中由内外环境变化引起的政策调整。提出了几点具有重要理论与实践意义的看法：①资本主义“中心”与“外围”最根本的差距是技术差距，批驳了依附理论的“脱钩论”；②后发工业化国家突破上述差距的根本途径是加速发展生产力，否定了拉美近 20 年来出现的非工业化思潮；③拉美国家应该既能把握机遇，又要有战略的坚定性，才能利用好当前的发展机遇；④对发展中国家现代化战略转变的长期性问题进行了深入的探讨，并对国际关系体系的一些规律性问题提出了独到的看法。该书的分析、研究过程及其结论为人们提供的启示无疑是丰富的、多方面的。

——苏振兴

（中国社会科学院拉丁美洲研究所研究员）

拉美国家与我国同属发展中国家，在现代化战略选择与国际关系方面，也同我国有不少相似之处；它们在现代化过程中的经验与教训对我国的现代化战略选择，无疑有借鉴作用；而我国学术界专门研究拉美现代化的论述如凤毛麟角，质量高的更不多见。该书则是我国学术界迄今为止第一本论述拉美现代化战略与国际关系的专著，其理论意义和现实意义无疑是巨大的。该书作者对各个案例的分析都是建立在详细占有可靠的材料和事实的基础上，论据充分，结论令人信服，并对发展中国家现代化道路上的一些重要理论问题提出了独到的见解。

——徐世澄

（中国社会科学院拉丁美洲研究所研究员）

《国际政治论坛》出版者的话

第二次世界大战后，在两极对峙格局下形成的冷战思维和国际政治基础，终于经不起经济全球化强劲潮流的冲击，节节败下阵来，被多极化的现实所取代。今天，和平与发展已成为时代的要求。但世界仍然并不太平。国际政治形势呈现出对抗与对话、冲突与合作、动乱与稳定、争霸与反霸、复活冷战思维与彻底摒弃冷战思维，维护旧秩序和创建新秩序的不同势力和观念的错综复杂的斗争，以及经济与安全的双重动荡。迈向新世纪的国际形势的这种两重性：一方面同当前国际关系的“非零和性”和转折时期的过渡性密切相关，另一方面也是由冷战后国际社会的深层矛盾所决定的。首先，是大国争夺主导权的矛盾。这一矛盾在全球层面上表现为单极与多极的矛盾，在地区层面上则表现为若干地区性强国谋求对地区事务垄断和支配权的野心与多数国家维护地区力量平衡与稳定的要求之间的矛盾。其次，是冷战旧秩序瓦解后激活的民族和宗教矛盾。这种矛盾作为殖民主义遗留的严重后果。表现为国际性的泛民族主义和国家内部的民族分离主义两种倾向。再次，是围绕发展这一时代主题所产生的矛盾。一方面，资本主义生产关系通过经济全球化扩散到全世界，将其内在矛盾变成为全球性的发展矛盾，从而加剧了南北冲突；另一方面，世界市场的有限性与各国谋求自身强大发展的矛盾，引发和加深了各国之间围绕经济利益的竞争和冲突。国际政治的这种两

重性及其所含的矛盾将延伸至下一个世纪。

在今天这个地球村里，世界政治和经济的互动和影响愈益直接地关系到每个村民，人们对国际政局的变化及其信息和获取也表现出空前的热切关注。作为《世界经济论坛》的兄弟系列，《国际政治论坛》将就人们关心的前沿或热点问题，或是回顾历史，揭示现代国际政治发展的规律，或是分析现实，探讨当前的格局和势态，或是展望未来，预测演变的趋势和前景，充分发扬学术民主，兼收并蓄，精选国内外不同学派和观点的优秀学术论著奉献给广大读者。

社会科学文献出版社

导 言

一

本书主要探讨经济全球化进程中国际关系的变迁对拉美现代化进程的影响，研究拉美三次现代化战略选择同国际关系的关系，以及这些战略成败的经验；重点探讨二战后国际关系的演变和拉美现代化战略选择问题，并对拉美现代化进程的历史进行理论的分析 and 概括，探讨发展中国家现代化的一般规律及其前景。目的是通过对国际关系性质的分析，找出其影响发展中国家现代化进程的一些带规律性的东西，进而探索其切实可行的发展战略。

我们为什么选择这么一个课题呢？这里很有一番研究工作的苦衷。按说，我们是搞拉美政治研究的，没有任务一定要研究拉美国家现代化战略选择的问题，因为严格地说，现代化战略选择问题属于经济学研究的领域。但是，我们在研究工作中都深深地体会到，发展中国家面临的最根本性的问题是发展问题，也就是现代化的问题；任何研究发展中国家的学者都应该围绕这个问题进行研究，为解决发展中国家的发展问题服务，如果离开这个主题，我们的工作就很难说有多大的现实意义。由此，我们便产生了从国际关系的角度去研究发展中国家现代化问题的构想。此外，在过去的研究实践中，我们常常会遇到一些光从政治角度去研究，或光从经济角度去研究都难于解决的难题。譬如，拉美国

家的人民同我们所有其他发展中国家的人民一样，都想尽快实现自己国家的现代化，尽快解决发展问题，使自己的国家变得强大起来，富裕起来。但是，这个目标却总也实现不了，他们所选择的发展战略总免不了要以破产或断裂而告终，这究竟是什么原因呢？西方流行的现代化理论一般都集中于探讨经济因素对现代化进程的作用，似乎只要照搬西方那一套经济发展战略，发展中国家就可以现代化。但是，事实并不是这样。论幅员，论人口，拉丁美洲都多出美国一倍以上；论自然资源的总量，拉丁美洲也比美国多得多；论历史，拉丁美洲国家和美国都曾经是欧洲国家的殖民地，拉丁美洲国家虽然比美国晚独立三、四十年，但却比亚洲、非洲原来是殖民地的许多国家早独立一个多世纪；论社会经济制度和发展战略，在多数情况下，拉美国家也都是以欧美为榜样；就国别而论，拉丁美洲的巴西在上述自然条件方面也并不比美国逊色多少。但是它们都没有能解决自己现代化的问题。看来，光是探讨经济的因素是不足以说明拉美落后的原因的，更难以说明拉美的发展战略为何总难以成功的原因。于是，有些学者注意到了非经济因素（主要是政治方面的和文化方面的因素）对现代化进程的影响，北大已故著名教授罗荣渠先生不但注意到了非经济因素对现代化进程的影响，而且还发现，“非经济因素的作用在某种意义上甚至大于经济因素”。^① 我们在前人研究的基础上，进一步发掘，发现国际因素也是一个对发展中国家现代化进程有重大影响的因素，在某种意义上说，甚至是一个对发展中国家具有决定性影响的因素。因为发展中国家基本上都是过去的殖民地（至今还有少数地区没有摆脱这种地位），是西方发达国家进行殖民扩张和殖民掠夺的产物，是国际殖民体系中受统治的部分。第二次世界大战后，国际殖民体系虽然已经解体，但国际

^① 罗荣渠主编：《各国现代化比较研究》第3页，陕西人民出版社，1993。

体系的统治者角色并没有发生变化，它们仍以各种形式，通过各种渠道，在各个方面继续影响着发展中国家的发展进程。本书的任务就在于研究国际因素对拉美国家现代化进程的影响，研究拉美国家现代化的国际环境，研究拉美国家现代化的战略选择与它们所处的国际关系体系之间的关系，相信深入研究这些问题，可以找到拉美国家为什么落后，拉美现代化为什么屡遭挫折这个问题的答案。在研究过程中，有四个方面的事实使我们对这一点深信不疑。

首先是拉丁美洲的历史。自 500 年前哥伦布远航美洲成功之后，拉丁美洲各文明中心的孤立状况就被打破了。从此，拉丁美洲人民就只能在国际关系体系的总框架中，在世界的总的权力结构中求生存和发展，拉丁美洲的历史就和世界文明发展的总进程分不开了。西班牙、葡萄牙等欧洲国家对拉丁美洲的征服和殖民统治，从根本上改变了拉丁美洲的面貌。300 年后，拉丁美洲虽然摆脱了西、葡等国的殖民统治，出现了一批独立的国家，但拉美国家在国际关系体系中所处的边缘地位并没有发生什么本质的改变，只是国际联系的性质和形式有了一些变化。第二次世界大战之后，随着新的科技革命的兴起和发展，经济国际化和全球化的势头日益强劲，拉美各国的现代化受国际关系体系的影响和制约也越来越大。譬如 20 世纪 30 年代和 80 年代拉美国家现代化进程的两次断裂和两次战略转变就主要是由于国际关系体系的变迁引起的。所以，如何认识国际关系体系变迁的规律及其对一个国家现代化进程的影响，已成了世界各国众多政治学家和经济学家所苦心研究的一个前沿课题。

其次是拉丁美洲政治学科发展的历史。由于拉美国家在自己的现代化进程中无时无刻不碰到国际关系方面的阻力和麻烦（当然也间或碰到可以利用的机遇），拉美国家的政治学从它诞生的第一天起，就把发展问题和国际政治问题列入自己的研究领域。

拉美政治学发轫于 20 世纪中叶普遍兴起的工业化运动之中。在此之前,几乎所有有关政治课题的学术研究,都是由法学家和史学家承担的,没有独立的政治学科。1951 年墨西哥国立自治大学创立国立政治和社会学学院之后,拉丁美洲才开始有了独立的政治学科。古巴革命的胜利和美国“争取进步联盟”计划的推广,有力地推动了拉美政治的研究。到 60 年代,拉美政治学进入了蓬勃发展的新阶段,出现了一大批重要的政治学研究和教学机构,如墨西哥学院、拉丁美洲社会科学学院、阿根廷的国家与社会研究中心、巴西分析与规划中心、秘鲁的发展研究与促进中心等。1965 年,拉丁美洲有了自己的第一部政治学著作,这就是墨西哥著名的政治学家、历史学家和社会学家巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦(Pablo Gonzalez Casanova)的著作《墨西哥的民主》。这本书虽然是一本政治学著作,但作者开宗明义就提出了政治与发展、国家政权与国际结构的关系问题,并郑重声明,他研究的目的就是要探讨墨西哥在多大程度上可以“达到一种能够获得发展的民主”,“探索一条如何增强国家契约力量的道路”^①。他说:“墨西哥的政权结构不是美国社会或‘普遍’社会的一部分,而是受帝国主义压迫的发展中国家的一部分,它所能产生的理想首先是独立,首先是要消灭残余的封建剥削,因而它理想的政权结构就不可能是什么美国式的民主。”

到 60 年代中期,由于第三世界的崛起和进口替代工业化战略面临的困难,一种激进的依附理论在拉丁美洲广为流传。与此同时,南美洲开始出现军事政变浪潮,破坏了某些国家的“民主传统”和大多数南美国家的文职政治制度。当时期待着现代化进程会带来政治进步和有效民主政府的社会科学家都被这种矛盾的

① [墨]巴勃罗·冈萨雷斯·卡萨诺瓦:《墨西哥的民主》,序言及第一章,墨西哥,1974。

事态弄糊涂了，不得不加强研究，寻求对军人独裁政府兴起这一事态的新的解释。因此，70年代是拉美政治研究空前发展的时期。在这10年中，光是在墨西哥创建的社会科学研究机构就不下10家，如1972年创办的墨西哥政治研究所、1971年创办的墨西哥自治大学政治研究中心、1973年创办的墨西哥学院社会学研究中心、1974年创办的经济研究及教学中心、1976年创办的第三世界社会经济研究所、1976年创办的拉丁美洲社会科学院、1977年创建的社会一体化研究所等，并出版《政治分析》、《政治研究》、《墨西哥政治社会学杂志》、《政治纪事》、《政治季刊》、《战略》、《新政治》、《政治批判》、《理论与政治》等多种杂志。在这时期发表的大量政治论文中，占压倒优势的主题，除了军人独裁统治的问题之外，就是属于国际关系学的发展与依附问题。这时期还正式提出了创建“第三世界政治学”的设想，其目的是要揭露国际关系体系的“发达国家占优势地位的权力结构”，为“地球号宇宙飞船船底受苦受难的第三世界人民”谋利益。^①

80年代，拉美国家陷入严重的债务危机，不久又发生了东欧剧变、苏联解体、国际体系两极格局结束等一系列震惊世界的事变。这些事变在引起拉美各国社会危机的同时，也引起了拉美社会科学界的理论危机，其最大的特点就是理论界陷入一片混乱：原有的理论（如依附论等）和社会发展方案已丧失了“合法性”，而新的理论和社会发展方案又难以形成。结果，最引起人们兴趣的研究课题就是在新世界格局下，应该采取什么样的国际战略，才有利于拉美国家的发展？前阿根廷外交部顾问卡洛斯·埃斯库德（Carlos Escude）的著作《外围现实主义》就是拉美这

① 参见〔日〕神岛二郎等著《日本政治学动向》（中文版），“第三世界政治学”一章，商务印书馆，1983。

个思想混乱时代的最典型的产物。这部著作提出了一个有别于“中心现实主义”的所谓“外围现实主义”理论，认为弱国与强国的关系是不平等的，这是一种现实；与强国交恶，其代价必然由弱方承担。因此，对于拉美国家来说，“唯一可行的现实主义就是那种能帮助吸引外资、同国际金融机构打交道的现实主义”；自治权的概念也应根据一个国家的对抗能力来重新确定。^①

从上述对拉美政治学成长历史的简短回顾中可以看出，拉美国家的政治学尽管受美国的影响很深，但它却有一个不同于发达国家政治学的明显的特点和优点，这就是政治研究、国际政治研究与发展战略研究三者的结合。之所以形成这样一个特点，自然是拉美现代化实践的需要。有鉴于此，我们觉得，我们的选题路子是正确的；我们在研究拉美现代化问题的时候也应该吸收和发扬拉美政治学这个符合拉美实际需要的优良传统。

第三是拉美思想界关于现代化理论创造的经验。以市场经济为核心的资本主义现代化运动，常常鼓吹古典经济学的自由放任主义，但实际上并不那么自由，还是有这种主义或那种主义指导的。拉丁美洲的现代化进程经历了三次历史性的战略转变。第一次是独立战争胜利后从宗主国的垄断性重商主义战略到自由主义战略的转变；第二次是20世纪30年代世界资本主义危机爆发后从自由主义的初级产品出口战略到国家领导的进口替代工业化战略的转变；第三次是20世纪80年代国际债务危机爆发后从国家领导的进口替代工业化战略到新自由主义的出口导向发展战略的转变。所有这三个阶段的现代化和三次战略转变都有一定的理论依据。特别是在20世纪30年代至70年代的拉丁美洲，由于世界社会主义的理论和实践的影响，那里的现代化运动不但有自己

① [阿]卡洛斯·埃斯库德：《外围现实主义——阿根廷新外交政策原理》，阿根廷，卫星出版社，1992。

的发展主义理论，而且还强调政府的计划和国家的干预。这当然是在 19 世纪自由主义发展战略历遭挫折并在 20 世纪 30 年代世界资本主义危机中人们对这种战略陷于绝望之后，才有的转变。所以，在漫长的现代化进程中，拉丁美洲国家的现代化不但实践经验丰富，而且理论创造的经验也很丰富。这些经验说明，拉美现代化战略的每次受挫不但同当时国际关系体系的突然变动有关，也与其发展战略所依据的理论有关，而理论的失误又往往是对资本主义国际关系体系变迁的规律缺乏深入的研究和认识的结果，以致对国际关系体系变迁所可能带来的破坏性后果缺乏应有的预测能力、防范能力和应变能力。因此，总结拉美现代化的历史经验和理论发展经验，研究拉美现代化战略选择与国际关系的联系，对于任何发展中国家来说，都是有重要的现实意义的。

最后是当前世界格局的变化及因此而产生的关于发展战略问题的学术论战。每当社会发展处于重大变革时期或重大曲折时期，并不是所有的人都能敏锐地觉察到历史变革或曲折的力量和意义，因而总不可避免地会发生理论上的或战略思想上的斗争。拉美 80 年代以来的情况就是这样。战后兴起于发展中国家的各种发展理论（如“依附论”、“世界体系论”等）大都集中于解剖国际关系体系对发展中国家现代化进程乃至发展中国家国家命运的影响，曾有力地推动了当时争取建立国际经济新秩序的斗争。但是，债务危机爆发后，特别是东欧剧变、苏联解体之后，形势完全颠倒了过来，70 年代曾经悄悄引退的西方现代化理论又复辟了，以建立国际经济新秩序为目的的拉美发展理论遭到了西方理论界许多人的否定，而把不发达的责任完全推给了不发达国家自身。对于这一事态的发展，究竟应该怎么看呢？这个问题自然是我们所关心的。其实，这里所说的“重大变革时期”并不光属于拉丁美洲，它是一个世界性的现象。所以，拉美思想理论界的

这场斗争也反映到了我们国家。对于拉美发展与世界发展相互联系这个事实，人们并不需要多高的学问都可以看得很清楚，但是要在这种联系的性质及其对拉美国家现代化进程的影响作出科学的分析却不是件容易的事情。十几年前在我国史学界发生的关于哥伦布评价问题的激烈论战，就是一个证明。^①有人甚至还引经据典，强调“恶”的历史进步作用。最近，有一本研究中国现代化的书还提出了一种历史单线发展理论，认为东西方文化之间的差异只是时间差；中国既然要实现现代化，就要走世界范围内现代化的共同之路，即“市场经济、民主政治和个人本位”之路。^②这种理论若用拉丁美洲的历史来检验，就难以说得通。因为“到目前为止，通过有说服力的社会改良措施和革命的努力，还无法结束拉丁美洲的政治和文化掌握在他人之手的状况，也尚未找到一条‘拉美的发展道路’，而引进外国发展的各种模式又不起作用”。^③这又是一个证明。面对发展问题上的这场是非曲直的争论，我们觉得有责任从历史必然性的角度去透视国际关系体系的本质，从而探索一种切实可行的发展战略。

另外，近十几年来，已明显地出现了一种国际政治经济化、国际经济政治化的趋势，或者说，出现了一种国际政治与国际经济合流的趋势。进行国际政治与国际经济跨学科研究的做法已成了一种流行的研究模式，并相继出版了“世界经济与国际关系”、“世界经济与国际政治”、“国际政治经济学”、“国际关系政治经济学”等等一类著作。社会科学的这种发展趋势是当代社会生产力发展的结果，是国际政治、经济实践本身的发展趋势在思想理论上的反映，自然也使我们很受启发。

① 参见严中平所著《老殖民主义史话选》一书的附录，北京出版社，1984。

② 王贵民：《对中国现代化的理性思考》，《光明日报》1997年12月20日。

③ [德] 沃尔夫·格雷贝道尔夫：《拉丁美洲向何处去》（中文版），第155页，时事出版社，1977。