

世界现代化进程研究丛书

SHENME SHI
XIANDAI HUA

什么是

现代化

尹保云 著

——概念与范式的探讨

人民出版社

世界现代化进程研究丛书

SHENMI SHI
XIANDAI HUA

什么是现代化

尹保云 著

——概念与范式的探讨

本课题的研究得到

“北京大学创建世界一流大学计划”的经费资助

人 民 出 版 社

责任编辑:郇中建
装帧设计:曹 春
版式设计:程凤琴
责任校对:阎 宓

图书在版编目(CIP)数据

什么是现代化:概念与范式的探讨/尹保云著.
—北京:人民出版社,2001.10
(世界现代化进程研究丛书)
ISBN 7-01-003456-7

I. 什…

II. 尹…

III. 现代化理论—研究

IV. F113.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 064818 号

什么是现代化

——概念与范式的探讨

SHENME SHI XIANDAIHUA

尹保云 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

新华出版社印刷厂印刷 新华书店经销

2001 年 10 月第 1 版 2001 年 10 月北京第 1 次印刷

开本:850 毫米×1168 毫米 1/32 印张:11.5

字数:261 千字 印数:1-3,000 册

ISBN 7-01-003456-7/C·90 定价:20.00 元

编 者 的 话

“世界现代化进程研究丛书”是由北京大学世界现代化进程研究中心创始人罗荣渠教授创意并亲自策划的系列学术丛书。70年代末、80年代初,现代化大潮在中华大地上蓬勃兴起,现代化研究也由长期被拒于国门之外而一变成为国人共同关注的课题。为了组织和推动对现代化理论与进程进行跨学科的研究,北京大学于1987年组建了以罗荣渠教授为首的世界现代化进程研究中心。“世界现代化进程研究丛书”的编辑出版,就是为了开辟一块专门的园地,将“中心”的研究成果和国内外本领域有代表性的学术论著,比较系统地介绍给读者。

1993—1996年,“丛书”由罗荣渠教授主编,先后推出专著、文集、译著共12种。这些著作以罗荣渠教授的《现代化新论》为代表,反映了80年代以来我国学者研究现代化问题所达到的高度。《现代化新论》等著作所力图建立的中国人自己的现代化理论体系,已经在国内外产生了广泛的、积极的影响。

罗荣渠先生因积劳成疾,不幸于1996年4月猝然去世。先生生前曾多次说到他所做的只是打基础的工作,现代化研究还要继续深入下去。他为“中心”制订的规划大致分两个阶段:第一阶段主要进行现代化理论与世界现代化进程的总体研究;第二阶段转向地区、国别和专门问题的具体研究。遵循这一思路,北京大学世界现代化进程研究中心继续进行“丛书”的编撰和出版工作,已经

并将继续推出一系列高质量、有特色的现代化研究著作。

“世界现代化进程研究丛书”由北京大学出版社、人民出版社等多家出版社陆续出版。“丛书”问世以来,得到了读者的欢迎和支持,多数发行不久即告售罄。《现代化新论》已经印刷4次,其他著作大多也已经第二次印刷。在此,我们谨以“中心”的名义并代表各位作者,向出版社和广大读者表示衷心的感谢。我们希望,“世界现代化进程研究丛书”今后能够得到更多的批评、关心和支持。

北京大学世界现代化进程研究中心

前 言

现在奉献给读者面前的这本书,是我多年的一个写作愿望的实现。

在我攻读博士学位时,导师罗荣渠先生曾经建议我作关于西方现代化理论方面的博士论文,我自己当时也觉得整理、提炼这方面的知识传统很有意义。但出于史学博士论文专业要求的考虑,这只是酝酿了一段时间的动机。

1992年毕业后,我在北京大学社会发展研究所给研究生开设现代化理论的课程。在教学中我感觉到,虽然研究生们对现代化理论的兴趣很高,但学起来却遇到很大困难。现代化理论是一种交叉学科的理论,需要阅读的重要书目很多,它们分布在不同的学科,并且有许多著作没有翻译,若没有一本综合整理的著作,学生很难获得一个清晰的总体印象。国外有许多这样的书籍,比如安德鲁·韦伯斯特(Andrew Webster)的《发展社会学》、胡格韦尔特(Hoogvelt, A. M. M.)的《发展社会学》、罗纳德·H. 奇尔科特(Ronald H. Chilcote)的《比较政治学理论》、乔治·拉瑞因(Jorge Larlain)的《种种发展理论》等,都很有参考价值。但是,这些著作也有明显的不足,比如,有的过于简单;有的出版年代过久而显得框架和分析都比较陈旧;有的学科附着性过强,虽然反映了其他学科的研究成果,却明显地受到作者知识领域的限制;有的内容过于庞杂,等。因此,这些著作对于读者深入理解现代化、整合一个完

整的“交叉学科”性质的知识体系，都存在着这样那样的局限性。

我不奢望完全解决问题，也不企图取代这些著作的位置。我只是衷心希望，这本书能够使读者对现代化研究的学术传统有一个比较系统的了解，并使我讲课内容的菁华以及对一些问题的思考变成文字，从而使现代化研究取得新的进展。这才是我写作这本书的目的所在。

这本书凝结着许多人的心血和劳动。北京大学世界现代化进程研究中心林被甸教授对本书的写作十分关心，在最后阶段，林老师两次通读了全稿，系统地提了修改意见。董正华教授去美国讲学回来后，在百忙中抽出时间仔细地审阅了全稿。林老师和正华师兄的意见对本书的定稿起了重要的作用。北京大学社会发展研究所薛汉伟教授、王文章副教授阅读了原稿的部分章节，分别提出了一些有价值的意见。我也特别感谢北京大学社会发展研究所1992年以来的历届研究生以及选课的其他单位的学生，他们课堂讨论的发言，许多都是富有才华的，给了我不少有益的启示，2000级研究生还参与了本书定稿阶段的讨论。在此，我衷心感谢人民出版社对本书出版的大力支持。此外，还有许多不能一一提到的师长、同事、同行和朋友，对于他们近年来在各方面对我的期望、关心与帮助，我也借此机会顺便表示诚挚的谢意。



SHENME SHI XIANDAI HUA

作者简介

尹保云：哲学硕士、史学博士，
现任教于北京大学社会发展研究所，
从事现代化理论、世界现代化进程比
较、韩国学等的研究与教学工作。在
国内外共发表学术论文40多篇，出版
专著《韩国为什么成功？》（文津出
版社，1993年版）、《韩国的现代
化》（东方出版社，1995年版）、
《现代化通病》（天津人民出版社，
1999年版）。

目 录

- (1) 编者的话
- (1) 前言

- (1) 导论
- (13) 第1章 启蒙时代
 - (13) 一 古代历史观与人类的道德
 长征
 - (16) 二 启蒙的理性
 - (25) 三 启蒙的经济人思想
 - (32) 四 社会进化观
- (40) 第2章 迪尔凯姆与滕尼斯
 - (40) 一 机械团结与有机团结
 - (47) 二 共同体与社会
 - (53) 三 现代社会的道德失范
- (61) 第3章 马克斯·韦伯

-
- (61) 一 韦伯与马克思的对立与一致
- (68) 二 理性化
- (76) 三 资本主义精神与文化命题
- (84) 四 官僚制
- (92) **第4章 结构功能论**
- (92) 一 结构功能论与经典现代化理论
- (95) 二 帕森斯的结构功能模型
- (102) 三 分化与整合
- (109) 四 两分法
- (115) 五 人的现代化
- (124) **第5章 经济的现代化**
- (124) 一 效率与公平
- (131) 二 综合的角度
- (140) 三 发展中国家的制度障碍

-
- (148) 第6章 政治现代化
- (150) 一 政治现代化的内涵
- (154) 二 政治现代化的条件
- (159) 三 政治文化的变化
- (165) 四 亨廷顿的政治稳定理论批判
- (173) 第7章 历史学的方法
- (173) 一 历史学派与史学方法
- (179) 二 西欧率先转变的原因和条件
- (184) 三 现代化进程的分期
- (191) 四 不同的模式与道路
- (200) 第8章 经典不发达思想
- (200) 一 马克思
- (209) 二 卢森堡与布哈林
- (214) 三 列宁

- (222) 第9章 依附论的基本概念
- (222) 一 与主流学派的一个共识
- (227) 二 新帝国主义(新殖民主义)
- (233) 三 中心与外围
- (239) 四 依附与不发达
- (249) 第10章 激进派依附论
- (249) 一 巴兰的过渡
- (257) 二 弗兰克
- (268) 三 阿明
- (276) 第11章 依附条件下的发展
- (276) 一 对依附论的批评
- (283) 二 生产方式的变化
- (291) 三 官僚—威权主义与三联盟模型
- (303) 第12章 现代化的全球扩展
- (303) 一 世界历史与世界经济

(309) 二 沃勒斯坦的世界体系理论

(320) 三 全球化的新课题

(331) 参考文献

导 论

现代化研究在中国兴起已经二十多年了。自 20 世纪 90 年代以来,北京大学的人文社会科学的各个院系,几乎都主办过以“现代化”为主题的国际性学术研讨会;国内许多学科的一流学者都尝试采取现代化研究的综合视野来超越本学科的局限;有条件的大学的许多专业都开设了现代化课程;现代化的理论研究与经验性研究的成果层出不穷,学术积累越来越多……这一切都说明,现代化研究在中国已经成了受到各个学科重视的“显学”。

另一方面,现代化研究近年来在取得繁荣的同时,其深层的危机也日益显现出来。我觉得,目前最迫切的是需要解决好学术规范的问题。并不是所有的研究都是现代化研究。不顾学术传统,仅取个“现代化”的题目,并不能算是研究现代化。我看到有的题目为“现代化”的著作,里面列举一大堆“矛盾”,比如城市发展与农村发展的矛盾,沿海发展与内地发展的矛盾、少数人先富起来与共同富裕的矛盾、公平与效率的矛盾、人与自然的矛盾,等,这样的书籍不能说与现代化没有丝毫的关系,只是它让人觉得取名为“新矛盾论”要更贴切一些。可以说,我们现在能够找到很多类似的“现代化”的著作、文章、以及大学课程的版本。然而,作为一个吸引了广泛兴趣的交叉学科,现代化研究在西方已经相当成熟了,它的学术传统源远流长,有一套被广泛采用的概念术语与理论范式。不认真了解别人的研究、不熟悉学术传统,就不可能达到学术

规范化,更提不上学术创新与进步。实际上,有的人写现代化和讲现代化,却连自己也没有搞清楚什么叫现代化。

出现这种状况的原因是多方面的。中国在改革开放以前,长期孤立于世界学术的交流之外。国际意识形态的对立,不仅使我们多年与国外学术隔绝,不了解别人的进展,同时也使我们养成了一种故步自封的习惯。此外,还有一些深层的文化上的原因。这主要体现为忽视科学方法的重要,不愿意下一番工夫搞清楚目前这个学科研究到什么程度,有哪些重要的理论,有哪些问题没有解决。我们古人还有“旁征博引”的写作,而现在,这个道理被许多人弃置一旁。有的学者只是引进三两个名词,把自己的旧知识结构作一下简单包装后重新兜售,或者自己随便创造新名词,不管别人已经说过了什么。并且,学术规范性与学派形成是相互影响的。如果不打破私情主宰的“小圈子”结构,而代之以科学主宰的“学派”结构,将会导致学术评价的无标准,削弱学术规范化的驱动力。

同样是出于某种文化上的原因,有些人对“现代化”的兴趣,在相当程度上是来自于赶时髦。因此,“见异思迁”的倾向十分明显。20世纪90年代中期以来,我们经常听到“后现代化”、“后现代主义”之类的词语,“全球化”的口号也喊得很响,这使不少人认为现代化研究过时了。这种学术上的见异思迁反映了一种对社会变迁的态度:不愿意进行痛苦的现代化转型,而总是希望历史发生大跳跃,使我们逃过现代化这一难关。像“后现代化”(post-modernization)、“后现代主义”(post-modernism)之类的词语,带着明显的非科学特点或意识形态色彩,在西方只有一些文学家和哲学家去谈,严肃的社会科学家都是态度谨慎的。因为,即使在西方发达工业化国家,也很难说它们就进入了什么“后现代主义”阶段,顶

多也只是像吉登斯(Anthony Giddens)所说的属于“晚期现代化”。^①接着这个“晚期现代化”的历史阶段是什么?我想并不一定是“后现代主义”的扩张,也可能是“现代化的完成”,奔腾咆哮的历史长河逐渐平静下来,沉寂地汇入大海。

的确,要深入理解“现代化”和“现代性”,并不是一件容易的事情。在过去的一个世纪里,人们只是看到了它的一些特征,而对它的一往无前席卷全球的力量却缺乏充分的认识。尽管有像马克思、马克斯·韦伯这样伟大的思想家洞察到这个不可抗拒的历史进程,但深睿思想的传播范围总是有限,即使在学术领域也经常是被简化了和曲解了的,至于在社会领域,人们则多是从经验主义的原则出发,只看到一些直观的、物质层面的东西。也许是由于这个原因,在上一个世纪,现代性与抗拒力量之间的斗争掀起了无数的大大小的历史波澜。巨大的波澜以苏联模式在世纪上半叶的兴起和它在世纪末的坍塌为代表,小规模的波澜则随处可见。最后的一次世界性的不大不小的波澜,中国学术界应该是记忆犹新的,那就是在20世纪90年代初达到高潮的“东亚热”。说它不大,是因为它没有引起世界分裂性冲突;说它不小,是因为它动摇了许多人的现代化信念,以至于一些著名的现代化理论家也跟着宣扬各国的现代性不一样、各有各的现代性之类荒唐的道理。

东亚NIEs(日本及“四小龙”)在短短几十年时间内迅速经济崛起,的确是上个世纪下半期世界现代化历史上的最突出成就之一。它使第三世界受到鼓舞,也使美国感受到极大的威胁。可以说,在20世纪后期,美国精英阶层从“东亚奇迹”中感受到的威胁,远远大于从苏联感受到的威胁。这当然不难理解:谁也不会去

^① 安东尼·吉登斯:《现代性与自我认同》,北京三联书店,1998。

害怕一只垂死的老虎而轻视一只活泼的小虎。东亚奇迹引起的对现代性的社会心理上的重新定位,在学术上反映在亨廷顿(Samuel Hontington)关于“文明的冲突”的呼喊中,也反映在罗兹曼(Gilbert Rozman)对儒教文化的赞扬中。罗兹曼为西方国家的“竞争力下降”而深感担忧。他认为,原来的社会主义与资本主义两个阵营的竞争,除了在军事上外,其实是很弱的,而“东亚地区的兴起却意味着一个过去从没有过的竞争的世界的出现。”^①罗兹曼对于现代性的力量的认识是很矛盾的。一方面,他看到在东亚的崛起中,“现代多样化社会”、“拥护开放市场和更自由的贸易”等现代性的因素起了作用,另一方面,他也对东亚社会的“重视集团利益而否定个人利益”(比如日本的“团队主义”)、重视“关系”、利用“腐败手段”在贸易中打败西方的公司等非现代性的因素的作用,作了不恰当的描述。他甚至担心东亚“腐败的资本主义”将会改变西方的资本主义的性质。

罗兹曼没有认识到现代性的力量。虽然西方国家在20世纪70年代后由于福利制度的发展,社会竞争力下降,但是通过所谓“里根—撒切尔革命”及以后一连串的改革,它们可以重新找回竞争力。事实上也找回了。东亚NIEs在战后的经济崛起,主要是因为引进了自由企业制度、法律体系、科学管理方法、科学知识与技术发明等现代因素。非现代性因素比如私情关系、家族主义、专制主义等,在特定的发展阶段可能会起一些作用,但却不能带来持久的动力,它们本身就是被现代化进程要最终扫除的对象。1997年爆发的东南亚金融危机说明,并非像东亚热时有人所宣布的那样

① Gilbert Rozman(ed.) *The East Asian Region: Confucian Heritage and its Modern Adaption*. Princeton University Press. 1991. p.42.