

基督宗教研究

第二辑



卓新平 许志伟 主编

STUDY OF CHRISTIANITY

社会科学文献出版社

基督宗教研究

Study of Christianity

(第二辑)

“中国当代基督宗教研究”学术研讨会论文集

卓新平 许志伟 主编

中国社会科学院基督教研究中心

社会科学文献出版社

图书在版编目(CIP)数据

基督宗教研究(第二辑)/卓新平,许志伟主编. - 北京:
社会科学文献出版社,2000.10
ISBN 7-80149-412-1

I. 基… II. ①卓… ②许… III. 基督教-研究-学
术会议-文集 IV. B978-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 43120 号

基督宗教研究(第二辑)



主 编: 卓新平 许志伟
责任编辑: 胡 琴 张 敏
责任校对: 闫晓琦 杨蔚琴
责任印制: 同 非

出版发行: 社会科学文献出版社

(北京建国门内大街 5 号 电话 65139963 邮编 100732)

网址: <http://www.ssdph.com.cn>

经 销: 新华书店总店北京发行所
排 版: 北京中文天地文化艺术有限公司
印 刷: 北京四季青印刷厂

开 本: 850×1168 毫米 1/32 开

印 张: 13

字 数: 326 千字

版 次: 2000 年 10 月第 1 版 2000 年 10 月第 1 次印刷

ISBN 7-80149-412-1/B·060

定价: 36.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

基督宗教的研究在当代中国已进入了一个全新时期。从事这一研究的学者已越来越多，人们对这一领域的兴趣亦越来越浓。然而，万事开头难，基督宗教的研究在中国内地重新展开亦不可能一帆风顺，它自然有其难度和敏感性。由于大陆学界长期与外界隔绝，不同思想文化的冲突和意识形态上的对抗在宗教研究上的必然反映，对基督宗教的当代研究亦呈现为多元、复杂之态。中国当代正经历着世纪和千纪之交的历史进程，正面对着自身社会的转型和变革。在这种历史处境和社会氛围中，中国当代所出现的基督宗教研究及其发展走势就显得具有独特意义、并引人注目。这种研究在思想沟通和文化交流上不仅代表着对过去的突破，亦展示出对未来的预见。

为了促进和加强中国当代方兴未艾的基督宗教研究，中国社会科学院基督教研究中心在海内外有关机构和各界朋友的大力支持下，于1999年11月15日至18日在北京“温特莱酒店”组织召开了“中国当代基督宗教研究”学术研讨会。这次会议邀请了40多位正式代表，还有不少朋友与会观察和旁听，积极参与了会议的讨论和交流。大会收到了32篇论文，学者们将这些论文分为九个专题进行发言和讨论。会议自始至终处于一种对话、讨论、倾听、宽容的气氛中，在相互平等的基础上自由研讨，以求

彼此之间的学术沟通和思想理解，因而获得了较大成功。

从这次研讨会邀请代表和选择论题来看，它可以说是对中国当代基督宗教研究状况的一次全方位、多层次展示。一方面，其所请代表涵盖较广，反映了中国当代基督宗教研究队伍的基本情况 and 未来潜力。这些代表体现出如下一些特色：首先，他们包括学有专长、自中国改革开放以来在中国内地基督宗教研究上起过开创新作用的学者。例如，中国社会科学院世界宗教研究所是中国内地从事宗教研究历史最久、迄今为止研究整体规模最大的学术机构，有着一批最早从事宗教学系统研究的博士、硕士，且多有在海外大学宗教学系、神学系和哲学系以及相关研究中心受过系统教育或学术培训的经历。这些学者构成了本次研讨会的重要阵容。除了中国社会科学院世界宗教研究所的学者之外，会议还邀请了中国内地从事基督宗教研究各主要学术机构的代表，包括北京、上海、福建、浙江、山东、湖北、陕西等专业研究机构 and 高等院校相关系所或中心的学者，如北京大学宗教学系、中国人民大学基督教文化研究所、上海社会科学院宗教研究所、复旦大学基督教研究中心、福建师大宗教文化研究所、浙江大学基督教研究中心、山东大学宗教研究所、华中师大中国教会大学史研究中心、陕西师大基督教文化研究所等机构的代表，这些专业机构的学者在中国当代基督宗教研究上亦多有开拓、卓有成就。其次，他们包括从比较学科或边缘学科切入基督宗教研究的学者，这些学者既学有专攻，又逐渐将其研究重心移到基督宗教的探讨上，其特点是以自己的学术专长和从比较研究的角度来展开跨学科探究及对话，从而为这一研究提供了厚重的学术积淀 and 广远的文化视域。例如，来自北京师大、北京外国语大学、北京联合大学、

中国艺术研究院、北京石油大学、上海社会科学院历史研究所、华东师大、武汉大学、湖北大学、湖北襄樊学院、河南大学、西南民族学院等机构的学者，亦从各自不同的研究领域所积累的经验及摸索出的方法来立论阐发，为会议吹入了一股清新之风。其中不少学者已在中国基督宗教研究领域脱颖而出，为学界所瞩目。其三，他们包括中国内地政府有关部门的学者，这些学者的出席给与会代表了解中国内地有关宗教的政策法规、中国主流意识形态对基督宗教的认识和对话等方面的情况及进展提供了机会，使对话与沟通的空间得以扩大。其四，他们包括来自中国内地基督教会的学者及相关人员。中国基督教两会、燕京神学院、北京基督教海淀教会、中国天主教爱国会、北京天主教上智编译馆等教会机构所派学者及朋友的与会，使这次会议真正体现了“普世”对话的意义，为教内外学者的相互接触、了解以及双方思想、精神、生活、学识上的沟通提供了方便，积累了经验。通过大会发言及讨论，中国教会学者对中国内地教外学者从事基督宗教研究的动机、立场、兴趣、范围、程度及意义获得了初步了解，而教外学者则对基督宗教的信仰生活、灵性体验和本真精神有所体察和领悟。这种双向接触和理解在中国内地目前社会发展状况中乃有其独特意义。最后，他们包括来自香港特区以及海外有关基督教机构的学者。这些学者利用其在中国内地讲学、研习和访问的机会作为发言者或观察员与会，从而为会议提供了范围更广、意义更大的比较与对话。例如，来自香港浸会大学宗教及哲学系、香港中文大学宗教系、香港建道神学院和香港汉语基督教文化研究所的学者，以及在京访问和进修的加拿大、英国和奥地利学者，在了解目前中国内地基督宗教研究概况的同时，亦为

大陆学者展示了这一研究领域上的不同审视、立意及方法，从而使之获得了新的景观，有了新的思虑和体会。当然，代表不同方面的与会学者在带来其研究上之多元领域和兴趣的同时，也带来了其认知上和学识上的参差不齐。基督宗教研究在海外以基督教会本身的神学家为主，而中国内地学者中严格意义上的神学家则如凤毛麟角、尚不成气候。因此，教外学者对基督宗教的关注和研究，遂成为中国内地一道极为独特的风景线。不可否认，其研究自有幼稚和错谬之处，有些人对宗教本身之理解亦尚不成熟或颇成问题。然而，教内学者或海外学者在观察研究这一现象并提出某些批评时，对之亦应有自己的深刻反思和反省。会议组织者邀请的代表以中青年学者为主，这本身既是一种冒险，也是为这一研究的未来发展播撒希望之种。应该说，在中国内地尚为数不多的全国性基督宗教研究学术研讨会中，与会代表的涵盖面越广、层次越丰富，对这一学科的发展就会越有影响、越有希望。

另一方面，这次研讨会的论题亦有较广的涉及面。其研讨的范围大体上可分为世界与中国这两大块，其关注的重点则包括神学思想、比较对话和历史研究这三个方面。由于迄今尚未建立起严格意义上的中国神学体系，因而神学讨论多以西方神学为主，其中形而上和思辨的味道亦很浓。在历史研究上，研讨会则以基督宗教在中国的历史发展及现今历史为主，其中自然会触及政治、思想、文化和信仰上的碰撞、对话、交流及会通。因此，这些研讨也有着如下一些特点：首先，基督宗教思想理论的研究成为会议研讨的焦点之一。学者们围绕基督宗教的神学体系、其思想代表、以及其认知进路和研究方法展开了激烈讨论。神学是教会的思考，反映了教会的思想活动及其达到的精神境界。神学研

究从某种意义上讲乃在教会生活中起着核心和灵魂作用，而其本身对于教内外学者来说则充分展示了理论思考的重要性和必要性，这在信仰中亦不例外。仅此意义而言，中国当代学者对基督宗教神学的分析研究就有其存在价值和发展前途。这对当今中国神学的建设亦是重要积淀和有益借鉴。研讨会涉及这一领域的论题包括理性与信仰的关系、自然在神学中的地位、黑格尔对基督教教义的精神化阐释、论上帝的超越、从麦奎利的人生观看基督教与人的生存、巴特对自然神学否定的知识论意义、论创造与救赎、梵二会议天主教会的自我认识及其影响、当代天主教“希望神学”、解放神学、以及俄罗斯正教中弗洛罗夫斯基的新教父综合神学等。学者们的讨论仁者见仁、智者见智，呈现出见解的多元和观点的不同，但哲学上的思辨和方法论上的诘难亦显得颇为突出。其次，比较与对话也是这次研讨会上的一大主题。当今人类思想及文化的多元发展与“全球化”趋势下人际关系的拉近及距离感的消失，使跨文化对话的意义得以凸显。对话以比较为前提，比较则是多元思想文化进行沟通、寻求理解的第一步。求同乃基于存异，有异才有比较、才有对话的必要。因此，对话必须比较彼此之异，必须对“异”持倾听、了解之态，否则在我们当今“变小”的世界中仍只有“共在的独白”、而无彼此沟通和相互对话。不同思想文化之间要想达到和平共处，就应避免碰撞和对抗，提倡相互尊重、理解、吸收和借鉴，从而为未来的会通和共融提供可能。若要维系地球村的存在和安宁，有效之途也只能是对话、宽容，在对话中求得不同思想文化的互识、互补和互证，找到共同存在所必需的最低准则和共同认可并遵守的基点或规范。在与基督宗教相关的比较与对话中，人们正在努力创造其

对话语境、找寻其理想话语。这次研讨会对之亦有初步探讨，其论及的话题包括基督教视域中的“一体化”与“全球化”问题、关于排他论和多元论对话的回应、论普世性对话神学、以及基督教与犹太教对话中的神学问题等。当然，真正的对话绝非易事，研讨会希望以此来推动从独白到对话的重要起步。最后，历史研究在这次研讨会上受到了普遍关注。一切历史在学术意义上都是现代史，它离不开“现今”的阐释和解读，总被赋予某些超越历史本身的意义。由此可见，历史学科所寻求的不仅仅是历史之“还原”、而且有诠释中的“创新”。研讨会对基督宗教历史的探究大体包括其社会政治和思想文化这两个主要层面，其中涉及西方社会历史的论题有魁北克罗马天主教会对待魁北克民族主义的态度，涉及《圣经》历史的论题有探索历史的耶稣、《约伯记》研究，以及对中国著名学者、《圣经》及基督教文学专家朱维之先生的研究等；而涉及中国基督宗教历史的论题在整个研讨会中则占了很大比重，这些探讨既注重对资料的发掘和史实的还原，又强调其纵横比较和方法论上的创新，其论题包括中国基督宗教研究的现代处境、中国宗教之历史特点及基督教在华发展、景经《一神论》之“魂魄”观研究、中国基督教自立运动、中国天主教本地化历程、明清基督教与中国思想的驳难、明清之际天主教在长江三角洲的传播、利玛窦“汉化”倾向研究、罗明坚及西方汉学发展研究、教会大学史与当代中国基督宗教文化、燕京大学宗教学院与金陵神学院比较研究、福建基督教史、台湾天主教会大陆教会态度研究等。历史研究突出资料掌握，思想研究则突出思辨精神，二者在研讨会上虽对照鲜明，却也相映成趣，留给人们种种启迪、借鉴和遐思……

由于会议时间较短，与会者仅就上述论文的某一要点进行了阐述和讨论，未能使论文本身得以充分展示；加之提交论文者一般乃携带论文与会，故会议组织者无法在会前将论文印发给大家。这样，会议论文的出版就成为大家所关心的事情。为了使更多的人能分享这次研讨会的成果、关心中国当代基督宗教的研究，我们在此将《基督宗教研究》（第二辑）作为“中国当代基督宗教研究”学术研讨会论文专集出版发行。此辑所收集的论文乃代表着相关作者各自的学术观点和立场。编者本着“百花齐放，百家争鸣”的学术原则，对所收论文仅做了极少量编辑上和文字上的处理，基本上保持了其论文原貌和学术风格。我们编辑这一论文专集的立意是求对话和沟通，而并不旨在学术观点、水准上的“一律”或“完美”。学无止境，我们的这一尝试仅是一个起步，因而欢迎越来越多的朋友来参加我们的对话和研讨。

卓新平 许志伟

目 录

前 言	卓新平 许志伟 (1)
“中国当代基督宗教研究”学术研讨会欢迎辞	卓新平 (1)
关于理性与信仰关系问题的研究构想	张志刚 (4)
自然在神学中的地位	安希孟 (14)
黑格尔对基督教教义的精神化阐释	赵 林 (24)
论上帝的超越	
——兼论新儒家对基督宗教的批评	罗秉祥 (37)
基督教与人的生存	
——约翰·麦奎利的人观	关启文 (53)
巴特对自然神学否定的知识论意义	江丕盛 (71)
对创造与救赎的教义的再思	阙保平 (87)
梵二会议天主教会的自我认识及其未来的影响 ..	赵建敏 (101)
当代天主教“希望神学”刍论	李国亮 (111)
解放神学的发展变化	段 琦 (128)
弗洛罗夫斯基的新教父综合神学	张百春 (155)
“一体化”与“全球化”问题的错位及	
基督教视角	杨慧林 邓文华 (175)
探寻发见独一宗教真理的路径	

- 对排他论、多元论对谈的一种回应 刘光耀 (195)
- 走向一种普世的对话神学 王志成 (209)
- 基督教与犹太教对话中的神学问题 傅有德 (237)
- 魁北克罗马天主教会对待魁北克民族主义的态度 ... 王美秀 (249)
- 中国基督宗教研究的现代处境 卓新平 (260)
- 中国宗教的历史特点及基督教在中国的发展 李平晔 (269)
- 中国基督教自立运动 罗伟虹 (277)
- 中国天主教本地化的历程 顾卫民 (286)
- 明清基督教与中国思想的驳难 李天纲 (316)
- 明清之际天主教在长江三角洲的传播
- 兼与长江中上游等地区比较 康志杰 (329)
- 试论利玛窦的“汉化”倾向 高智瑜 林 华 (344)
- 罗明坚——西方汉学的奠基人 张西平 (353)
- 双峰对峙
- 燕京大学宗教学院与金陵神学院之比较 ... 徐以骅 (379)
- 教会大学史研究与当代中国基督宗教文化 何建明 (399)
- 福建基督教史的研究回顾与展望 林金水 张先清 (416)
- 台湾天主教会对待内地教会的态度变化 任延黎 (436)
- 景经《一神论》之“魂魄”初探 黄夏年 (446)
- 探索历史的耶稣 孙善玲 (461)
- 德行不再许诺幸福
- 《约伯记》与古代报应观念的衰落 尤西林 (478)
- 朱维之先生与基督教学术研究 梁 工 (489)

“中国当代基督宗教研究” 学术研讨会欢迎辞

卓新平

(1999 年 11 月 16 日)

尊敬的与会代表和各界朋友们：

在海内外各界朋友们的热情关心和大力支持下，由中国社会科学院基督教研究中心主办的“中国当代基督宗教研究”学术研讨会今天在北京“温特莱酒店”顺利召开。在此，我代表中国社会科学院基督教研究中心和世界宗教研究所，并以我个人的名义，向与会代表和各位来宾表示热烈的欢迎！向各界朋友们对我们中心的支持和帮助表示衷心的感谢！

中国社会科学院基督教研究中心于 1998 年 5 月正式成立。在这一年多的历程中，我们中心与海内外基督宗教学术界及其相关机构建立起广泛的联系，并开展了各种学术活动。自 1998 年 5 月 21 日召开有 120 多人参加的“基督教研究中心成立暨学术研讨会”以来，我们中心于 1999 年 10 月召开了约 50 人参加的“纪念朱谦之先生诞辰 100 周年座谈会”，并举行了一些小型学术研讨和工作会议。在这次会议召开之际，我们中心主办的学术研讨论丛《基督宗教研究》（第一辑）和《宗教比较与对话》（第一辑）亦正式出版。我们衷心希望海内外基督宗教研究领域的学术机构和广大学者继续关心和支持我们中心的学术活动，展开更多的学术合作，推出更好的学术成果。

我们在此举行的“中国当代基督宗教研究”学术研讨会将讨论中国当代学术界对基督宗教的研究，其内容包括就当代世界基督宗教神学理论、社会思潮、教会发展和热点问题展开研讨，就当代中国对基督宗教在华历史及其发展各方面的研究展开交流，以及就当代基督宗教现状研究展开座谈。来自各地的学者向大会提交了 32 篇论文，我们根据会议主题及相关问题分为九个专题，以便围绕这 32 篇论文进行大会发言和组织讨论。从提交的论文来看，这次研讨会的涉及面较广，其特点一是关注基督宗教思想理论的研究，如基督宗教神学理论的发展、当代基督宗教思想家的评析、理性与信仰关系之探讨等；二是注重中国基督宗教的历史与现状，如中国基督宗教的历史发展与本色化过程、大秦景教与明清天主教研究、教会大学史研究、区域基督宗教历史研究等；三是论及基督宗教与社会的关系、与其他宗教的对话，如基督宗教与北美社会及民族问题、基督宗教与犹太教的对话、以及宗教对话之类型等；此外，大会论文还涉及到基督教文学研究、耶稣历史形象研究、基督宗教研究与汉学研究的关系等问题。因此，这些研讨必将产生一些新的思想火花，对我们的学术发展提供新的启迪和促进。会后，我们将对这些论文加以精选和编辑，争取在《基督宗教研究》（第二辑）上正式发表。

我们这次会议不仅是中国基督宗教学术界许多老朋友们相聚、也是大家结识更多新朋友的机会。随着基督宗教研究学术的发展，加入这一研究行列的学者越来越多。基于这种发展和希望，我们这次会议以中青年学者为主，旨在为我们的研究带来朝气、吹入一股清新之风。而且，我们这次会议不仅有基督宗教之外学界代表的参加，亦邀请了教内学者的积极参与，因此，也就为这些学者之间的沟通、对话和相互理解提供了一个场地和机遇。会议的目的之一，就是营造一种对话的氛围，虽然仅靠一次会议很难达到共识，我们却可求同存异、甚至“和而不同”，表

达一种倾听、交流和沟通的意向及真诚。我们相信，这种对话和理解也一定会卓有成效、影响深远。

这次会议原定规模为 30 人左右，但在各界朋友们的关心和支持下，与会人员大大增加。除 40 多位正式代表之外，还有不少朋友作为观察员来参与或听会，这样与会及听会者共达 60 人之多，包括来自北京、上海、天津、福建、浙江、湖北、山西、陕西、河南、山东、四川和香港等地的专家学者，以及正在中国讲学、研习的加拿大、英国和奥地利学者。由于会议规模的扩大和我们条件有限，会议安排上的不足之处尚请各位代表多加原谅和宽容。我们将尽最大努力，以使这次会议获得圆满成功。

最后，再次感谢大家的光临，并祝各位代表身体健康！

关于理性与信仰关系问题的研究构想

张志刚

理性与信仰在近现代文化背景下的剧烈冲突已成为一种普遍现象。这使理性与信仰的关系问题再次成为宗教哲学论坛上最引人注目也最令人困惑的话题，其重要性可从两方面来判断：就宗教实践而言，这场争论关系到应否或为何信仰宗教；对宗教研究来说，则关系到能否或如何探讨信仰。

像这样重大而复杂的课题，显然需要集思广益，协力攻关。所以，借这次研讨会的难得机会，我简要介绍一下自己近几年来形成的一条研究思路。这条思路大体上是这样展开的：从研究现状到研究设想及其主要突破点。

一、研究现状

理性与信仰的关系问题是宗教学、尤其是宗教哲学的晚近争论焦点。无论从论著数量还是理论影响来看，英美宗教哲学家都处于领先地位。总的来看，英美宗教哲学界近几十年的争论是围绕着“逻辑推理与宗教命题”展开的。这主要涉及宗教命题有没有经验前提？有哪些证据或根据？其证实标准又是什么？一句话，何以能证明传统宗教命题的意义？

上述疑难是由逻辑实证主义者提出来的，意在否定传统宗教

语言的意义。^① 逻辑实证主义的宗教观虽有明显偏颇，但提出的问题还是很重要的，因为就现代人的思维方式而言，若不证实其合理性，传统宗教信仰的确难以接受。上述疑难笼罩宗教哲学论坛几十年了，正因为普兰丁格（Alvin Plantinga）和斯温伯恩（Richard Swinburn）用分析哲学方法、尤其是现代逻辑语言严格论证了宗教命题的合理性，他们的学术成果在英美宗教哲学界很受重视甚至有些过誉。^②

普兰丁格、斯温伯恩等人的研究成果确有不可忽视的意义，有助于知识界重新思考理性与信仰的关系问题。但同时不能不意识到，他们代表的宗教哲学倾向来自英美分析哲学，他们解释“理性与信仰关系问题”的思路、方法甚至概念，并没有超出逻辑实证主义的狭窄论域。这突出表现在：把“理性”视同为“逻辑推理”，把“信仰”局限于“宗教命题”，从而把“理性与信仰的关系问题”简单归结为“能否用逻辑推理来证实传统宗教命题的合理性”。

理性与信仰的关系问题，在西方历史上反映得尤为典型。从文化源头来看，基督教一进入古希腊世界就产生了“理性与信仰的关系问题”。^③ 从此以后，该问题便作为来自两个文化源头（古希伯文化和古希腊文化）的主要矛盾或基本张力，困惑着一代又一代的哲学家和神学家。就现实意义而言，若不否认理性与

① 关于逻辑实证主义者对传统宗教语言的挑战，可参见艾耶尔：《语言、真理和逻辑》（*Language, Truth and Logic*）。

② 关于普兰丁格和斯温伯恩的基本观点及其评价，可参见拙著：《理性的彷徨——现代西方宗教哲学理性观比较》，东方出版社，1997。

③ 罗马教皇保罗二世在去年发布的通谕里指出：“《使徒行传》里有据可查，基督教宣教从一开始就跟当时的哲学思潮相冲突了。”详见保罗二世：《信仰与理性：论信仰与理性的关系》（*FIDES ET RATIO: On the relationship between Faith and Reason*, Boston, MA: Pauline Books & Media, 1998），第49页。