

民族政治研究丛书 主编 吴松

民族政治学论文集

吴松 主编

云南大学出版社

总 序

民之为族，是作为群体的人类生活的本质要求和表现。人类生活的共同性，总是体现在个人置身其中的民族特性之中。从个人来到世界的被抛性而言，个人无法选择自己的种族、语言、文化、传统习俗和历史背景。个人的这种被抛性决定了个人的命运，是个人命运的出发点。当个人在成长过程中，有充分的自省能力来关照自己的命运的时候，总是发现自己的理性特质和情感内涵已经打上了民族的烙印。从这个角度看，我们可以说，个人先属于民族，然后才属于人类。

民族是具有相同或相似的历史文化语境的人群组成的共同体。民族以某种社会形式为存在方式。从某种意义上说，民族的内涵，表现在社会生活的共时性和历时性交会的历史文化语境当中，民族的凝聚力、文化精神和气质，来自传统的普遍价值准则，对社会生活有着巨大的影响，甚至可以说，它就是社会生活的本质之一。由此观之，民族是社会的民族；社会也是民族的社会。民族的形成、演进和发展过程，同时也是社会生活的历史过程。

任何一个民族，要维持社会生活的常态，建设和发展民族社会，都需要有效地处理好内部和外部的关系，养成并保持健康的社会秩序。对一个社会来说，秩序来源于个人和群体实现社会理想和价值的要求，文明、有效、符合人性的社会秩序本身，也是社会理想和价值的组成部分。但是，社会秩序并不会自然而然地形成，它不是自然生成物而是人为建造物，需要社会精英引领社会成员去建构。建构一种良好的社会秩序，就需要一种对全体成

员都具有普遍约束力的强制性公共权力，没有这种强制性的公共权力，就无法对社会进行调节和控制。公共权力的调节和控制，是社会形成和维持社会秩序的基本方式。从这个意义上来说，没有公共权力就没有公共秩序，没有公共权力，社会就混乱不堪，以致无法维持自己的存在。通过公共权力对社会进行管理，这就是政治。

社会离不开政治，处于社会中的民族，其存在也离不开政治关系的维系。由于不同的民族在其社会生活的共时性和历时性中所处的社会历史语境不同，所以就产生了具有民族特性的、形态各异的民族政治。在实际运作中，不同性质的政治都有其自身的体系。各种类型的政治通过自身的一整套理论和具体的运作机制，形成自己的体制。几乎每个民族都在自己发展的过程中，建立了形态各异、文明程度不同的政治理论体系和运作体制。有的民族单独建立了自己的国家政治体制，实现了民族与国家的契合；有的民族则与其他民族一起建立了国家政治体制，并在国家政治体制内保持某种次级的民族政治体制；有的民族在相对的时空内运作一个政治体制；有的民族则为不同的政治体制所分治。

民族政治具体体现为民族的政治生活。民族的政治生活同民族的经济生活、日常社会生活、文化生活一样，是民族活动的基本的组成部分。当然，不同民族由于文化背景不同，生活方式和生活习俗不同，即使在同一个国家，其政治生活内涵的差异往往也是显而易见的。在民族政治生活中，无论在本民族内部还是在民族与民族之间，通常也会形成矛盾和冲突，从而形成各种各样的民族政治问题。这就要求我们的学者将政治学和民族学的研究融会贯通，找到产生民族政治问题的根源，为民族政治、经济和文化建设服务，为促进民族团结和发展作出贡献。

在民族共同体形成和发展过程中形成的民族政治，对民族发展发挥着根本性的作用：一方面，它对民族共同体进行着有效的

整合，使民族共同体在文化的整合之外，又有了通过公共权力平衡社会秩序的力量；另一方面，它又有能力对民族间的相互关系进行必要的调整，统领民族共同体驰骋于人类的历史舞台。所以，一个民族的发展状况，乃至民族的命运，都同民族政治紧密联系在一起。

研究民族政治是政治学的任务。但是，长期以来，政治学对民族形态的政治的研究没有给予足够的重视。政治学研究的历史表明，对国家形态政治的研究构成了政治学的最主要的也是最基本的内容，民族形态的政治研究则长期被忽略了。但是，我们也注意到，第二次世界大战后，许多长期受帝国主义压迫和奴役的民族获得了独立，建立了自己的民族国家或多民族国家。国家间的民族政治问题和国家内部的民族问题都显得更为突出。在这样的情况下，民族政治问题日渐引起了人们的关注。民族政治研究逐渐兴起，并日趋成熟，形成了自己的理论构架，拓宽了传统政治学研究的领域。

世界两极解体，冷战结束之后，逐渐高涨的民族主义浪潮使国家间和国家内部的民族问题进一步凸现出来，因而民族政治的研究显得日益重要和迫切。毋庸讳言，极端的民族主义无论对本民族还是对其他民族的政治生活、经济生活和文化生活的破坏都是灾难性的。法西斯第三帝国给德意志民族和全人类造成的巨大灾难和伤害即是证明。极端民族主义也是通过自己的民族政治理论来贯彻自己的政治主张的。极端民族主义者一旦控制了公共权力，就会以理想主义的种种许诺，号召本民族的大众奔向那个被理论或口号美化的民族的未来。在这种情况下，个人从日常生活中退场而毫无保留地服从于民族主义的乌托邦。日本军国主义就是一种极端的民族主义，它给亚洲许多国家和地区造成的巨大灾难，给受难各民族的心理造成的巨大伤害是难于形容和难于弥补的。泰戈尔非常痛恨这种极端的民族主义，在《民族主义》一书

中，他写道：“民族概念（指极端民族主义者的民族概念——引者）是人类发明的一种最强烈的麻醉剂。在这种麻醉剂的作用下，整个民族可以实行一整套最恶毒的利己主义计划，而一点也意识不到他们在道义上的堕落——实际上，如果有人指出，他们会感到非常恼怒。”因此，回顾历史、思考今天、展望未来，在深入研究的基础上，逐步完善民族政治学的理论体系，探索新形势下解决民族政治问题的基本方式，既是时代赋予政治学的历史使命，也是有社会良知和责任感的学者们的社会责任。

国外民族政治研究起步较早。不仅形成了较完整的民族政治学体系，而且对一系列的民族政治问题进行了深入的研究。民族政治学已成为一门独立的政治学的分支学科。在我国，民族政治学的研究还处于起步阶段。改革开放以后，政治学的研究得以恢复，一些学者将政治学的研究方法运用于民族政治问题的研究领域，以政治学特有的视觉和理论体系，来研究复杂的民族政治问题。学者们一方面努力建构我国的民族政治学体系，另一方面，在试图探索各种民族问题的政治解决方式。经过一些学者开创性的研究，我国的民族政治学的研究取得了一定的成果。但就目前的情形而言，我国民族政治学的研究还是不成熟的，这与我们这样一个多民族的大国的地位很不相称。筚路蓝缕，我国民族政治学的研究任重道远。为了促进我国民族政治研究的发展，构建和完善具有中国特色的民族政治学理论体系，探索解决民族政治问题的有效方式，为各民族的和睦相处与共同发展作出应有的贡献，我们编辑了这套“民族政治研究丛书”。

吴 松

2000. 1

目 录

论马克思恩格斯的民族政治学说·····	陈国新 (1)
民族与政治·····	周 平 (16)
论我国现代化中的民族地区自治政府·····	崔运武 (33)
边疆少数民族地区的政治文化和政治稳定 ·····	经 纬 刘绍兰 (43)
论我国少数民族地区的政治发展·····	方盛举 (55)
促进少数民族地区社会秩序转型的基本方式·····	王彦斌 (64)
影响边疆少数民族地区社会政治稳定的几个重要因素分析 ·····	方盛举 (78)
少数民族的政治社会化分析·····	周 平 (92)
党的建设在少数民族地区农村基层政权建设中的地位分析 ·····	匡自明 (108)
多重使命：边疆少数民族地区现代化中的政府功能 ·····	李 兵 (126)
边疆少数民族村落政治建设探析·····	匡自明 (136)
论少数民族地区的社会秩序及其实现条件·····	王彦斌 (147)
论边疆少数民族地区自治政府运作民主化科学化的 特殊意义·····	李 兵 (158)
《论民族自决权》与中国特色的民族区域自治·····	赵春盛 (168)
民族地区农村基层政权的政治环境分析 ·····	陈克清 何 军 (174)
真理标准的政治学意义初探·····	陈宿建 董继美 (181)

建国以来边疆少数民族地区民主政治建设与政治、	
社会稳定相互作用机制分析	高 力 (188)
政治文化对云南少数民族地区基层政治生活的影响探析	
.....	袁明旭 (211)
论社会主义初级阶段云南民族问题的长期性、复杂性	
和艰巨性	杨 颖 (221)
政治文化对云南民族自治地方政府过程的影响 ...	袁明旭 (236)

论马克思恩格斯的民族政治学说

陈国新

马克思恩格斯的民族政治学说，是他们运用历史唯物主义特别是关于阶级和阶级斗争、无产阶级革命和无产阶级专政、无产阶级国际主义和爱国主义等政治观点和理论，研究民族和民族问题，研究民族殖民地和民族解放运动等问题，得出的科学结论和建立思想体系。

在马克思恩格斯的早期著作中就有丰富的民族政治思想。马克思的第一篇关于民族理论的著作《论犹太人问题》，就把民族问题的解决与社会主义革命联系起来，第一次提出，只有人类解放才能彻底解决民族问题。恩格斯也在《英国工人阶级状况》中，第一次提出了民族和民族性格是不断发展变化的，大工业把英国人分成两个阶级和两种不同的民族，只有无产阶级最有资格代表整个民族。《共产党宣言》的发表，既是科学社会主义创立的标志，也是马克思主义民族政治学说形成的标志。对民族政治、民族运动做了科学的、较系统、较全面的论述，且使这些思想和理论建立在唯物史观的基础上，基本上构成了马克思主义民族政治思想体系的框架。之后不久，马克思恩格斯在总结欧洲1848年革命经验的过程中，特别是对波兰、匈牙利、中国、印度等东方民族运动的一系列论述中，更形成了关于民族殖民地和民族解放运动理论。直到马克思恩格斯的晚年，他们都始终关心和研究着民族问题，马克思留下了思想丰富的民族学笔记，恩格

斯运用这些笔记整理写作了著名的民族学著作《家庭、私有制和国家的起源》。论述了私有制、阶级、国家和文明民族的产生过程，揭示了文明时代以后历史和民族发展的总趋向。

马克思恩格斯第一次运用他们所创立的历史唯物主义，考察和研究民族和民族问题，第一次正确地揭示了民族和民族问题的发展规律；揭示了民族问题与阶级问题、社会问题、社会革命问题的关系；明确阐明了正确解决民族问题的政治原则，从而为解决民族问题指明了方向，开辟了道路。

民族是怎样形成的？马克思在《摩尔根〈古代社会〉一书摘要》中指出：“在氏族制度下，只有当结合在一个政府之下的诸部落融合为一个统一的整体时，……这时民族方始产生”。^①认为，能将诸部落在一个共同地域内联系起来的“部落联盟是与民族最近似的东西”。恩格斯在《家庭、私有制和国家的起源》中，当讲到美洲印第安人部落情形时也说：“亲属部落间的联盟常因暂时的紧急需要而结成，随着这一需要的消失即告解散。但在个别地方，最初本是亲属部落的一些部落从分散状态中又重新团结为永久的联盟，这样就朝民族的形成跨出了第一步。”^②马克思和恩格斯在这里提出了部落联盟的问题，认为这是朝民族形成跨出的第一步，是与民族最近似的。这与他们在早期著作《德意志意识形态》中提出的，民族是在生产力发展、社会分工的出现、社会进步到一定程度，即“三个过渡”——“野蛮向文明过渡、部落制度向国家过渡、地方局限性向民族过渡”——时期产生的观点，是一致的。民族是随着原始氏族公社的解体，随着阶级和国家的产生而逐渐形成的。恩格斯提出，每个民族均有自己的民族性。有的民族的民族性是由另外两个民族的因素混合而成，而且每个民族所经历的革命也不一样。他说：“德国人是信仰基督

① 马克思：《摩尔根〈古代社会〉一书摘要》单行本，第96页。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷，第89页。

教唯灵论的民族，他们经历的是哲学革命；法国人是信仰古代唯物主义的民族，因而是政治的民族，他们必须经过政治的道路来完成革命；英国人是信仰古代唯物主义的民族，因而是政治的民族，他们必须经过政治的道路来完成革命；英国人的民族性是德国因素和法国因素的混合体，这两种因素包含着对立的两个方面，……具有这种民族性的英国人就卷入了一场更广泛的即社会的革命中去”。^① 马克思恩格斯把民族的名称与时代或社会制度连在一起，如“古代民族”、“现代民族”；“最野蛮的民族”、“农民的民族”、“文明民族”。随着文明时代奴隶制、封建制、资本主义三大社会形态而来的，就是奴隶制（野蛮）民族、封建制（农民）民族、资本主义（现代）民族。《共产党宣言》第一次明确地使用了“资产阶级的民族”一词，指出，随着生产力的进步和大机器工业的发展，以及商品生产和贸易的扩大，在资本主义上升时期产生了资产阶级民族，即由资产阶级统治和领导的民族。资产阶级民族的形成促进了民族的统一，瓦解了旧的民族关系，消灭了四分五裂的封建割据状态，建立了统一的民族国家。资产阶级民族剥削和压迫落后民族，在客观上促进了各民族的交往和落后民族的社会变革。但是，资产阶级民族终将随着资本主义的灭亡而退出历史舞台。不仅是资产阶级民族，而且是所有的民族，都将在共产主义的一定阶段自行消亡。

揭示民族问题和民族关系的实质。马克思恩格斯在《德意志意识形态》中，指出了经济基础对民族关系的决定性影响，民族关系对民族内部结构的影响，揭示了民族关系发展的规律。指出：“各民族之间的相互关系取决于每一个民族的生产力、分工和内部交往的发展程度。这个原理是公认的。然而不仅一个民族及其他民族的关系，而且一个民族本身的整个内部结构都取决于

^① 《马克思恩格斯全集》第1卷，第658页。

它的生产以及内部和外部的交往的发展程度。”^① 随着生产力的发展，人们之间普遍交往的建立，就消灭了以往各民族闭关自守、互不来往的孤立状态，历史就在愈来愈大的程度上成为世界的历史。“每一民族同其他民族的变革都有依存关系”。民族关系既有物质的关系，也有意识形态方面的关系。各民族之间的关系，随着生产力和交往关系的发展，在人类社会发展的各个不同阶段，其内容和形式也各不相同。他们在《神圣家族》中明确提出：“古往今来每个民族都在某些方面优越于其他民族”，^② 从而第一次提出了民族平等的思想。按照马克思主义的观点，平等观念是一种历史的产物。“无产阶级平等要求的实际内容都是消灭阶级的要求。任何超出这个范围的平等要求，都必然要流于荒谬。”^③ 恩格斯晚年非常重视民族独立与平等问题。明确地提出：“民族独立是一切国际合作的基础。”^④ “欧洲各民族的诚恳的国际合作，只有当其中每个民族都在自己内部完全自主的时候才能实现。”^⑤ 又说：“不恢复每个民族的独立和统一，那就既不可能有无产阶级的国际联系，也不可能各民族为达到共同目的而必须实行的和睦的与自觉的合作。”^⑥ 他还把民族独立和平等视为实现各民族发展繁荣的重要保证，并认为和谐的国际合作对于维护和巩固民族独立与平等、促进各民族的发展与繁荣起着积极的作用。在阶级社会里，民族问题都是与阶级问题联系在一起的。恩格斯明确指出：“大工业把英国人分为两种不同的民族。”^⑦ 资产者的民族性与工人的民族性是截然不同的。资产者的民族性和他的阶级剥削性是一致的，是狭隘的、自私自利的、唯利是图

① 《马克思恩格斯全集》第3卷，第24页。
② 《马克思恩格斯全集》第2卷，第194页。
③ 《马克思恩格斯选集》第3卷，第146页。
④ 《马克思恩格斯全集》第35卷，第262页。
⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第247页。
⑥ 《马克思恩格斯选集》第1卷，第249页。
⑦ 《马克思恩格斯全集》第2卷，第410页。

的、损人利己的。工人的民族性和他的雇佣劳动阶级性是一致的，是大公无私的、勤劳的、富于革命性的、是为全体劳动人民的。无产阶级最有资格代表整个民族，资产阶级则剥削整个民族。《共产党宣言》更进一步提出：“人对人的剥削一消灭，民族对民族的剥削就会随之消灭。民族内部的阶级对立一消失，民族之间的敌对关系就会随之消失。”^① 这一著名论断，揭示了民族问题的根源和实质。民族对民族的剥削和压迫以及各民族之间的敌对关系，是由于阶级对阶级的剥削和压迫造成的，只有消灭了阶级对阶级的剥削和压迫，才能消灭民族对民族的剥削和压迫。

阐明民族问题与无产阶级社会主义革命的关系。马克思恩格斯是把民族问题和阶级问题、社会革命问题联系起来考察的。认为：“现存的所有制关系是造成一些民族剥削另一些民族的原因，对消灭现存的所有制关系关心的只有工人阶级。只有工人阶级能做到这一点。”“无产阶级必须首先取得政治统治上升为民族的阶级”，上升为“民族的领导阶级”，“把自己组织成民族”，通过阶级斗争和无产阶级革命推翻资本主义，使无产阶级掌握政权，建设社会主义和共产主义。这是消灭阶级的根本途径，同时也是消灭生产资料私有制这一造成民族对民族剥削和压迫之源的必由之路。无产阶级是埋葬资本主义制度、消灭私有制、消灭阶级的物质力量，同时也是消灭民族剥削与压迫以及实现民族彻底解放的物质力量。恩格斯早在1847年论波兰问题时，就提出了“以各民族的工人兄弟联盟来对抗各民族的资产阶级兄弟联盟”的口号，并指出：“任何民族当他还在压迫别的民族时，不能成为自由的民族”，^② “我坚信任任何民族不为所有其他民族谋利益，就不能成为自由的民族。”^③ 马克思后来在论爱尔兰问题时，也提出

① 《马克思恩格斯全集》第4卷，第488页。

② 《马克思恩格斯全集》第4卷，第409、437、410—412页。

③ 《马克思恩格斯全集》第42卷，第464页。

了同样的思想，指出：“奴役其他民族的民族是在为自身锻造镣铐。”^① 这些著名的论断所体现的无产阶级和社会主义的根本原则，贯穿于马克思主义民族理论的始终。马克思恩格斯认为，民族问题是社会革命总问题的一部分。民族运动的利益自然应当服从一般的民主的利益，必须服从无产阶级革命斗争的利益。否则，就会走向反动的民族运动。他们在 19 世纪 50~70 年代，分析东欧的民族运动时，提出了区别两种民族和两种民族运动的著名的理论，区别革命的民族与反革命的民族，革命的民族运动与反革命的民族运动。他们支持反对外来压迫，争取独立解放的匈牙利等国的民族运动，并把它称之为正义的革命的民族运动，反对泛斯拉夫主义，泛日耳曼主义等反动的民族运动，把匈牙利等民族称作革命的民族，把当时的捷克等民族叫做反革命的民族。当时，马克思和恩格斯区分两种民族、两种民族运动，是以是否坚决反抗当时作为欧洲反动势力的主要堡垒的沙俄侵略扩张政策作为标志和界限的。后来列宁评述说：“1848 年无论从历史或政治上来说，都有根据把民族分为‘反动的’民族和革命民主的民族。马克思反对前者而拥护后者，这是对的。”^②

提出国际主义与爱国主义相统一的原则。国际主义是马克思主义民族政治学说的重要内容。《共产党宣言》指出：“现代的工业劳动、现代的资本压迫，无论在英国或法国，也无论在美国或德国，都是一样的，都已经使无产者失去任何民族性了。”因此，各民族的无产阶级要想获得革命的胜利，就必须在反对国际资产阶级的斗争中打破民族的界限，强调不同的民族利益要服从于共同的阶级利益。“在各国无产者的斗争中，共产党人特别重视和坚持无产阶级的不分民族的共同利益。”^③ 恩格斯后来更明确地

^① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 312 页。

^② 列宁：《关于民族殖民地问题的三篇文章》单行本，第 8 页。

^③ 《马克思恩格斯全集》第 4 卷，第 477、479 页。

指出：“在工人运动中，真正民族的思想，即符合在该国占统治地位的工业和农业方面的经济因素的思想，同时也总是真正国际主义的思想。”^①正是立足于无产阶级国际主义，马克思恩格斯明确提出了“工人没有祖国”的名言。后来由于有不少人对“工人没有祖国”这句名言加以歪曲，列宁不止一次地对它加以解释。列宁说：“‘工人没有祖国’——这就是说，（1）他们的经济状况不是民族的，而是国际的；（2）他们的阶级敌人是国际的；（3）他们解放的条件也是国际的；（4）他们的国际团结比民族团结更为重要。”^②马克思恩格斯历来反对狭隘的民族主义和民族沙文主义，对泛斯拉夫主义、泛日耳曼主义等思潮进行过尖锐的批评和坚决的斗争。无产阶级的爱国主义与资产阶级所谓的爱国主义是根本不同的。资产阶级利用爱国主义的旗帜煽动资产阶级的民族主义，把各族人民群众的真实的民族感情滥用于反对其他民族的目的，为其侵略、压迫、剥削、奴役其他民族服务。对此，马克思恩格斯坚决反对民族主义，不管它以何种形式出现。无产阶级的爱国主义是与国际主义相结合的。《共产党宣言》指出：“如果不就内容而就形式来说，那么无产阶级反对资产阶级的斗争，最初总是民族斗争。每一个国家里的无产阶级首先当然应该打倒本国的资产阶级。”^③“无产阶级的国际运动，无论如何只有在独立民族的范围内才有可能。”^④这样既强调了各个民族的无产阶级首先完成本国本民族的任务，又强调了各个民族无产阶级的联合行动。既强调了无产阶级的爱国主义，又强调了无产阶级的国际主义。

民族殖民地和民族解放运动理论也是马克思恩格斯民族政治

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第444页。

② 《列宁全集》第35卷，第234—235页。

③ 《马克思恩格斯全集》第4卷，第478页。

④ 《马克思恩格斯全集》第35卷，第261页。

学说的重要组成部分。马克思恩格斯关于民族解放运动思想是以波兰、爱尔兰为重点，以欧洲为中心来进行研究的。后来逐渐地扩大到对亚非拉等民族解放运动的研究。这里，我们重点论述马克思恩格斯关于东方国家反殖民主义革命斗争和民族解放运动的理论。这一理论集中反映了马克思主义创始人对东方各个被奴役的殖民地、半殖民地人民之命运的关注和对东方国家民族前途的科学探索。

世界近代史上的一个突出重要方面，就是西方殖民主义的疯狂侵略和东方被压迫民族的反抗斗争。第三世界的问题归根到底是民族殖民地问题。殖民地人民的民族独立解放运动，无论是对过去的五百年历史，还是对近现代的国际政治变化和未来的社会发展，都具有深远的影响和决定性的作用。西方资产阶级东方学也有一些关于殖民主义和民族解放运动的著作，除了少数揭露殖民主义罪行、同情被压迫民族的苦难遭遇外，大多数都是替殖民主义涂脂抹粉、歌功颂德的东西，是贬低、中伤和抹煞民族解放运动的毒箭。马克思主义创始人站在无产阶级和各民族劳动大众的立场，运用辩证唯物主义和历史唯物主义的观点方法，对民族殖民地问题破天荒第一次作了真正科学的解释，开创了东方国家反殖民主义革命理论。它包括马克思主义创始人对殖民主义历史作用的辩证分析，东方国家反殖民主义斗争是世界无产阶级革命的重要组成部分的理论，东方国家争取民族独立的理论等丰富内容。

马克思恩格斯对东方殖民地问题的研究，主要集中在印度、中国和土耳其。19世纪50年代，亚洲人民兴起了反对外来殖民侵略和本国反动统治的革命风暴，特别是中国太平天国起义和印度民族起义，显示了东方被压迫民族的伟大力量，引起了马克思恩格斯极大的关注，他们先后撰写了50余篇评论和通讯，总结被压迫民族反抗殖民主义的经验，揭示东方民族革命运动的世界

意义。

愤怒地谴责欧洲列强对亚洲各民族的残酷掠夺和野蛮统治。马克思怀着极大的革命义愤，痛斥英国用大炮打开中国的门户，强迫中国输入鸦片，认为这是远远超过贩卖黑奴的罪恶行径。英国殖民者为了打破中国对鸦片贸易的反抗，并用武力来保障和进一步扩大他们的侵略利益，悍然挑起两次鸦片战争。马克思恩格斯愤怒地斥责这种“极端残暴的”、“海盗式的”侵略战争，指出这是丝毫不加掩饰的抢劫，是资产阶级政府对它们制定的国际法准则最粗暴的践踏。马克思写道：“英国士兵只是为了取乐就犯下了滔天的罪行；他们的狂暴既不是由于受宗教狂热的驱使，也不是由对傲慢的征服者的仇恨激起的，更不是由英勇的敌方的顽强抵抗引起的。强奸妇女，枪挑儿童，焚烧整个整个的村庄，这些并非由中国官吏而是由英国军官亲笔记载下来的暴行，完全是恣意的胡作非为。”^① 马克思的《不列颠在印度的统治》等关于印度问题的著作，对殖民制度的本质以及它给殖民地人民带来的灾难，阐述得更加充分，更加深刻。他认为英国的殖民统治给印度社会造成的深重灾难，同印度历史上因一切外族入侵而造成的后果是无法比拟的。过去的灾难，不管它们的影响多么猛烈，只不过触动了它的表面，英国则破坏了印度社会的整个结构，而且至今还没有重新改建的意思，这就使它的居民所遭受的痛苦具有了一种特别悲惨的色彩。西方殖民主义给东方民族造成的悲惨情景，使马克思得出结论：“当我们把自己的目光从资产阶级文明的故乡转向殖民地的时候，资产阶级文明的极端伪善和它的野蛮本性就赤裸裸地呈现在我们面前，因为它在故乡还装出一副很有体面的样子，而一到殖民地它就丝毫不加掩饰了。”^②

马克思还进一步揭示了近代西方殖民主义造成的是资产阶级

^① 《马克思恩格斯全集》第12卷，第309页。

^② 《马克思恩格斯全集》第9卷，第146页。

的民族压迫和剥削，其根本原因是资产阶级的所有制。资产阶级的压迫和剥削不仅是近代殖民主义的深刻根源，也是它的阶级实质，中心目的就是为了赚取更多的利润。正如马克思所说：“殖民制度宣布：赚钱是人类最终的和唯一的目的。”资产阶级以先进经济基础为手段，对内剥削工农群众，对外掠夺奴役落后民族，用两根管子同时吸吮国内外劳动者的血汗。马克思说：“欧洲的隐蔽的雇佣工人奴隶制，需要以新大陆的赤裸裸的奴隶制作为基础。”^①资本主义的经济和政治制度就是建立在对内对外两种剥削基础之上的，在形成国内阶级矛盾的同时，也产生了宗主国压迫民族和殖民地人民之间的民族矛盾。资产阶级由此给自己制造了两个掘墓人。马克思恩格斯指出的：“现存的所有制关系是造成一些民族剥削另一些民族的原因。”近代殖民主义只是当资产阶级在国内的剥削不能满足需要时才产生的，因此殖民主义就是国内阶级压迫、剥削和对立关系的扩大。正因为如此，资产阶级才“使未开化和半开化的国家从属于文明的国家，使农民的民族从属于资产阶级的民族，使东方从属于西方”。^②

揭示殖民主义历史作用的双重性质。要说明殖民主义对近代社会发展所起的作用，必需有一个客观的准绳和尺度。就是考察它对宗主国和殖民地两种社会的生产力和生产关系发生了怎样的影响。对宗主国来说，殖民主义为之从海外掠夺财富，搜括原料，开辟市场，倾销商品，输出资本，对西欧资本主义的发展，起了决定性的作用。它加速了欧洲宗主国资产阶级战胜封建主义的斗争，推动了欧美国家向发达的资本主义社会过渡。马克思写道：“在十六世纪和十七世纪，由于地理上的发现而在商业上发生的并迅速促进了商人资本发展的大革命，是促使封建生产方式向资本主义生产方式过渡的一个主要因素。世界市场的突然扩

① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第258、264页。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷，第287、255页。