

中國古典文學
理論批評史

中国古典文学理论批评史
上册

*

人民文学出版社出版

(北京朝内大街320号)

中国科学院印刷厂印刷 新华书店发行

*

书号1421 字数185,000 开本850×1168 耗 $\frac{1}{32}$ 印张8 $\frac{3}{8}$ 插页2

1959年11月北京第1版 1959年11月北京第1次印刷

印数00001—13000册

定价(4) 0.83元

以詩代序

——永得新紅易旧白

我昔治学重隅隙，
鼠目寸光矜一得。
坐井窺天天自小，
迷方看朱朱成碧。
矮子觀場隨人云，
局促徒知循往跡。
客觀依样画葫蘆，
主觀信口无腔笛。

* *

自經批判認鵠的，
能从階級作分析。
如聾者聽瞽者明，
如剗腸胃加激滌。
又如覓路获明灯，
紅綫条条遂历历。
心头旗帜从此变，
永得新紅易旧白。

这是一九五八年底所写的詩，可以作为我改写文学批評史的說明，故以此代序。

郭紹虞 一九五九年八月

目 录

以詩代序.....	1
-----------	---

第一章 緒論

一 广义的文学批評.....	1
二 文体論式的文学批評.....	3
三 发展規律中的斗争問題.....	5
四 文学理論批評的历史分期.....	9

第二章 春秋战国

一 现实主义理論批評的萌芽.....	14
孔門的文学觀.....	14
墨子的文学觀.....	19
二 唯心論者的文艺思想——庄子一派.....	21
三 儒家文論唯心唯物的分歧.....	28
孟子和荀子.....	28
孟子論神.....	30
荀子論道.....	32
孟荀論乐的不同意义.....	35

孟荀論神与道的不同意义·····	87
------------------	----

第三章 两汉

一 形式主义文学的初步发展——从子到集 的过程·····	89
二 儒家现实主义詩論的总结——詩大序·····	44
三 汉人对辞賦的看法·····	48
四 唯物論者的文学論——王充·····	51

第四章 魏晋南北朝

一 形式主义文論的萌芽·····	60
曹丕曹植·····	60
陆机文賦·····	67
葛洪·····	74
二 南朝形式主义文学与其文論·····	78
形式主义的文学·····	78
形式主义的文論·····	81
三 南朝形式主义文学批評的影响·····	84
文笔的区分·····	84
文笔的意义·····	84
文笔的异称·····	89
文章与文学·····	92
刘勰对文笔的看法·····	96
文笔說的衰歇与詩文說的复兴·····	99
声律說的提出·····	102
声律說的本質·····	102

声律說的内容	109
八病研究	112
四 刘勰文心雕龙	120
对文心雕龙的評價	120
文心雕龙論文体	122
文心雕龙論創作	125
对形式主义的斗争	128
五 鍾嶸詩品	135

第五章 隋唐五代

一 对齐梁形式主义的斗争	142
李譔王通与初唐史家	142
李譔	142
王通一派	144
初唐史家	147
史論家刘知几	149
二 对初唐形式主义的文学与形式主义的理論	
批評的斗争	153
初唐形式主义的詩論	153
斗争的开始——陈子昂	157
三 詩人的斗争	161
李白	161
杜甫	163
詩风与詩論	163
詩論的影响	168
白居易	171

四 文人的斗争	177
古文运动的意义.....	177
复古运动中的两种倾向.....	182
早期的古文运动.....	185
韓柳以前的两个时期.....	185
初唐时期.....	186
盛唐时期.....	189
柳冕的教化中心說.....	195
韓柳古文的本質.....	199
韓愈与柳宗元.....	210
韓柳的分歧.....	210
韓愈文論中的矛盾.....	218
成功的关键.....	226
韓門二派.....	229
韓柳以外的古文家.....	235
五 司空图詩品及其淵源	243
詩品的淵源.....	243
詩品的內容与評價.....	254

第一章 緒 論

一 广义的文学批評

文学批評与文学 中国的文化是丰富多采的。古典文学是中国文化中精采的一部分，古典文学批評当然也不会例外，同样是中国文化中精采的一部分。文学批評的产生和发展，虽在文学的产生和发展之后，但由于中国文学的产生是相当早的，因此，文学批評^①也就随着中国文化的发展而发展，經常配合着当时的哲学思想、針对着当时的文学风格加以論述，加以批判，有时再加以指导，使文学发出灿烂的光輝，而文学批評本身也就更显出了灿烂的光輝。所以中国古典文学理論批評有一个长期的发展过程。

文学批評的广狭二义 什么是文学批評？在大家讀了一些文学作品之后，心中总有一些感想：哪些地方写得好？哪些方面还写得不够？动人的是哪些？教育人的是哪些？带来了不良影响的又是哪些？凡是象这样分析某些文学現象的，都可以称之为文学批評。因此，文学批評对于讀者来講，是能起帮助了解作

① 我們有时称文学理論批評，有时称文学批評，含义是一样的。为从簡計，称文学批評的时候要多一些。

品的作用的；对于作者来講，又是能起指导的作用的。正因这样，所以批評又不是可以随便乱发的，要根据当代的观点，要符合人民的要求，更要掌握艺术思想上的规律，总之一句話，就是要有理論作根据。在現在，文学批評和文艺理論是有分別的，但在以前，又是經常結合在一起的。就它的性質来講，文艺理論是研究文学反映現實的规律的科學；而文学批評則重在根据理論，根据历史，全面地分析某些現象，并評述这些文学現象的艺术性和思想性。二者之間是显然不同的。我們可以这样講：文学批評有广狹二义，就广义講，可以包括文艺理論；就狭义講，只指对文学作品的评价。

古典文学批評中不重視狭义的文学批評之原因 就中国古典文学中的文学批評来講，一向是重在广义的。古典文学批評中也不是絕對沒有狭义的文学批評，只因（一）不重在分析，即分析也不求全面，所以不能正确地指出某些具体作品的优缺点。（二）很少論到同时代作家，即使論到，也是标榜多而批判少，偏于叙述作品的本事而不重在作品的评价，所以对于作家也不起帮助的作用。这样，古典文学批評中之狭义的文学批評，只能偏于技巧方面，講些起承轉合的作法，講些平仄調协的声律，或摘举雋句，或考証事实，不会接触到作品的思想性和人民性的。这种批評，只能作茶余酒后的談資，只能作科場应試的敲門磚，不符合人民的要求，当然也不会被人民所重視。遭到的只是人民的唾弃。

为什么狭义的文学批評，在中国不会获得正常的发展呢？最主要的原因，可能由于小說戏曲这两朵花，在古典文学中开得最晚，而在以前封建社会中又不把它当作正宗，只作野花閑草看待，所以所討論的只限于短小篇幅的詩文体制，当然不需要对作

品作种种方面的分析了。文学批評而不重在分析，只能走上形式主义的道路，甚至陷于科举場屋的陋习，成为初学的門徑書，无怪其随起随灭，在文学批評史上沒有地位了。这种影响所及，不仅使归有光、方苞的評点《史記》沒有价值，即如李卓吾(贊)、金圣叹(唱)之批評《西厢》《水滸》，也同样不脫形式主义的手法，不能走上文学批評的正常軌道。

再有一点，中国的文艺理論批評家所采取的方式是多样化的。他可以长篇大論抒发己見，同时也可以不着一字，使人自己体会。这又是中国的文学批評經常和选集发生关系的原因。批評和选集是应当有些分別的。但是，选择好的，淘汰坏的，不能不有一些眼光，这眼光就是批評的眼光；同时也不能不有一些标准，这标准也就是批評的标准。因此，批評家与选家，在这方面就結成一体了。^①假使选家有一篇序，或者对于所选的作品加以說明，那么还可以看出他的批評观点；假使选家惜墨如金，不贊一辭，那么我們不仅看不到作品分析，即其旨趣所在，还得費一番猜测呢。再加上古人重在盖棺論定，生人之作很难入选，所以同样限制了狭义的文学批評之发展。

这是狭义的文学批評在以前所以不很发达的主要原因，也可說是中国文学批評和西洋文学批評不同的一点。

二 文体論式的文学批評

詩論和文学 中国是一个长期封建社会的国家，即到后来，

① 以前的目录学者常把总集与文史合为一类，可能也因此种关系。挚虞的《文章流别集》，李充的《翰林》，是选集的开始，同时也是与文学批評結合的开始。

资本主义有些萌芽了，市民阶层也逐渐形成了，适应市民阶层嗜好的小說戏曲一类的文学也相当发展了，但是从政治来讲，封建制度还是牢不可破，从文化来讲，封建思想也是牢不可破，所以正統的詩文还是占着文坛主要的地位。由于詩文分占文坛主要的地位，所以一般人并不重视“文学”的观念。他们不需要了解“文学”的整体，似乎只需要讲究文学中詩体或文体的性质和意义。因此，一般人不很提到“文学”这名称，却经常分别提到“詩”或“文”。这样，中国古典文学批评，既不同于狭义的文学批评，也不等于文艺理论，好似只限于正統文学的詩論或文論。这种现象，我们称之为文体論式的文学批评。

古典文学批评中文艺理论也不发达的原因 当然，文体論式的文学批评和小說戏曲的发展較迟，也是有联带的关系的。由于小說戏曲的发展較迟，不仅狭义的文学批评不很发达，即广义的文学批评也没有获得正常的发展。他们在詩論文論中間，尽管也接触到文学上的根本性质，也可以看作他们的文学理论，但由于詩文分途的关系，他们这种文体論式的文学批评，毕竟是有它的局限性的。因此，古典文学批评即使是结合理论、闡說理論的，也和全面地整个地講述文艺理論的有所区别。

不仅如此，由于狭义的文学批评不很发达，没有什么作品論，作家論，以及分析詳尽的文学批评，也就不可能促进全面性的系統性的文艺理論的发展。习惯于用片言只語籠統的品評，代替了分析的詳細的批評，当然也只有用单篇散文来代替条理密察的理論著作。这样，不仅一鱗片爪，不容易看出批評家整个的思想体系，即使說散見在各篇文章中的意見自有一貫的主張，但是毕竟少一些系統性。何况，言各有当，意随題异，写这些零碎短篇的时候，还可能有因人因时的不同，甚至有些矛盾的地方哩！

这是《文心雕龙》以后所以沒有融会貫通、包罗万象的理論著作的重要原因，也可說是中国文学批評和西洋文学批評不同的另一点。

三 发展規律中的斗争問題

现实主义的发生与发展 上述两点，只能說是中国古典文学批評和西洋文学批評的异点，并不能算是缺点，因为就文学批評的发展規律而言，古典文学批評和西洋文学批評还是一致的。中国古典文学，很早就有一定的现实主义的傾向，因此，进步的文学批評也是同样有现实主义的傾向的。古代哲人很早就指出文学的使命是再現生活，要求文学的作用能教育人民，所以古典文学的优良传统，可以說基本上是现实主义的；中国古典文学理論批評史可說是现实主义文学批評发生发展的历史，也就是现实主义文学批評和反现实主义^①文学批評斗争的历史。当然，这兒所謂现实主义只能說是现实主义的傾向性。

现实主义与形式主义 以前的社会是阶级对抗的社会，所以在文学史上必然会有两种对立的創作方法，即是现实主义和形式主义。把现实看作第一性，使艺术为现实服务，真实地反映现实的本質方面，这是现实主义。把艺术与现实脱离，使艺术与生活无关，这是形式主义。现实主义常和唯物主义相結合的，它所創造的形象是现实中觀察到的現象之再現，也就是照世界的本来面目来理解世界的。形式主义則常和唯心主义相結合，把自

① 反现实主义的含義比較广泛模糊，因此，我們只于講到两种相反的不同傾向不同方法的時候才采用反现实主义的名称，講到具体問題时，則用形式主义或唯心主义这一些意义比較明确的詞。

己的幻想加在世界之上，所以常从空幻的观念来塑造形象。当然，这样講，也許可能太簡單化些，但是文学既是客观现实在作家思想中的反映，那么由于作家的階級立場、政治态度之不同，也就在作品中有这两种对立的傾向。只須在具体問題的分析上，不致粗暴地把錯綜复杂的文学現象認為非甲即乙，我們也就可以承認文学史上这两种对立着的基本傾向的斗争。这是从錯綜复杂的文学現象中得出的概括，好似中国以前人的所謂“文”和“質”。文和質即是文学現象的概括，質文递变，也是这两种对立傾向斗争的概括。所以問題不在这根貫串文学史的紅綫，而在具体运用这根紅綫时是不是簡單化。

文学史是如此，文学批評史更是如此。因为中国的文学批評既重在理論，也就必然和当时的哲学思想有关联，而在哲学史上是可以用唯物主义和唯心主义斗争这根紅綫来貫串的。所以在文学批評史上这两种对立傾向的斗争也是比較明显的。固然，我們在具体問題上，还是不能簡單化地分別扣上这两頂帽子，就算尽了貫串紅綫的任务。

文学批評在发展中产生的矛盾 为什么我們要这样講呢？因为一切事物都是在矛盾中发展的，而这两种对立着的基本傾向，正是文学和文学批評发展中产生的矛盾。在这方面，文学批評也往往配合着当时的文学而成为不同性質的理論。在现实主义萌芽的《詩經》时代，詩言志之說是近于现实主义的批評理論的；在现实主义結合浪漫主义的楚辭时代，文学批評也就有所謂抒情之說。《惜誦篇》說：“惜誦以致愍兮，发憤以抒情。”这就可以看出与詩言志之說已經有些不同了。在形式主义萌芽的辞賦时代，如司馬相如之論賦，也就更从抒情之說推进一步，成为形式主义理論的萌芽。《西京雜記》卷二載司馬相如答盛覽所問作賦

的方法，謂：

合纂組以成文，列錦綉而為質；一經一緯，一宮一商，此賦之述也。賦家之心，苞括宇宙，總覽人物，斯乃得之于內，不可得而傳。

論賦述，有偏重藝術的傾向，論賦心，更有走上唯心主義的傾向，這正是配合辭賦文學的形式主義才產生這種形式主義的理論。我們說明了這一點，也就可以看出陸機《文賦》所謂“詩緣情而綺靡”，原來是從言志之說，經過了文學上作風的轉變和文學批評上理論的轉變，遂逐漸轉向緣情，轉向綺靡的。謝榛《四溟詩話》謂“綺靡重六朝之弊”，話也說得不錯，但是要曉得，陸機的理論，基本上就是轉向形式主義的理論。因此，文學批評發展的關鍵，就在批評理論本身中所產生的矛盾。有了矛盾，才起鬥爭，有了鬥爭，才能進步，所以說中國古典文學理論批評史是現實主義和反現實主義鬥爭的歷史，也不能說是簡單化。不過，我們為避免誤解起見，不很強調這種講法罷了。不很強調，並不等於否認文學批評史上有這兩種對立着的基本傾向的鬥爭。我們承認有黃昏，有黎明，但是更承認有對立的晝和夜的分別。

現實主義與人民性 因此，在這兒，我們還得補充說明一下：所謂“反映現實的生活”，僅僅只是現實主義的起點，因為反映的生活，可能是現實世界的主要的方面，也可能是次要的方面，從而再現的客觀現實，可能是正確，也可能是歪曲。假使機械地臨摹現實，忽視典型事物，更不理解夸飾和揭示典型有密切的關鍵，那就只能成為自然主義。儘管他塑造形象的手法和現實主義相同，但在本質上却毫無共同之處。因此，現實主義的文學不僅對現實現象有真實的再現，而且對這些現象更示人以正確的判斷，使人理會到什麼是丑惡的，什麼是美好的。從這樣來理解，也就可以知道現實主義的作品所以能有人民性，而現實主義的

理論批評所以是进步的原因。我們即使不用现实主义和反现实主义这些名称，但是无论如何，也不能否認进步和反动，真实和不真实这些对立的基本傾向之分別。

浪漫主义 我們說明了这一点，也就容易理解浪漫主义的性質。浪漫主义塑造形象的方法，偏重幻想，好似与现实主义相对立，但由于作家的历史条件不同，幻想的性質不同，有时浪漫主义还是符合于现实主义的精神的，所以现实主义也不妨和浪漫主义相結合。只須作家的幻想是进步的生活現象，而不是生活中垂死的事物，是表現人类的崇高使命，而不是迷恋过去，甚至避开现实或与现实妥协，那么这种幻想还是对人有益的幻想。高尔基分浪漫主义为两种，一是积极的浪漫主义，一是消极的浪漫主义，就是这种关系。从这点講，现实主义文学批評在发展过程中对于浪漫主义是不妨又吸收而同时又斗争的。从这样来理解，积极的浪漫主义固然和现实主义有分別，但似乎也不必过于拘泥，說是絕對不能属于现实主义的范畴。

反现实主义中的形式主义 于是，再談所謂反现实主义。反现实主义是现实主义的対立面，但是它的内容是比較复杂的。一般地講，偏重外表的形式而損害事物的实質，叫作形式主义，所以只重形式技巧，使文学艺术脱离现实，脱离人生，从而損害内容的，就是文学上的形式主义。而文学上的复古主义有时又往往和形式主义相結合的。

反现实主义中的唯心主义 另有一点，形式主义往往本于唯心主义的观点，否認艺术的認識意义，認為不可能認識客觀世界，从而也不可能反映客觀现实，于是进一步認為艺术意識是主觀的，和客觀现实无关的，只須根据他一时所感所受，便可随心所欲地再現现实，而这种现实的再現，自然也不須顧到客觀现实

的真实性。这是形式主义更大的錯誤。所謂消极的浪漫主义，又往往和这一种形式主义相结合的。

现实主义理論批評对两方面的斗争 从这样講，现实主义文学批評对形式主义文学批評的斗争，是分两方面的。一是文学方面的，一是哲学方面的。就文学方面講，是现实主义和形式主义的斗争；就哲学方面講，是唯物主义对唯心主义的斗争。由于形式主义有这种不同的性質，所以用反现实主义的名称要概括一些；但是，为避免誤会或混淆，我們在講述的时候又不很提到现实主义的名称。只須我們認識事物的进展，是进步和反动的斗争，是两种对立面的矛盾斗争的結果，也就够了。

四 文学理論批評的历史分期

分期的标准 历史是延續发展不可分割的，但为要說明发展过程中的不同阶段，那么分期还是不可避免的。学术史上的分期，一方面要顧到它的独立性，一方面又要顧到它的联系性。因此，我們虽以文学批評本身的发展为分期的标准，但又不能不参酌和它关系最密、性質最近的文学史和哲学史的分期。参酌文学史和哲学史的分期再与社会发展的情况相结合，那么文艺理論的独立性与联系性，就不成为冲突的現象了。根据这两种标准，現在分为八个时期。

(一)春秋战国(公元前722—221) 从春秋到秦統一，这是初期封建社会从割据称雄的封建国家向中央集权的封建国家过渡的时期，也即是經濟上从領主所有制的庄园經濟制度过渡到土地的私人所有制的时期。在这經濟基础急剧变动的时代，上层建筑在学术上的反映，也就成为由官守而演变为私門著述，促进

了学术文化的发展，所以同时也是文学理論批評开始萌芽的时期。在此时期以前和此期的早期，古典文学中现实主义的倾向已初步成熟，收集在《詩經》中的就有一些是当得起称为现实主义的作品的。轉入到这个时期，当然会透露一些对于文学的見解。不过，在这个时期的所謂“文学”，是包括一切典籍在內的。

(二)秦汉(公元前220—公元189) 这是建立专制主义的中央集权的封建国家的时期，可說是进入成熟的封建社会的第一期。此时李斯不繼承諸子作风而創作单篇散文，开由“子”轉“集”的风气。辞賦之体，兴于楚而盛于汉，也流行于这一时期，成为此期文学的中心，更助长了这种风气。于是，由私門著述再演变为个人著作，文学艺术逐渐重視詞藻形式，而有“文学”“文章”之分。但由于辞賦之鋪采摘文，逐渐脱离反映现实的优良传统，所以也产生了一些批判这种傾向的言論。

(三)魏晉南北朝(公元190—589) 此期从汉献帝建安年代起，到隋灭陈，南北統一止，是封建社会的第二期。在此时期，虽因豪族发达而发生之国内战争，因中央集权分解而发生之异族侵入都造成了生产力的破坏，但是由于文化中心的南移，江南的經濟文化获得了新的发展，同时又因士族門閥制度从魏以后逐渐发展，逐渐形成，更使文学走上形式主义的道路。所以这是文学史上駢文流行的时代。因此，有提倡形式主义的理論，也有与之作斗争的理論。这是自觉的文学批評开始的时期，同时也是比較完整的文学理論批評初步建立的时期，所以对于文学的認識比較正确，使文学能独立于其他学科之外。

(四)隋唐五代(公元590—959) 这是封建社会的第三期。在此时期，由于政治上結束了南北分裂，經濟上经过了初唐时期的休养生息，文教武功都达到了高度的繁荣，同时受到了外来文