

坚持改革 坚持探索 坚持原则

——论经济管理体制改革目标模式

马 宾 著

中国展望出版社



坚持改革，坚持探索，坚持原则

——论经济管理体制改革目标模式

马 宾 著

内 容 提 要

本书在坚持四项基本原则的基础上，以马克思主义经济理论和系统工程思想阐述我国经济管理体制改革目标模式。同时，对工资、价格、财政税收、银行信贷体制改革和定性定量分析相结合的经济模型方法也作了有益地探讨。

坚持改革，坚持探索，坚持原则 ——论经济管理体制改革目标模式

马 寅 著

中国展望出版社出版

(北京西城区太平桥大街4号)

南京七二一四印刷厂印刷

北京市新华书店发行

开本850×1168毫米1/32 9.25印张

212千字 1986年7月 北京第1版

1986年7月第1次印刷 1—10,000册

统一书号：4271·227 定价：2.25元

编者的话

这是一本关于经济管理体制改革目标模式问题的专著。作者马宾同志本着坚持四项基本原则，坚持改革，勇于探索的精神，对自己在“六五”期间所进行的某些经济研究，做了系统的回顾和总结，以便在第七个五年计划即将开始时，继续进行钻研和探讨。

本书在编辑过程中，作者为了保持当时的原稿面貌，对于某些重复和粗疏的地方并未加以改动，由于这是个人的探讨研究，不妥之处，还可与读者商榷。编者认为这种尊重历史的态度，对于那些“头天说了，第二天又否了”，不愿意在读者面前严肃认真地改正错误，而是摆出一副一贯正确样子的风气，也是一个对照。

一九八六年一月

目 录

第一部份

经济管理体制改革目标模式问题

关于经济管理体制改革的一些战略设想.....	(3)
经济管理体制改革中计划与市场问题.....	(15)
经济形势与经济改革.....	(28)
经济管理体制改革的目标模式 (建议草案)	(38)
经济管理体制改革目标模式问题.....	(42)
再论经济管理体制改革目标模式问题.....	(48)
三论经济管理体制改革目标模式问题.....	(53)
正确处理多种经济成份和多种经营形式之间的关系....	(64)
全民所有国家经营企业能实行“自负盈亏”吗?.....	(69)
全民所有国家经营企业能实行“政企分离”吗?.....	(77)
全民所有国家经营企业能实行“股份化”吗?.....	(82)
全民所有国家经营企业实行一物二价的 “双轨制”合适吗?.....	(89)
全民所有国家经营企业能实行“所有权与 经营权分离”吗?.....	(100)
全民所有国家经营的企业可以不要指令性计划吗?	(106)

第二部份

工资制度改革问题

- 正确处理就业与提高劳动生产率的关系……………(113)
- 关于浮动工资问题……………(120)
- “两级按劳分配”的提法值得商榷……………(128)
- 关于工资的“两级分配”……………(134)
- 工资与物价指数直接挂钩浮动制度是行不得的……………(140)
- 工资制度改革与粮油价格补贴问题……………(144)
- 工资制度改革与住宅价格制度问题……………(149)
- 要加强工资制度改革中的劳动定额工作……………(155)
- 需要着手进行劳动保险制度的改革……………(160)
- 关于高等院校职务工资问题……………(165)

第三部份

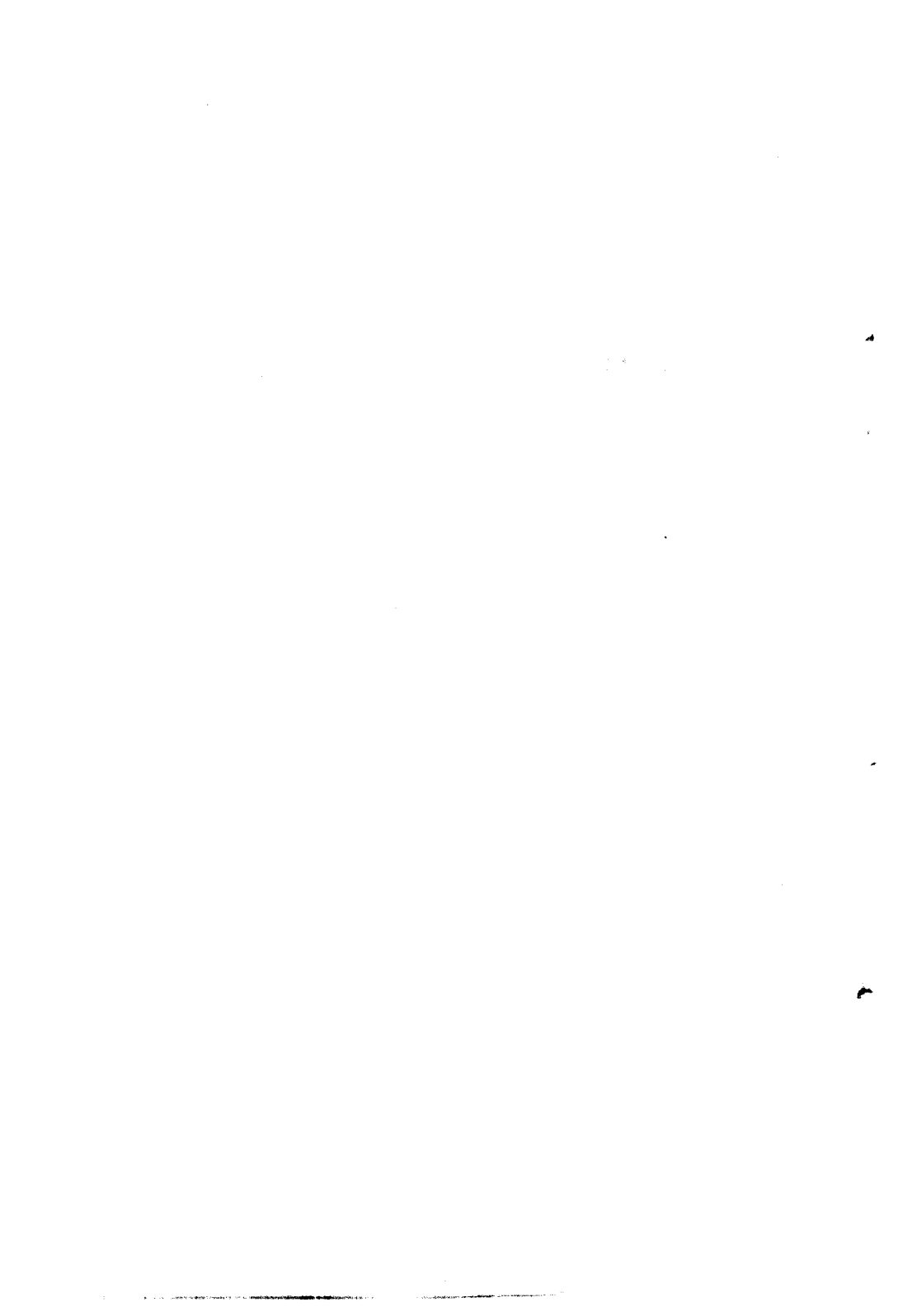
物价管理改革问题

- 价格形成和价格改革……………(173)
- 稳定物价与价格改革(《陈云文选》学习笔记之一)……………(185)
- 稳定物价与价格改革(《陈云文选》学习笔记之二)……………(190)
- 工业产品的价格问题……………(203)

整顿成本，开展降低成本竞赛·····	(213)
三江平原面粉厂为什么有麦厂难开？·····	(218)
哈尔滨为什么大豆虽多吃豆腐难？·····	(219)
武汉市副食品价格放开搞活，群众满意又不满意·····	(221)
晋煤汽车远运问题·····	(223)
价格改革实施图表(座谈会讨论稿)·····	(225)
物价改革的理论和模型·····	(231)
在国民经济各管理部门配合下综合运用各种经济杠杆 搞好价格改革·····	(254)
用系统工程思想召开价格改革会议·····	(276)
附：经济学需要补课·····	(280)

第一部份

经济管理体制改革目标模式问题



关于经济管理体制改革的 一些战略设想

——在国务院技术经济研究中心
召开的经济社会科技总体发展
战略讨论会上的发言

经济管理体制改革，是为实现经济发展战略目标服务的。改革的成功或失败，对经济发展战略目标的实现，有决定性的影响。

这里讲一些关于近期内（六五、七五期间）中国经济管理体制改革的战略设想。改革的本身也有战略问题，它的目标是实现切合我国国情的现代化。

一、经济管理体制与社会经济制度

关于一般的经济管理体制改革战略问题，只说明一点，即经济管理体制与社会经济制度，它们二者既有密切关系，而又必须严格区分。

马克思主义者讲的社会经济制度，是指历史各个时期按不同生产方式或经济形态划分的社会制度或经济制度，或者社会经济制度：原始共产制度、奴隶制度、封建制度、资本主义制度和社

会主义制度等。

经济管理体制指的是在一定的经济制度（如社会主义经济制度）下国家对生产、交换、分配、消费经济活动实行它的组织、计划、指挥、监督和调节等管理职能。

西方文献中，常常用 Economic System，既表示社会经济制度又表示经济管理体制，我们必须加以注意。

经济制度只有经过整个被统治阶级对统治阶级的搏斗，由被统治阶级夺取政权才能形成和维护新的社会经济制度，而一旦新的社会经济制度建立，它相对说是长期稳定的。经济管理体制却必须不断进行不是这里就是那里，有时规模大些，有些规模小些，有时同步，有时参差的改革。改造的广度和深度在一定时期有所不同，但相对地说，是经常的不断的。

资产阶级学者关心我国当前的经济管理体制的改革，我们应当批判地吸收他们的意见。但是，要警惕他们，难说不是希望我们改变社会主义经济制度。比方，在他们批评我们缺点时，总爱说我们的缺点来自社会制度。

社会主义经济制度的总的规律和特点如生产资料公有制和生活资料的按劳分配原则是共同的。但是在生产力发展水平上，生产关系的多种经济成分，以及由于历史的、民族的、社会的、人口的、地理的、政治的以及意识形态的、风俗习惯的等等特点，都会不同地表现在经济管理体制上。

经济管理体制的改革，不只是工作改进，不只是组织改善，而有更深刻的内容。比方，所有制决定经济管理体制，而经济管理体制又反过来给所有制以影响和作用。

二、经济管理体制改革的战略设想

经济管理体制改革是一个大的系统工程。这个大的系统工程，包括计划管理改革、价格体系改革、工资制度改革，以及财

政体制、税收与补贴、劳动管理、物资管理、银行信贷制度、进出口管理制度的改革；还有企业管理、产业部门、经济区域等管理体系的改革等子系统。这里因为时间和篇幅关系，我只概略讲讲。

(1) 计划管理改革问题

(2) 价格体系改革问题

我认为这两个问题，是大系统中带有战略意义的子系统，即它是整个链条上的关键一环。主要是从长远看，从全局看，从相互关系看，即是从战略上看，存在什么问题，为什么需要和如何解决这些问题。形象的说法是，价格不改革是整个经济管理体制改革拦路虎。而要打掉这个拦路虎，前提条件是国民经济综合平衡比例关系的调整工作。计划管理体制的改革，担负调整比例关系的任务，所以它是很关键的。

(一) 计划管理体制的改革问题

我国计划管理体制之所以需要改革，是因为与许多好的传统方法并存，但出现以下弊端，应该针对这些弊端进行改革，使之国情化和现代化。

(1) 第一个毛病是缺乏综合平衡的计划性

列宁指出：“经常地、自觉地保持平衡，实际上就是计划性。”我们的计划管理工作最大的毛病，就是缺乏这个计划性。所谓国民经济计划，就是要有意识地保持国民经济各部门的正确比例关系。经济计划的任务，在于通过人们自觉的活动，来调节国民经济中不断出现的不平衡，使国民经济各部门协调比例关系，保持综合平衡，达到人、财、物资源的最佳配置，达到消耗最少而收益最高。一个重大工程项目计划的完成，一种重要产品的超计划指标完成，某种生产或者基建任务的提前完成计划，单独的评价，可能甚为出色。如果它违背比例关系和破坏综合平衡（单打一和不顾一切），不但不能算是有计划性，而且违背列宁

所说的经常地、自觉地保持比例和综合平衡的计划性。

在废除私有制实行公有制后，消除了资本主义固有的生产资料私有制同生产社会化的矛盾，从而有可能如马克思说的，在不同的生产部门有计划地分配劳动时间，节约劳动时间。我们社会主义国家的国民经济计划管理就应该发挥这种作用。如果我们的计划性不是指宏观的整个国民经济，那么，生产力水平较高的发达资本主义国家的单独企业，它们的计划也颇高明。这只有从战略的观点，才能理解马克思列宁所明确规定的社会主义经济计划性的确切含义，没有国民经济的综合平衡，就没有社会主义的计划性。

建国以来，我国国民经济几次出现重大比例失调，能说我们计划管理体制没有缺乏列宁所说的计划性吗？（也正因为我们是社会主义制度，自身有能力克服比例失调的危机。）我们的计划管理非但没有充分发挥上述综合平衡的计划性作用，却常常在这个“计划”、那个“计划”的名义下，破坏国民经济各项重大比例和平衡。把这种严重的国民经济比例失调，归于某个人或某些人的决策失误，也是违反历史唯物主义的。我们应该从经济管理体制本身，找出它的深刻原因，从而避免动不动就宏观失控。不但在局部性的计划和单独项目计划上完成出色，更重要的是应在宏观计划上保证经常地、自觉地保持正确的比例关系和综合平衡。

造成计划管理缺乏计划性，表现在许多方面，有许多原因。比如：

一年计划，计划一年；五年计划，五年不见，不是没有重点项目计划，而是确定项目时缺乏前期工作，不作可行性研究，不作经济评价、财务评价（计划任务书、设计任务书、技术设计、施工设计等）；基本建设计划不是没有，但更象是项目登记表；要不就是一哄而上、仓促上马，要不就是全部下马；只有大调，没有小调，更无微调；综合平衡，只有综合，而无平衡；留有余地的

口号与留有缺口的实际并存；不是说没有调查，而是没有周密系统的调查；不是说没有数据，而是数据残缺不全，甚至不准；不是说没有信息，而是信息不成系统；扎扎实实的计划基础工作做得少，应付要钱要物的门面工作多……。

总之，必须建立调查工作、研究工作、信息工作、统计工作，加强数量化，定性分析与定量分析相结合，运用数学模型方法。

建立计划工作的程序、规范和准则，建立有素质高的人员，充实的综合性能强的计划机构，如计划规划总部。

这里还有一个认识论的问题。根据马克思主义的认识论，计划是人类认识世界改造世界的主观能动性的表现。国民经济计划方案是对未来国民经济活动的部署。方案的实现与否，取决于是否符合不以人的意志为转移的客观经济规律。可是我们计划管理的毛病是，有时不是根据客观经济规律来制订反映客观规律（按比例规律）要求的计划，明明知道违反按比例的客观规律，却按照主观主义的长官意志行事。

（2）我们计划管理体制的第二个毛病是过份集中

没有人不同意，我们的国家计划应该集中，集中是我们社会主义经济的优越性；同样，也没有人不同意，我们的国家计划，又失之过于集中。现在要弄清楚怎样才算是过份？为什么过份？我们常说，苏联过份集中，苏联为什么过分集中？我们过去是学苏联的，我们也过份集中，但是我们似乎比他们还过份些。为什么？

现在不少同志在探索。我想，关键是在生产关系适应生产力发展水平的道理上和实际上有问题。很显然，苏联实行生产资料公有制有两种形式，一是全民的国家所有制，一是集体所有制。集体所有制只限于部分农业。此外，几乎实行了单一的全民所有制。在苏联叫国家企业，我们叫国营企业。

国家企业既然隶属于国家，当然国家对 企业 就负有经济责

任：国家派出代表管理企业；国家提供固定资金和流动资金，并且保证物资；国家下达生产任务和盈利指标；国家制定产品出厂价格；国家按同工同酬规定工资制度等等。就是说，与集体企业不同。国营企业集中归国家管，这就是集中。苏联一共有四万多个国营工业企业，还未免失之过份集中。我国公社以上企业有三十八万个，其中有八万国营企业，商品千千万，都集中在国家管，当然就显得更加过份集中了。如果我们只把铁路、公路、水运和空运、邮政电讯、国防军工、以及盈利在一千万元以上的几千个大型骨干企业，和关系国计民生的产品如煤炭、电力、石油、钢铁、有色、水泥、木材等生产资料以及粮、油、布、住宅等生活资料商品集中归国家管，而其他中小型企业和非关键性产品则由集体所有制生产，或者国家所有，采取承包、租赁、贷款等形式集体经营，那么就是既有集中又不过份集中了。国家直接掌握几千个大型骨干企业和公用企业，掌握关键性产品。在此条件下，既把大量的企业搞活了，又可以通过国营企业与集体企业订合同，来影响他们。

国家对国营企业（调整后）下达指令性生产计划，企业必须完成各项任务，核算盈亏，实行盈亏责任制，但不是自负盈亏。

国家对集体经营企业，不对它实行指令性计划，企业独立核算，自负盈亏。

什么相对独立，什么一定程度的自负盈亏，都有些含糊。因为不论是国营企业和集体企业，都应有独立性，都应担负盈亏的责任，没有绝对的，总是相对的。现在因为亏损企业多了，就要它们自负。应该看到，我们不但要企业不亏损，而且要更多盈利，因为大型骨干企业绝无亏损之理。

在产品订价上，国家根据社会必要劳动消耗，即平均成本和平均利润（以工资平均利润率和资金平均利润率计算的）制定产品出厂价格，这是指令性的。对集体企业或按某种商品根据指导

性计划原则只规定浮动价格（相对于计划价格，上下有一个浮动幅度），而对个体经营和集市经营则实行自由价格。集市自由价格对集体企业以至国营企业作信息反馈，国家企业采取相应的实物的或者以实物为后盾的价格调节措施。

在个人生活资料分配方面，国营企业、集体企业各在不同的所有制范围内实行同工同酬、按劳分配（而在个体合作时，可实行拆帐分红）。

现在我们遇到的矛盾是：既肯定社会主义经济集中管理的优越性与必要性，又感到过份集中；既肯定对国营企业实行指令性计划，又碰到指令的落实到处遇到困难，或者自相矛盾（如价格与产量相矛盾，产量、拨款与物资供应相矛盾）；既坚持社会主义的全民的国家所有制，又想把它的权限扩大到如集体企业那样自负盈亏，实行随企业经营成果工资总额包干的浮动制度。对这些矛盾含糊其词是解决不了问题的。

（3）我们计划管理体制的第三个毛病是单纯实物指标

我们翻阅一下苏联和我们的年计划和五年计划，充满各种产品生产指标和完成情况，如煤炭多少，粮食多少。我们过去在企业里也都是忙的实物指标，如产量，质量，品种，规格，单位产品的原料、燃料、材料的消耗，生产能力，开工能力，设备利用率，按实物劳动生产率等。对国营企业按实物指标下指令性计划是完全必要的，正确的。物质生产领域内，不论是生产资料生产或是生活资料生产，总不能说生产多少钞票。这样如何组织物质生产？总是生产有使用价值的多少物品和什么样的物品，以及需要多少和什么样的原料与能源等。为什么下了指令性的实物生产计划，有些生产出来的东西卖不掉压在仓库里，而另一些产品，却被人用更高的价格买了去，以致市场脱销。这里就看出单纯实物计划的毛病，忽略了价值规律和供需关系。

长期以来，苏联和我们流行的理论是社会主义社会不存在商

品，搞的是产品计划而不是商品计划，不能反映商品的两重性的使用价值与价值。因此，直到现在还是把成本、价格、工资、利润、利息、地租、税收、补贴等等交给所谓财贸部门去管，而计划部门几乎不加过问。

结果，就出现了实物计划与价值指标的脱节。计划部门在计划扩大再生产建设新项目时，只研究该项目建成后为那些使用部门生产什么产品，物资供应如何，运输条件如何等，共需要多少投资和多少年建成。至于经济上是否合理，却不认真作经济评价，单纯地规定实物计划。这就造成了依靠资源条件优越，掩盖实际生产经营的亏损。至于企业生产，常常因为产品价低，原料价高而不愿生产（如火柴），或者产品价高，原料价低而造成浪费（如能源）。单纯搞实物计划是不对的，把实物计划改为价值计划为主也是不对的，二者必须结合。

（二）价格体系和价格管理体制的改革问题

十一届三中全会以来，对物价作了一些调整：

- （1）先后几次提高农产品收购价格；
- （2）提高了八类副食品及其有关制品的销售价格；
- （3）提高了煤炭、焦炭、铁矿石、生铁、部分钢材、水泥和木材等的出厂价格；
- （4）降低了部分机械、电子产品的出厂价格；
- （5）提高了烟酒价格；
- （6）对棉纺织品和化纤纺织品进行了有升有降的调整。

在价格管理上，1、对机械、电子、化工等几十种工业品出厂价格试行浮动；2、对许多小商品实行了工商协商定价；3、三类农副产品和完成统购、派购任务后的一、二类农产品实行了议价。

这些都起了一些良好的作用。

但是，价格严重背离价值，价格体系不合理问题还未解决：