

中国商文化国际学术 讨论会论文集

中国社会科学院考古研究所 编

中国大百科全书出版社

考古学专刊

甲种第二十四号

中国商文化国际学术 讨论会论文集

中国社会科学院考古研究所 编

中国大百科全书出版社

1998

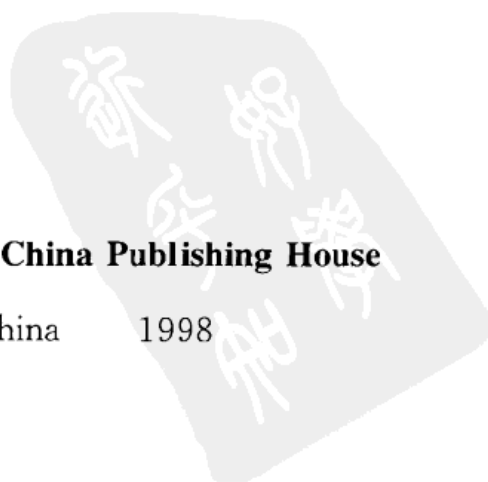


**PAPERS OF THE INTERNATIONAL SYMPOSIUM
ON THE SHANG CULTURE IN ANCIENT CHINA**

Edited by
**The Institute of Archaeology
Chinese Academy of Social Sciences**

The Encyclopedia of China Publishing House

Beijing, China 1998



责任编辑 翦 晏 金 英
特约编辑 张 静 杨 毅
责任校对 易 竞

内 容 简 介

1995年,中国社会科学院考古研究所在河南偃师主持召开了中国商文化国际学术讨论会。本文集收录了该会论文50篇,从不同的角度探讨了商代的政治、经济、文化、宗教、社会等各个方面。这些论文的内容包括:夏商时期几处都城及其他重要遗址的文化分期、布局、年代及相互关系,商族及其文化的起源,夏商文化分界,商代墓葬制度,商代青铜礼器及兵器的研究,商文化与周边地区文化遗存的关系,商代马车的起源以及商代天文历法,商代青铜器原料来源及制作技术等。

本书可供从事夏商周考古、历史、自然科学史研究者及文博工作者阅读。

图书在版编目(CIP)数据

中国商文化国际学术讨论会论文集/中国社会科学院考古研究所编.

-北京:中国大百科全书出版社,1998.8

ISBN 7-5000-6086-6

I. 中… II. 中… III. 商文化(考古学)-国际学术会议-文集

IV. K871.3-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第 25703 号

中国大百科全书出版社出版发行

(北京阜成门北大街17号 邮政编码100037)

北京第二新华印刷厂印刷 新华书店北京发行所经销

1998年9月第1版 1998年9月第1次印刷

开本 787×1092 1/16 29.875印张 750千字

印 数:1—1200册

国内定价:135.00元

编辑委员会

任式楠	乌 恩	刘庆柱	张长寿	殷玮璋
高 炜	王 巍	白云翔	张 静	

执行编委

乌 恩 张 静



目 录

概述近十余年来商代考古的研究	殷玮璋 曹淑琴 (1)
二里头陶器分期初论	郑 光 (11)
二里头文化陶鬲管窥	高天麟 (41)
论偃师商城始建年代的问题	赵芝荃 (49)
偃师商城的发掘与文化分期	刘忠伏 徐殿魁 (58)
偃师商城“宫城”之新认识	王学荣 (69)
试论郑州商城的地理位置与布局	安金槐 (79)
综述早商亳都之地望	邹 衡 (85)
对偃师商城的再认识	黄石林 (88)
论偃师尸乡沟商城为商都西亳	方酉生 (95)
偃师商城与二里头遗址、郑州商城关系的比较	刘士莪 (103)
商名试释	[美] 张光直 (109)
北方古文化与商文化的起源	郭大顺 (113)
商族渊源考	曹定云 (117)
先商文化浅议	张立东 (126)
论杞县与郑州新发现的先商文化	宋豫秦 (133)
关于南亳说与北亳说的前途问题	杜金鹏 (149)
浅谈商人灭夏的路线	杨贵金 (152)
早商文化的推定与相关问题	殷玮璋 (155)
论郑州小双桥遗址的性质	裴明相 (161)
1980年以来殷墟发掘的主要收获	杨锡璋 刘一曼 (173)
论安阳后冈殷墓	刘一曼 徐广德 (182)
殷墟家族墓地初探	唐际根 (201)
殷商与龙山时代墓地制度的比较	杨锡璋 高 炜 (208)
从三代墓葬看中原礼制的传承与创新	
——兼论与周边地区的关系	杜正胜 (220)
文化因素定性分析与商代“青铜礼器文化圈”研究	徐良高 (227)
商文化关中类型与周边地区青铜文化	卢连成 (237)
商、周关系史和先周文化中的商文化因素管窥	胡谦盈 (258)
济南大辛庄商代文化遗存的再认识	徐 基 (265)
湖北商文化与商朝南土	杨权喜 (282)
试论湖南出土商代青铜器及商文化向南方传播的几个问题	何介钧 (290)
江西商文化遗存的发现与研究	
——兼论大洋洲遗存之性质	李家和 (302)

论广汉西门外出土的商代青铜尊	李学勤 (307)
中国北方畜牧—游牧民族的形成与发展	田广金 郭素新 (310)
商代的艺术与认同——中原及其四邻	[美] 林嘉琳 (323)
商文化的考古学模式和解释	[美] 杜 朴 (333)
中韩青铜文化之关系	[韩] 李亨求 (341)
关于中国东北地区青铜文化与朝鲜半岛青铜文化的比较研究	[韩] 辛勇旻 (348)
我国夏商时期的漆器工艺	陈振裕 (352)
商代的兵器与战车	杨 泓 (358)
商代青铜矛	李健民 (366)
美国弗利尔美术馆藏晚商青铜钺	[美] 苏芳淑 (375)
商代马车渊源蠡测	王 巍 (380)
商代海贝的研究	[日] 近藤乔一 (389)
中国青铜工艺技术研究	刘诗中 (413)
中国两河流域青铜文明之间的联系	
——以出土商青铜器的铅同位素比值研究结果为考察中心	金正耀
[日] 平尾良光 杨锡璋 [美] 齐 思 [日] 马渊久夫 [日] 三轮嘉六	(425)
殷墟人骨性别年龄鉴定与俯身葬问题	韩康信 (434)
解决商周纪年问题的一线希望	仇士华 蔡莲珍 (442)
论殷墟卜辞“多毓”之“毓”	裘锡圭 (450)
从《小屯南地甲骨缀合篇》再谈高祖乙、后祖乙及其相关问题	郭振录 (459)
中国商文化国际学术讨论会散记	肖 玉 (464)



CONTENTS

Yin Weizhang and Cao Shuqin, A Summary of Archaeological Researches on the Shang Period in the Last Some Dozen Years	(1)
Zheng Guang, On the Periodization of Erlitou Pottery	(11)
Gao Tianlin, A Study of the Pottery <i>Li</i> Tripod in the Erlitou Culture	(41)
Zhao Zhiquan, On the Date of the First Construction of the Shang City in Yanshi	(49)
Liu Zhongfu and Xu Diankui, Excavation of the Shang City Site in Yanshi and Periodization of Its Cultural Remains	(58)
Wang Xuerong, A New Conception on the "Palace City" of the Shang City in Yanshi	(69)
An Jinhuai, On the Location and Layout of the Shang City in Zhengzhou	(79)
Zou Heng, On the Geographical Features of the Early Shang Capital of Bo	(85)
Huang Shilin, Restudy of the Shang City in Yanshi	(88)
Fang Yousheng, On the Shang City at Shixianggou of Yanshi as the Shang Capital of Xibo	(95)
Liu Shi'e, A Comparison of the Shang City-Site in Yanshi with the Erlitou Site and the Shang City-Site in Zhengzhou	(103)
K. C. Chang (U. S. A.), A Decipherment of the Name of Shang	(109)
Guo Dashun, Origins of Ancient Northern Cultures and the Shang Culture	(113)
Cao Dingyun, On the Origins of the Shang Ethnic Group	(117)
Zhang Lidong, A Preliminary Study of the Predynastic Shang Culture	(126)

Song Yuqin ,	
On the Predynastic Shang Cultural Remains Newly-Discovered in Qixian County and Zhengzhou City	(133)
Du Jinpeng ,	
Prospects of the Nanbo Theory and the Beibo Theory	(149)
Yang Guijin ,	
Route of the Expedition of the Shang Troops Overthrowing the Xia Dynasty	(152)
Yin Weizhang ,	
Identifacation of the Early Shang Culture and Related Problems	(155)
Pei Mingxiang ,	
On the Nature of the Xiaoshuangqiao Site in Zhengzhou	(161)
Yang Xizhang and Liu Yiman ,	
Major Achievements in the Excavation at the Yin Ruins since the 1980s	(173)
Liu Yiman and Xu Guangde ,	
On the Yin Tombs at Hougang, Anyang	(182)
Tang Jigen ,	
A Preliminary Study of Large-Family Cemeteries at the Yin Ruins	(201)
Yang Xizhang and Gao Wei ,	
A Comparison of the Burial Institution in Yin Cemeteries with That in Longshan Cemeteries	(208)
Du Zhengsheng ,	
A Study of Inheritance and Innovation in the Central Plains Ritual System in the Light of Xia, Shang and Zhou Tombs; Also on the Relations of This System with Institutions in Surrounding Regions	(220)
Xu Lianggao ,	
An Analysis of the Nature of Cultural Elements and a Study of the Shang “Cultural Circle of Ritual Bronzes”	(227)
Lu Liancheng ,	
The Guanzhong Type of Shang Culture and the Bronze Culture in the Surrounding Regions	(237)
Hu Qianying ,	
On the History of Shang-Zhou Relations and the Shang Cultural Elements in the Predynastic Zhou Culture	(258)
Xu Ji ,	
Restudy of the Shang Cultural Remains at Daxinzhuang, Jinan	(265)
Yang Quanxi ,	
The Shang Culture in Hubei and the South Land of the Shang Dynasty	(282)

He Jiejun,	
Some Problems on the Shang Bronzes from Hunan and the Southward Spread of the Shang Culture	(290)
Li Jiahe,	
Discoveries and Studies of the Shang Cultural Remains in Jiangxi	(302)
Li Xueqin,	
On the Shang Bronze <i>Zun</i> Vase Unearthed beyond the Western City-Gate of Guanghan	(307)
Tian Guangjin and Guo Suxin,	
Formation and Development of the Animal-Breeding and Nomadic Tribes in North China	(310)
K. M. Linduff (U. S. A.),	
Art and Identity in Shang: The Chinese and Her "Significant Others"	(323)
R. L. Thorp (U. S. A.),	
The Shang Culture: Archaeological Pattern and Interpretation	(333)
Lee Hyeong-Koo (R. O. K.),	
Relationships between the Bronze Culture in China and That in South Korea	(341)
Shin Yong-Min (R. O. K.),	
A Comparative Study of the Bronze Culture in Northeast China and That in the Korean Peninsula	(348)
Chen Zhenyu,	
Lacquer-Making Techniques in Xia-Shang Period China	(352)
Yang Hong,	
Weapons and Chariots of the Shang Period	(358)
Li Jianmin,	
Bronze Spears of the Shang Period	(366)
Jenny F. So (U. S. A.),	
A Late Shang Bronze Ax Blade in the Freer Gallery of Art	(375)
Wang Wei,	
On the Origins of the Shang Carriage	(380)
Kondo Takaichi (Japan),	
A Study of Cowrie Shells in the Shang Civilization	(389)
Liu Shizhong,	
A Study of Bronze Technology in China	(413)
Jin Zhengyao <i>et al</i> ,	
Relationships between the Bronze Civilization in China and That in Mesopotamia: Results of a Lead Isotop Ratio Analysis of Unearthed Shang Bronzes	(425)

Han Kangxin,
Age-Sex Determination of Human Skeletons from the Yin Ruins and the Problem
of Prone Burial (434)

Qiu Shihua and Cai Lianzhen,
New Lights on the Question of Shang and Zhou Date-Recording (442)

Qiu Xigui,
A Study of the Character “毓” in the Divinatory Inscription “多毓” from the Yin
Ruins (450)

Guo Zhenlu,
On the Gao Zu Yi, Hou Zu Yi and Related Problems in the Light of the “Inscriptions
Pieced from Oracle Bones from Xiaotun Locus South” (459)

Xiao Yu,
Notes of the International Symposium on the Shang Culture in Ancient China
..... (464)



概述十余年来商代考古的研究

殷玮璋 曹淑琴

(中国社会科学院考古研究所, 北京, 100710)

商代考古自1980年以来取得了丰硕的成果。一系列重要发现促进了专题研究,从而使人们对商代的政治、经济、历史、文化、科学技术等方面的认识向前推进了一大步。周边地区的一些重要发现,也使人们突破了过去对中原商文化认识的局限,拓宽了研究的领域。1982年9月在美国夏威夷的檀香山召开殷商文明国际学术讨论会;1983年5月在郑州召开的中国考古学会第四次年会,将“商文化研究”列为主要议题之一;1988年是安阳殷墟科学发掘60周年,学界同仁为此召开了学术讨论会。近几年来,围绕广汉三星堆和新干大洋洲商墓的发现,也召开了专题性学术讨论会。这些学术活动,对商文化的研究起到了积极的推动作用。这里,拟从以下几个方面介绍商文化研究的成果。

一 商城的发现与研究

偃师二里头遗址是我国已知年代最早的都邑遗址。20世纪80年代,在一号宫殿东北不远处的二号宫殿基址也清理完毕。其面积约当前者的三分之一,形制、结构与前者相似,也在广庭的北部构筑一个殿堂。另外在殿堂的后边发掘了一座规模较大的墓葬,惜已被盗^[1]。有人认为这是一座宗庙建筑。

二里头遗址东北5公里处偃师商城的发现是这十余年间商代考古的一项重大成果。该城城垣保存较好,城内已发现三座小城。对城墙作了勘探,并在1号小城清理了两座宫殿基址,初步判定它可能是座宫城。这座城池的规模比郑州商城略小,年代则相近。目前对该城的始建年代有不同看法,但二里冈时期是它的繁盛时期,约在二里冈上层或稍晚一些时候废弃,为多数人所接受。该城被发现以后,人们对它是否是商王成汤所建之西亳故址迅速作出了推断。一种意见认为是否汤都西亳尚无足够的证据;一种意见认为该城的地望与《汉书·地理志》班固所注的“尸乡,殷汤所都”一致,因而认为是西亳故址^[2];而主张汤都郑亳说者认为它的年代与郑州商城一致,规模比郑州商城要小三分之一,伊洛河流域是夏人活动的地域,商都不可能建在那里,由此提出了这是太甲所放处的桐宫的看法^[3]。

由于20世纪70年代学界曾就偃师二里头遗址是商都还是夏都的问题提出不同看法,所以人们对偃师商城的发现寄以希望,认为它的发现有助于使不同意见趋于一致。不过,围绕哪个遗址是汤都西亳的问题而展开的讨论,实际上是如何确认哪种遗存是早商遗存的问题。但

因围绕偃师商城的始建年代以及是否西亳的意见未能统一,结果并不如人们所预期的那样简单,所以争论至今仍在继续。

围绕偃师二里头遗址的四期遗存中是否有早商文化以及是否为西亳的问题,这一期间仍有不少讨论文章。如有人著文从文化面貌进行分析,指出二里头遗址第三期遗存中出现的一组商文化因素,在第四期时表现出融合和替代第一、二期遗存中固有的文化因素的趋势,这是商人出现于这一地区的史实在文化面貌上的反映。这种情形与商周之际、周秦之际因王朝更替而在物质文化面貌上出现的类似情形是一致的。因此,第三、四期遗存应属早商文化。偃师二里头有可能是汤都西亳遗址^[1]。有人同意二里头的第三、四期是早商文化,认为早商文化是以夏文化为主体,吸收先商文化的一些因素发展起来的。到二里冈上层时,两个系统的文化完全融合,在更为广泛的地区内形成基本一致的文化面貌^[5]。有人则认为二里头二至四期与二里冈文化是一脉相承的、连续发展的一个文化共同体,主要分布在黄河中下游一带。所以从地域分布、碳十四测定的年代和文化特征等方面看,二里头遗址二至四期都是早商文化^[6]。另有人从墓葬中随葬品的组合方面分析,认为二里头的第一至三期的组合异于商代墓葬,第四期的组合发生变化,可能是夏商政权更迭的反映,所以第四期时已进入商代历史的范畴^[7]。

东下冯类型被作为二里头文化的一部分而成为夏文化探索的对象。有人著文对山西襄汾大柴遗址的东下冯类型材料进行分析,指出它与陶寺类型明显不同,却与二里冈期商文化联系密切,因而认为这是早于二里冈期的早商文化^[8]。

由于偃师商城的发现,原来持二里头遗址西亳说的学者中,有的转而主张偃师商城西亳说。这样,围绕成汤所都的“亳”除了有郑亳说和二里头遗址西亳说外,又出现了偃师商城西亳说。不过,关于偃师商城的性质与年代也存在不同意见。一些同为主张偃师商城西亳说者,对它的始建年代的看法却不相同。有人定为二里头四期^[9];有人则认为偃师商城始建于二里头三期,并对桐宫说提出异议。认为桐宫地望诸说均晚出,根据目前的考古资料和文献记载,在偃师境内实无法确指桐宫所在地。即依《晋太康地记》所记方位,桐宫也应在商城之东^[10]。也有人著文同意偃师商城西亳说,但又根据盘庚曾经迁都偃师的记载和商城在二里冈上层时期曾进行修补等情况认为有很大可能是盘庚时期所为,推测偃师商城与安阳殷墟在文化上应有其相互衔接的环节^[11]。但另一些学者对此提出异议,认为它们的年代与盘庚所处的年代相去甚远,不可能是盘庚迁都的所在^[12]。至于偃师商城与二里头遗址的关系,有人认为两地相距不远,应同属于西亳的范围。有人提出偃师二里头遗址为宗庙,偃师商城为宫殿^[13]。

由于成汤是商王朝的第一代君王,他所建的都城应是商城中年代最早者,因此偃师商城与郑州商城的始建年代孰早孰晚就成了讨论的焦点之一。有人对偃师商城建于二里头三、四期的说法提出异议。如主张郑州商城为成汤所建的亳都说者多认为偃师商城的始建年代应为二里冈下层,并晚于郑州商城,支持桐宫说^[14]。也有人认为偃师商城与郑州商城是同时并存的另一个重镇,可称之为商王国的别都^[15]。

郑州商城的始建年代,一般都认为是二里冈下层,几乎成为定论。多数郑亳说学者认为,郑州商城建于二里冈下层的早段,而偃师商城建于二里冈下层的晚段。也有人认为郑州商城的始建年代应是更早的南关外期^[16]。多数学者认为郑州商城是仲丁所建的隰都说则尚能说通。郑州城内战国基址中发现的“亳”字陶文,是东周晚期的“亳社”,只能与管城的亳社有关,不能作为郑州商城亳都说的证据。有人不同意汤都郑亳说和仲丁隰都说,认为郑州商城

是汤灭昆吾后所建，与灭夏后建的尸乡沟商城是同时并存的商代都城，商时称“官”，不称亳。但又说仲丁迁隰，也可能都于官城。有人对郑州商城西侧和东南侧出土的两批铜器进行了分析，认为它们的埋藏是由于国内发生动乱的缘故，埋藏的时间在白家庄期前后，与郑州商城的废弃时间是一致的。郑州商城中最晚的宫殿遗址废弃的时间也是白家庄期，正与都邑迁移相吻合^[17]。

关于商文化渊源的问题也有一些文章涉及。如有人认为豫北地区早于二里头三期的龙山文化是先商文化。有人则认为豫北、豫东的龙山文化属于先商文化，淮阳平粮台古城是一处先商文化的城址。也有人认为二里头二至四期遗存和豫北、冀南的同期遗存为早商文化，后冈类型龙山文化和王油坊类型龙山文化是探索商文化渊源的主要对象。有人则认为鲁西南地区发现的岳石文化填补了龙山文化与商文化间的空白，它在豫东地区被发现，肯定了商文化起源于东方的观点。有学者认为先商文化应是分布于濮水和漳水流域与二里头文化同时的遗存或为二里头文化的一个类型^[18]。

我们以为这些讨论是很有意义的，因为它涉及如何正确认识商文化内涵及其特征等重要问题。围绕一个亳都而有三个都城可供选择，论者各抒己见，提出了各自的看法，这是学术繁荣的生动体现。在这场讨论中我们可以看到以下几种情况：有人基于对考古资料的分析，在确认其文化性质的基础上推定哪些是早商文化及早商都城；有人以文献为主，让考古材料去证明文献中的商代都邑的地望，进而推论商代早期文化；有人则是在夏商文化同源说的前提下，参照碳十四年代数据，去对照商代纪年而推定早商文化。由于各家立论的基点不同，所用的方法各异，于是出现了有趣的分歧。例如，面对郑州商城的同一批材料，有人认为是商代中期的遗存，有人则力主是早商遗存；对偃师境内的二里头遗址，也出现了夏都与商都两种不同的结论；用同样的文献为依据，围绕二里头遗址与偃师商城，却出现了孰是“西亳”之争等等。这种情况正说明这场争论尚处于初始阶段。出现这种情况与资料积累尚有缺环、基础研究尚不充分有密切关系。作为考古学上的课题，对早商文化的确认与早商都城的推定，坚持用考古方法进行，这是今后研究工作中必须予以强调的方向。几十年的工作成果及对商文化的认识过程证明，这一点也是可以做到的。我们在此之所以提出这个问题，是因为它不仅涉及到对商代文化的认识，而且也影响到对其他问题的探索。如若将商代中期的遗存当作商代早期的遗存，那么势必使人们难以对商代文化获得全面的认识，有关商代都城的推定也不能得到正确的结果，而且对商代先公先王时期的文化遗存以至对夏代文化的确认，都很难得出正确的结论。因此，在当前形势下，强调对这些大遗址的分期与年代及文化内涵作进一步分析，将会推进这些问题的深入研究。

二 殷墟的发现与研究

安阳殷墟的科学发掘在 20 世纪 80 年代仍继续进行。在王陵区清理了传出司母戊鼎的甲字形大墓及部分祭祀坑。在三家庄发现了约当殷墟一期和三、四期的墓葬，出土了一批青铜器，弥补了过去殷墟青铜器中一期、三期、四期数量较少的缺陷。在小屯、大司空村、后冈、殷墟西区等地也清理了一大批墓葬。其中妇好墓附近两座墓葬中出土了与妇好墓中的同类器形制一致的铜器，又有典型陶器同出，可以推定为殷墟二期遗存，这就为推定有争议的妇好

墓的年代提供了旁证。清理的多座车马坑,为研究殷代车制增添了素材。近年发现的160号墓中出土的大批青铜器和小屯村附近出土的甲骨坑,为殷墟文化的研究又增添了重要的资料^[19]。同时,《殷墟妇好墓》和1958年~1961年间在安阳进行考古发掘后编写的《殷墟发掘报告》相继出版,并先后出版了《殷墟玉器》、《小屯南地甲骨》、《殷墟青铜器》、《殷墟的发现与研究》等书。这些成果为研究殷墟的分期、布局、作坊址及商代晚期的政治、经济、文化、科技等等,提供了比过去几十年间更为丰富的材料,有力地推进了商殷时期历史的研究进程。

围绕对殷墟妇好墓的研究,先后发表了不少文章。有的文章对妇好墓的发现及其价值进行评估;有人根据妇好墓所出的司母辛鼎与司母戊鼎的形制一致,著文推定大鼎铭文中的母辛同为武丁的配偶^[20]。这一看法与传出司母戊鼎的大墓发掘者的看法接近。后者认为该墓的年代与妇好墓一致,墓主人可能是商王武丁或祖甲的法定配偶戊^[21]。有人对妇好墓中司母辛铭文的铜器再次进行探讨,认为母辛很可能是妇好的字,此人也可能是武丁的另一个配偶,即甲骨文中的“母癸”、“妣癸”^[22]。如果此说成立,则武丁的三个法定配偶的铜器均已找到。也有人在分析了甲骨文的有关资料之后,认为妇好墓中的铜器形制和铭文字体并不一致,不一定是一代人,妇好是世妇,作武丁配偶只是其中之一^[23]。为此,有学者对妇好墓中的成套铜器及其铭文作了分析,认为书体不同者为不同人所书写,也可能与分批铸造有关。妇好铭文书体的多样,反映了殷王室拥有众多长于书写者,因此,殷墟二期铜器上出现铸铭也就不难理解^[24]。也有人对妇好之“好”与称之为“司”进行了分析,认为妇即商人子姓之子字,加女字乃子姓的女性字。妇好与武丁同姓,表明商王族实行的是父系内婚制。司即妃,训为匹配,即配偶。司母辛即妃母辛^[25],加上已知的司母戊、司母癸,这是武丁的三个法定配偶。有人则同意唐兰之说,释司为后,司母戊三字应读作后母戊,认为后字在甲骨文、金文中是对王的法定配偶的专有称谓,只能是太子对其母后的称号,故后母戊、后母辛是武丁之子祖庚、祖甲对其母的称谓。时武丁未死,这两件方鼎俱为武丁时所作。

殷墟发掘的墓葬数量最多,这方面的研究文章的数量也最突出。发掘者在几篇文章中对殷墟墓葬作了较全面的分析研究,对墓葬制度反映的阶级状况、等级关系、血缘和亲属关系等都进行了探讨。他们认为西北冈西区的八座大墓和一座未葬死者的假大墓恰好与武丁至帝辛九个商王相合。中字形和甲字形墓可能是殷王配偶或宠臣的陪葬墓。此外还发现了族墓地。在各个族墓地的内部,既有地位较高的贵族,又有地位较低的平民,即甲骨文中的“众”或“众人”^[26]。有的文章还将殷墟墓葬分为五类:(1)带四条墓道的大墓,墓主应是商王;(2)带一、二条墓道的大墓,墓主应是商代的大奴隶主贵族;(3)长方形竖穴中型墓,应是中小贵族奴隶主的墓葬;(4)长方形竖穴小型墓,为商代社会中的一般平民;(5)无墓圻的墓,应是商代社会中的生产奴隶。文章指出,(2)、(3)类墓葬往往成群分布,反映了死者生前存在以血缘为纽带的家族联系;第(4)类墓地分成不同的墓区,同一墓区中出土的铜器往往有相同的族徽,应是不同族的族墓地;大墓中的殉葬人和祭祀坑中的杀殉,他们的身份都是奴隶^[27]。也有文章提出后冈发掘的四座中字形大墓属殷代初期,应是盘庚、小辛、小乙的王陵^[28];但也有文章认为,后冈的四座中字形大墓还没有充足的证据可以证明它的年代可上溯到殷墟第一期,殷初王陵问题目前还难以解决^[29]。有人著文考定西北冈的1001号大墓应为武丁之陵寝,武官村大墓的墓主为武丁法定配偶妣癸^[30];有人则认为武官大墓是廪辛时期所筑,墓主

是祖庚配偶母己^[31]。也有人商代俯身葬进行了分析，将其分为单身葬、从殉葬和伐祭葬三个类型，结论是除了从殉型俯身葬与仰身葬略存在着身份的亲疏不同的意义外，其他所有的俯身葬与同型同类的仰身葬之间不存在社会身份、地位的差别和尊卑界限^[32]。对殷代的人殉人牲也有人作了分析，认为殷代人牲由多到少的变化，反映了统治者对人的价值的看法有了变化。晚期人牲减少，且多为妇孺，说明青壮年俘虏已有相当一部分转化为生产奴隶。殷代人殉制的逐渐流行，反映了人与人之间不平等关系的加剧过程，从死成为主奴关系的崇高准则^[33]。有人也赞同将人殉与人牲分开，但认为人殉、人牲都不能作为奴隶制的标志。周代人牲的渐趋废止，倒应该是奴隶制有了显著发展的反映。

安阳殷墟是商王盘庚所迁的晚商都城，在学术界已成定论。但因迄今发现的大型墓葬、甲骨卜辞和其他重要遗迹都是武丁以后诸王世留下的遗存，所以有人怀疑盘庚并未迁都于此，认为安阳殷墟只是武丁以后诸王世的王陵和祭祀场^[34]。也有人认为，殷墟是泛指殷之故土，小屯一带只是殷墟的一部分，小屯殷代遗址跟郑州商城、偃师商城相比，规模太小，又无城墙，布局也不符合王都的一般范例，因此不具备商殷王都的条件^[35]。发掘者对此表示异议，指出小屯东北地和三家庄发现的比大司空村一期略早的遗存，应属盘庚时期；偃师商城与大司空村一期（武丁时期）在时间上相距甚远，因此既不能否定盘庚迁殷说，也不能证明盘庚曾迁都偃师^[36]。有文章对小屯附近发掘情况作了全面分析，进一步肯定小屯东北洹水南岸是殷代宫殿、宗庙所在地。具体地说，北面的甲组基址属殷王和宗室所居之寝宫；中部乙组基址为神主所在之宗庙；南面丙组基址像是与宗庙有关的祭坛一类建筑。这种形式与周代的前庙堂后寝宫的格局有相似之处。有的文章根据殷墟的诸多发现，证明商代后期的青铜文明高度发展，其中心就在殷墟，故殷墟是都城。也有人以妇好墓为基点，推断殷墟作为都城确如文献所记是从盘庚开始的，殷墟一期至二期的文化反映了自普通有贵族的城镇到王都的变化，不同意武丁迁殷之说^[37]。

商殷车马坑的一再发现，使人们对这种葬俗和交通工具的研究得以深入。有人对殷墟发现的40多座车马坑进行研究，认为异位葬的车坑、马坑大多具有祭祀的意义，仅个别有殉葬意义。其中西北冈大车坑、大马坑是公共祭祀遗迹，祭祀对象是王陵内的多个王。同位葬的车坑、马坑一般只有殉葬意义。商代的车马坑殉葬制度是陵寝制的一个重要组成部分，最早可能实行于武丁时期^[38]。有人在分析过去几种复原方案的基础上，根据殷墟发现的18辆车子，绘制了新的复原图^[39]。另有文章对中国和西亚两地车制进行比较，认为两者的差异是主要的，商周的车是独自起源和发展起来的^[40]。也有文章提到郑州商代遗址的铸铜作坊中发现有铸造车轴头的陶范，可能属二里冈期。这是我国已知用青铜制作车构件的最早资料。

对殷墟及其附近的青铜乐钟，近年也有一些文章进行研究。有人指出妇好墓出土的5件乐钟年代最早，且已成编，反映了当时乐钟的铸造与使用已成为人们精神生活的一部分。从乐钟的出土情况可以看到，商王朝时除中原地区使用乐钟以外，在江浙地区和洞庭湖地区也流行着与中原地区早期钟形制基本相同、但装饰花纹不同、形体大小各异的青铜乐钟，它们各自的地域内并行发展，各有变化系列，形成我国青铜乐钟的生产与使用的多元特点。其中江浙型早期钟演变成西周时期的甬钟^[41]。至于甬钟的起源，仍有中原地区的小铎和湖南地区的大铎说等歧见。对商代乐钟进行检测，发现一钟可发双音的结果^[42]，为研究商代青铜乐钟的发音原理、使用方法和研究古代先民在音乐方面的成就提供了依据。

三 商代采冶业的发现与研究

处于青铜时代繁盛时期的商代，它的铜金属是从哪里来的？是如何开采与冶炼的？这是商代考古中很重要的问题。20世纪80年代发现的江西瑞昌铜岭古铜矿为解答这个问题提供了重要的线索。经过发掘，已知该矿的采矿方式有露天采矿和坑道开采两种。其中从地面通过竖井和平巷、斜巷等进行地下坑采掘已经达到了一定水平。为了确保采掘人员的安全，井巷中都用木质的框架作支护，并初步解决了提升、通风、排水等技术问题^[43]。据初步研究，商代使用的大量铜金属中，有一部分当来自长江以南的瑞昌等地古铜矿，因而有人认为商代开辟南上，当与获取铜金属有密切关系^[44]。在商代青铜器的铸造工艺的研究方面，中国社会科学院考古研究所和中国科学院自然科学史室合作，依据安阳发现的铸铜遗址中出土的模具、熔炉等遗存，对商代铜器的铸造技术作了分析，并进行了试铸，揭示了商代青铜铸造工艺中的许多问题，对冶金史研究具有重要意义。司母戊大方鼎的铸造工艺，曾为国内外许多学者所关注，他们提出过多种方案，其中基于安阳最新发现的炼炉等遗存而提出司母戊鼎铸造工艺，似更切实可信^[45]。此外，有一些文章对我国青铜业在商代早期形成规模和商代的铸造技术的发展等提出了自己的看法。指出青铜铸造业的大生产性质需要有专人组织与管理，商代早期奴隶制的发展顺应了生产的需要，因此二里头遗址中出现的铸造作坊及工艺技术已趋于成熟。随着奴隶制度的发展，奴隶主贵族竞相使用青铜用具，有力地促进了青铜铸造技术的进步和青铜业的发展，使我国的青铜时代在商代晚期已达到相当繁荣的阶段。对商代青铜器进行的铅同位素研究，也提出了一些值得重视的新课题。诸如三星堆两个祭祀坑中出土的青铜器中铅同位素比值数据相当接近，说明它们的铸造年代相距不远，而且铸造时所用的铅金属可能来自同一矿区，或说明这处铅矿的开采已有一定规模。同时广汉三星堆、新干大洋洲出土的商代铜器中，所含的铅多属高放射成因的特殊铅（它多存在于富铀钍地层相关的较特殊的地质环境之中），这种特殊铅在中原地区的殷墟末期遗存中仅有零星发现^[46]。这就提出了如何从地质学上探明这种特殊铅的产地以探明其来源的问题，对于解决殷墟等地铸造作坊中所用铜、锡、铅等金属的来源是有意义的。

四 周边地区的考古发现与研究

十余年来商代考古获得发展的另一个标志是在商王国周边地区的考古工作中取得了许多新成果。其中四川广汉三星堆发现的两个祭祀坑中埋放大批铜器、玉器、金器、象牙、货贝等遗物及遗址内发现土墙，成都十二桥发掘的大型干栏式建筑，江西新干大洋洲商墓的发掘等等，表明南方地区的青铜文化在商代也已相当发达。学界同仁对此极感兴趣，纷纷发表意见进行讨论^[47]。同时，学者们还对北方地区、东南沿海的同时期文化进行了研究，发表了许多看法。

有文章对陕西城固出土的青铜器进行分析，认为它可能是年代较早的蜀人的遗存，并推测蜀人最初的活动中心在汉水上游，西周时期才转移到川西平原^[48]。对三星堆祭祀坑的发现，研究者在断代上进行了有意义的讨论，有人认为属殷墟早期，也有人认为是晚商或商周之际。