

中华青年社会科学基金课题

长江中游史前文化结构

孟华平 著



长江文艺出版社

前 言

作为中国古代文化区的重要组成部分之一,长江中游地区史前文化的形成和发展过程尚无系统地论证。为了更深刻地理解中华民族多元一体格局的形成和发展历程,就有必要对该区域的史前文化进行客观而详实的研究。

针对以往研究中普遍存在的“概念考古”和“意念考古”两种主观倾向及研究方法的单线进化模式,笔者在先后撰写了《论大溪文化》(载《考古学报》,1992年第4期)、《峡江地区新石器时代遗存的谱系研究》(载《华夏考古》,1993年第3期)等相关论文之后,便试图研究长江中游地区的史前文化结构体系。令人欣慰的是,经考古学科规划小组评议,全国哲学社会科学规划领导小组审批,《长江中游史前文化结构》获准列入1992年国家资助的青年基金课题,从而加速了该课题的研究进程。历经三载的资料收集、整理和分析,现在终于告一段落,算是基本上了了一桩夙愿。

《结构》主张用中国考古学业已形成的由基础结构、中间结构和深层结构构成的比较完善的理论方法体系研究长江中游地区的史前文化,目的是尽可能实事求是地分析问题、解决问题、提出问题,以利于考古工作走向深入。因此,本书分为导论、长江中游史前文化遗存历时性研究、长江中游史前文化遗存共时性研究、长江中游史前文化遗存谱系研究、长江中游史前文化深层结构、余论及考古文献索引等若干部分,比较全面系统地研究了长江中游地区距今1万—4千年前后新石器时代考古学文化的形成、发展、演变及

其规律。

本书首先摒除旧有的条条框框,以考古层位学和类型学为基础,对长江中游地区史前文化遗存作了全新的检讨,指出对已有的资料不能一概而论或照搬照套,必须选择其合理科学的成份为基础。据此,笔者尽可能详细分析比较了长江中游地区史前文化遗存的年代序列,将其遗存统一划分为五大阶段十六期,并参照碳十四等测年结果,对它们的绝对年代作了相应的推测。

其次,以年代的大体同步为准则,据长江中游史前文化遗存的组合与布局特点,将其遗存作了不同文化类型的归纳。认为文化面貌大体相同的遗存往往分布在相同的区域,器物类别组合的变化是区别考古学文化的标志,器物型别组合的变化往往反映为不同考古学文化的地域类型,因此,本书把长江中游地区史前考古学文化归纳为彭头山文化、皂市下层文化、城背溪文化、汤家岗文化、大溪文化、边畈文化、油子岭文化、屈家岭文化、石家河文化、后石家河文化及若干类型。时代越晚,考古学文化的分布范围越广,其包容性也越大。

再次,长江中游史前文化的谱系关系,在学术界有着不同的见解。《结构》认为,考古学文化是一个复杂的系统,对其谱系关系的探讨,除了从纵向分析考古学文化的源流外,还要从横向考察其文化内涵的不同构成,提出了长江中游的新石器时代考古学文化主要表现为以二元为主体的谱系结构的观点,即以两湖平原西南侧为中心的南方系统和以汉水东侧为中心的北方系统的谱系结构。南方系统分为南北两支,南支由彭头山文化、皂市下层文化和汤家岗文化构成,北支由城背溪文化和大溪文化构成,它们的绝对年代约在距今 8500~5100 年之间。北方系统的考古学文化由边畈文化、油子岭文化、屈家岭文化和石家河文化构成,它们的绝对年代约在距今 6900~4200 之间。在发展的历程中,南北两系统的考古

学文化有着不同程度的交往和影响。约在距今 5100 年前后,这种以二元为主体的谱系结构被打破,即北方系统的油子岭文化逐步向西南扩展,到屈家岭文化时期基本取代了南方系统,实现了空前的统一和繁荣。尽管如此,南方系统的文化传统仍有部分保留,成为北方系统的不同地方类型。石家河文化之后,来自中原的考古学文化逐渐向长江中游地区渗透,形成了后石家河文化,从根本上改变了长江中游地区的传统文化谱系结构,向中华民族多元一体化进程迈出了重要的一步。

最后,《结构》从环境、文化传统、文化交流、社会结构、族属等不同角度对长江中游史前文化结构的成因作了探讨,指出长江中游史前文化结构的形成和发展是多种因素作用的结果。环境、文化传统与文化交流在一定程度上促进或制约了长江中游史前文化结构的形成和发展,但在解释其文化结构发生变化的根本原因方面存在明显的局限,而社会结构的变化是考古学文化结构发生变化的根本动因。同时指出,长江中游地区诸多重要的史前成就虽然提供了探讨中国文明起源的新线索,但存在的若干问题仍严重地制约了这些发现的意义。只有正视问题,有目的的解决问题,长江中游地区在中国史前的地位才能得到真正的体现。

本书的顺利完稿,得益于诸位师友同仁的关心、支持、鼓励和帮助。恩师张忠培教授为本书的构架及时指点迷津,开拓了笔者的视野和思路,并于百忙之中,欣然为拙著写了富于启迪性的序言;承蒙全国考古学科规划小组先生们的厚爱,此课题获准列入了国家资助的青年基金项目;在写作过程中,陈振裕研究员、谭维泗研究员、王劲研究员及湖北省文物考古研究所领导均予以热情的关照和鼓励;国家文物局湖北三峡工作站更是作了许多无私的帮助和奉献,肖平、马晓姣、艾周明绘制、抄写了大部分插图和初稿。同时,本书的顺利出版,得到了长江文艺出版社领导的大力支持,刘

青编辑也为此付出了辛勤的劳动。爱妻徐艺亦对本书倾注了全部的热情。借此机会,谨向他们表示深深的敬意和感谢。

随着考古资料的日益积累,考古学研究的不断深入,本书的内容无疑会进一步得到补充、修正、完善。在此借用楚大夫屈原的话以自勉:路漫漫其修远兮,吾将上下而求索。

作者

1996年秋于东湖

序

张忠培

该书的著者孟华平,是我的学生。先生看学生,往往存在偏见,优点尽入眼帘。我对待学生虽以严著称,但亦难避这类偏见,何况孟华平在治学上比较尊重我的一些认识哩!故在此不对该书作出评论。我想这方面的意见,即该书的得失,还是让其它行家去讲可能比较客观些。借此邀我作序的机会,拟讨论其它问题。

关于考古学的优点、长处,包括我在内的考古学界同仁已讲了很多。而考古学的短处,即局限性问题,我们议论得较少。现在似乎是该讨论这些问题的时候了。

人们可以从不同的角度给考古学下定义。我想考古学也可被说成是这样的科学,即:考古学是研究古代遗存及其时、空矛盾,并据此揭示社会关系和人与自然关系的一种历史科学。假如关于考古学的这一说法还能讲得过去的话,我想它的局限性是可想而知的。

首先,考古学研究的遗存,是物质的,可是人的活动,不仅是物质的,还有物质之外的,例如行为、制度、法律、思想等等。人们的物质活动,当然是人们思想行为的结果,但礼仪、宗教等行为,却不必都通过物质来体现,至于制度、法律、哲学思想,不仅不必通过物质来表现,也是物质难以表现的。例如,考古学可通过宗教行为留下的物质遗存,揭示宗教的存在,但是,却难以据此窥视其教义。因为教义不是物质行为可以表现出来的。可见,考古学只能见到人们表

现于物质的活动及其能体现的精神方面的内容。

第二，我们见到的是遗存，是不完整的东西。遗址自不必说，考古学者也难发现一处保存完整的墓地，即使是墓葬，由于深埋，可能保存得好些，但是与墓葬有关的当时地面上的人们活动场所，却往往不能被完整地保存下来，甚至被全部毁坏了。所以，考古学也见不到人们物质活动的全貌。

第三，是难以准确地确定遗存的时空。

首先谈空。空者，空间也，即地点、环境。地点，似乎好确定，其实不然。因为我们所说的地点，是指被研究的遗存其时的所在地，非其前、其后的地点，更不是现在的地点。而且任何一地点，不是孤立的，是处在特定的人文和自然的环境之中。如此说来，了解这一地点就难了。

先说人文环境，要了解它，先得搞明白当时的交通。好长一段历史时期的路，是人走出来的。至今的考古学虽在聚落中发现过路土，但聚落与聚落之间的路，却没有听到有人发现过。要找到这样的路，实在太难了。人文环境，不止是路，还有诸如行为、礼仪、规则等，如前所说，这是不可能发现的。

再说自然环境。现在科技手段虽然能帮助我们了解一些，但不能把被研究的遗存所在环境，全都能了解清楚。目前流行的办法，是通过动物遗骸的鉴定及孢粉分析来了解自然环境的。动物遗骸采自遗址及墓葬，是当时人工弄到的，人工弄不到的，考古学就见不着。而且，采自遗址的动物遗骸，并不是人工能搞到的都能被保存下来。用于墓葬随葬的，也经过人的选择。所以，这类资料都难以全面的收集。孢粉分析，也存在一些问题。我国遗址的堆积，是靠破坏下层生土或先前堆积形成的，这样，就把含在生土中的或先前堆积中的孢粉带到其时的堆积中来。还有蚂蚁、蚯蚓及老鼠等活动，可能将晚期层位的孢粉带到早期层位中去，至于孢粉的飘移给

了解具体地点的植物环境所带来的困难,就更不必说了。

如此说来,考古学要确切、全面地了解处在特定的人文和自然环境中的空间、地点,实在很难。

再说时。中国考古学搞出的文化分期,已做得相当精确,但只是相对年代。至于科技手段测年,即使能最准确地测出年代的放射性碳素断代,也不能测出真实年代。因为,目前所有碳-14年代数据,都存在标准偏差,只有68%的机率能落在真实年代范围内。更应指出的是,依据碳-14,甚至有的考古学文化分期也搞不出来。例如,现在考古学能将殷墟分为四期,平均起来,约合80年一期。用碳-14测年,可能三期被测成一期,一期被测成二期,等等。这里顺便谈谈夏商周断代工程这事。组织人力,拿出钱来,制定计划,搞三代纪年,无疑动机很好,热情可嘉,但不要说五年,就是更长一些时间,我看也搞不出来。依靠文字材料搞三代纪年,能做到的,不说全都作了,我看也差不多了;如上所说,考古学只能搞相对年代,至于夏商周文化的考古学期,也难以再精确了;看来,这断代工程则主要依靠科技测年手段了。这如前所说,目前还搞不出真实年代。在此情况下,就得依靠科技进步。这谈何容易,不要说五年,就是再长点时间,也不易进步到能搞出真实年代的水平。即使这样,据说还有办法,那就是“重大科学问题上的民主集中制原则”。不过,这法如行得通的话,我想不必等五年,现在也可以搞。再回过头来,讲讲目前能掌握的年代知识情况下,可能出现的问题。

例如,依据商代二里冈文化分为早、晚两期的话,当然这是个粗分法,还可以细分,即使如此,依此标准,就可把盘龙城遗址、石门市遗址及吴城文化早期的年代,归入二里冈文化早期。然而,二里冈文化早期人们迁徙或该文化的因素传播到盘龙城、皂市和吴城,应经历一个过程,其间的年代,实际上当存在着差距。目前,我们还无法搞清楚这个年代差距。在此情况下,把它们当成同期的

进行研究,就将出现不少问题。

又如,依据考古学分期和碳-14测年,可认为半坡文化各期的平均年代,约为250年左右。依此,假如我们在一条河流沿岸调查出同属一期的若干处半坡文化遗址,能否视为同时的?答案则是同期不假,同时未必。比如说,其中的几个居址是这期前一百年内存在的,另一些居址则只存在于这250年内的中间偏早的一百年,再有一些居址,则存在于最后的一百年,如此等等。如不估计到这些情况,把它们看成都是同时的,而谈这时期半坡文化居址的分布等问题,所得出来的认识,就会偏离实际情况。

说考古学是“一种历史科学”,这句话的言外之音,即是讲历史不仅是依靠考古学所能认识的。上面又谈了考古学自身的局限性,遗憾的是,到现今为止,对于认识没有文字记载的历史来说,考古学仍是主要的一种科学。所以,我们认识历史的能力,仍不是很充分的。进而言之,恰如我在《关于考古学的几个问题》讲的那样:“任何时候人们对历史的认识,均受两方面制约:一是史料;二是能力。史料的发掘及人类能力的增长均无止境,因此,对历史的认识只能是愈益增进,即逐渐地接近历史的真实,却永不能达到完善的认识。可以说,历史在创造它的人类面前,永远存在着一些(原文‘是个’,宜改为‘存在着一些’)解不透的谜”(《中国考古学:实践·理论·方法》,89页)。

我们却不必因此悲观。因为,一是不能因追求不到绝对真理,就不去探索相对真理;二是有了考古学,不仅确实加强了,而且,事实上也为我们揭开了许多历史的奥秘,使我们的历史知识增长了,现在已取得的成绩,既超越了“疑古”,又走出了迷茫。

那么,我们为什么还要讲考古学的局限性?因为它是客观存在,我们不能不讲。除此之外,还有两个原因,一是希望克服它的局限性。完全克服似乎难以办到,但经过努力,总可以克服一些。在

这方面,我们寄希望于其它学科,尤其是自然科学的帮助;二是相信我们把握了这些局限性的情况下,不会在作研究时把话说得过头,而能有个分寸。在现在情况下,使考古学的研究,更切实一些,科学性更强一些。是以为序。

1996年9月30日

目 录

序	张忠培
前言	1
第一章 导论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 理论与方法	6
第二章 长江中游史前文化的历时性研究	16
第一节 资料的选择与分析	17
第二节 峡江地区史前考古遗存的编年	19
第三节 汉东地区史前考古遗存的编年	28
第四节 环洞庭湖地区史前考古遗存的编年	38
第五节 鄂西北地区史前考古遗存的编年	55
第六节 鄂东南地区史前考古遗存的编年	66
第七节 长江中游地区史前遗存的分期与年代	72
第三章 长江中游史前文化的共时性研究	81
第一节 长江中游史前考古遗存的组合与布局	81
第二节 长江中游史前考古遗存的文化与类型	99
第四章 长江中游史前文化的谱系结构	147
第一节 长江中游考古学文化与类型的源流及相互关系	148
第二节 长江中游史前文化与周邻文化的关系	162
第三节 长江中游史前文化的谱系结构	170
第五章 长江中游史前文化的深层结构	175

第一节	环境与文化结构·····	176
第二节	文化传统与文化结构·····	188
第三节	文化关系与文化结构·····	194
第四节	社会结构与文化结构·····	198
第五节	族属与文化结构·····	235
第六章	余论·····	246
附录	长江中游地区史前考古文献索引·····	249

附图目录

图一	长江中游文化区在中国史前文化区中的位置·····	2
图二	城背溪遗址一段主要陶器·····	20
图三	鸡脑河遗址 H ₂ 为代表的陶器·····	24
图四	龙嘴遗址 M ₂ 、M ₄ 陶器组合·····	30
图五	肖家屋脊遗址 H ₁ 组陶器·····	34
图六	车轱山遗址七段典型陶器·····	46
图七	七里河遗址 H ₂₀ 主要陶器·····	62
图八·1	长江中游史前 I、I 阶段文化分布图·····	102
图八·2	长江中游史前 III 阶段文化分布图·····	103
图八·3	屈家岭文化类型分布图·····	104
图八·4	石家河文化类型分布图·····	105
图九	彭头山文化陶器·····	107
图十	城背溪文化陶器·····	109
图十一·1	皂市下层文化皂市类型陶器·····	110
图十一·2	皂市下层文化坟山堡类型陶器·····	111
图十二·1	大溪文化中堡岛类型陶器·····	113
图十二·2	大溪文化关庙山类型陶器·····	114
图十三	汤家岗文化陶器·····	115
图十四	边畈文化陶器·····	116
图十五·1	油子岭文化油子岭类型陶器·····	118
图十五·2	油子岭文化螺蛳山类型陶器·····	119
图十五·3	油子岭文化划城岗类型陶器·····	120
图十六·1	屈家岭文化屈家岭类型陶器·····	122
图十六·2	屈家岭文化清水滩类型陶器·····	123
图十六·3	屈家岭文化三元宫类型陶器·····	124
图十六·4	屈家岭文化高坎垄类型陶器·····	125

图十六·5	屈家岭文化青龙泉类型陶器	126
图十七·1	石家河文化石家河类型陶器	127
图十七·2	石家河文化庙坪类型陶器	128
图十七·3	石家河文化季家湖类型陶器	129
图十七·4	石家河文化划城岗晚期类型陶器	130
图十七·5	石家河文化岱子坪类型陶器	131
图十七·6	石家河文化尧家林类型陶器	132
图十七·7	石家河文化青龙泉三期类型陶器	133
图十八·1	后石家河文化乱石滩类型陶器	135
图十八·2	后石家河文化石板巷子类型陶器	136
图十八·3	后石家河文化白庙类型陶器	137
图十九	下王岗类型陶器	138
图二〇	大寺类型陶器	140
图二一	朱家台类型陶器	141
图二二	螺蛳山 57M ₁ 陶器	142
图二三	P 群陶器(陆墩)	143
图二四	R 群陶器(岱子坪一段)	144
图二五	白庙遗址三期、四期陶器	160
图二六·1	大溪文化中周邻文化因素的主要陶器	166
图二六·2	长江中游地区史前文化所见周邻文化因素	167
图二七	长江中游地区史前文化谱系关系略图	174
图二八	长江中游地区周邻地形结构	178
图二九	长江中游地形结构	179
图三〇	长江中游史前各阶段气候变化趋势	185
图三一	考古学文化关系结构略图	195
图三二	大溪文化结构变化图	196
图三三	彭头山遗址 F ₁ 平面图	200

图三四	彭头山遗址 F ₂ 平剖面图	201
图三五	彭头山遗址陶支座	202
图三六	彭头山遗址 M ₃₂ 平剖面图	203
图三七	坟山堡遗址 F ₂	204
图三八	坟山堡遗址陶盖	205
图三九	关庙山遗址 F ₂₂	208
图四〇	划城岗遗址陶窑	212
图四一	汤家岗遗址白陶盘	213
图四二	油子岭文化石钺	216
图四三	下王岗遗址长屋平面结构图和复原图	219
图四四	青龙泉遗址 F ₆ 及 Y ₂	220
图四五	石家河古城平面图	222
图四六	城头山古城平面图	223
图四七	走马岭古城平面图	224
图四八	屈家岭文化筒形器	226
图四九	石家河文化刻划符号	229
图五〇	后石家河文化陶塑人物形象	230
图五一	后石家河文化玉器	232
图五二	考古学文化结构诸因素关系模式	244

附表目录

表一	峡江地区诸遗址各段别年代对应表	25
表二	六合遗址 M ₃ 组、M ₉ 组陶器组合表	31
表三	汉东地区诸遗址各段别年代对应表	36
表四	胡家屋场遗址北区③层与④层典型陶器组合	39
表五	丁家岗遗址——四段器物组合	42
表六	划城岗遗址五、六、七段陶器组合	43
表七	划城岗遗址九、十段陶器组合	44
表八	三元宫遗址 M ₉ 组、M ₈ 组、M ₄ 组陶器组合	47
表九	王家岗遗址典型墓葬陶器组合	49
表十	高坎垄遗址一、二段陶器组合	50
表十一	环洞庭湖地区诸遗址各段别年代对应表	52
表十二	鄂西北地区诸遗址各段别年代对应表	63
表十三	栗山岗遗址墓葬陶器组合	69
表十四	栗山岗遗址——四段陶器组合	69
表十五	鄂东南地区诸遗址各段别年代对应表	70
表十六	长江中游地区史前遗存分期对照表	73
表十七	长江中游地区 I 阶段绝对年代数据表	74
表十八·1	长江中游地区 II 阶段碳十四测年数据	75
表十八·2	长江中游地区 II 阶段 AMS 方法测胡家屋场遗址陶片年代	76
表十九·1	长江中游地区 III 阶段 ¹⁴ C 年代数据	77
表十九·2	长江中游地区 III 阶段热释光年代数据	78
表二〇	长江中游地区 IV 阶段绝对年代数据	79
表二一	长江中游地区 V 阶段绝对年代数据	80
表二二	清水滩 T ₁₄ ⑥层与关庙山 H ₇₅ 陶系比较	92
表二三	长江中游地区史前遗存诸群组年代对应关系	99

表二四	长江中游地区考古学文化与类型年代对应关系·····	106
表二五	大溪遗址墓葬随葬品比较·····	209
表二六	杨家湾遗址刻划符号组合·····	210
表二七	螺蛳山墓葬随葬品比较·····	215
表二八	下王岗遗址——四段墓葬随葬品比较·····	217
表二九	华北、华南组型颅骨特征比较·····	236