



學習與思考 主編·羅國傑

對中國 傳統文 化反思 的反思

我們的祖先曾經是人類最
卓越的代表。我們的文化
曾經是人類最優秀的創造。
中國人有充分理由為自己
的優秀文化而自豪；同時
也承認傳統文化中的糟粕
是中國人邁向現代化的桎
梏。在改革開放中，我們需
要對傳統文化進行反思；
但應該是尊重歷史的，實
事求是的。

焦國成 著



国防大学 2 074 2894 2

对中国传统文化反思的反思

焦国成 著



上海人民出版社

责任编辑 杨承敏

对中国传统文化反思的反思

焦国成 著

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所经销 常熟市第七印刷厂印刷

开本787×870 1/32 印张5.75 字数91,000

1990年3月第1版 1990年3月第1次印刷

印数1—8,700

ISBN7-203-00728-4/D·119

定价2.00元

前 言

1989年7月底，中央领导同志在全国宣传部长会议上提出了要加强思想工作的指示。根据这一指示精神，我们就开始酝酿出版这样一套既适合政工干部阅读，又能帮助干部群众从思想理论上澄清是非，批判资产阶级自由化的通俗理论读物。

接着，我们就带着这个设想到了北京。在刚刚经历了一场政治风暴的洗礼之后，首都又恢复了昔日的雄姿。解放军戒严部队守卫的天安门广场更显得宁静、庄严。市民们早已恢复了正常的劳动和生活，马路上照样是车水马龙，商店里照样是顾客如云，公园里照样是蹦蹦跳跳的孩子……一切仿佛都没有发生过。但是，无论是同朋友叙旧，还是和同行交谈，都使我们时时感觉到，在经历了这场政治风波的震荡后，实际上人们都在进行着认真的思考。这种思考，不是分辨一般

的是与书，而是思想理论上带有更深层次的反思。这就更使我们觉得，为读者提供一套通俗理论读物，同他们一起进行学习与思考，是十分必要的。

当时，就编辑的角度来说，我们感到，这套通俗理论读物要能让读者接受，一是要有鲜明的针对性，即针对资产阶级自由化思潮中出现的那些错误观点，从理论上正本清源；二是要坚持正面说理。训人的文章，看起来样子吓人，其实是没有战斗力的。对于干部群众中关心的热点问题和存在的思想疙瘩，也应该摆事实，讲道理，以理服人。要使读者感到，是在同他们一起平等交流、共同反思。从现在出版的这六本读物来看，作者在这两方面都作了很大的努力，力求用马克思主义的观点，对论述的问题进行科学的分析，而且语言通俗，材料丰富，使读者有所启迪。

就象一滴水虽小，同样可以反映浩荡的大海；这套通俗理论读物虽然都是10万字左右的小册子，但从选题到内容都反映了近年来风风雨雨中人们关心的重大问题。回顾十一届三中全会以来，伴随着改革开放，就始终存在着是坚持四项基本原则，走有中国特色的社会主义道路，还是搞资产阶级自由化，走“全盘西化”的道路的斗争。争论的焦点无非是两条：一是要不要共产党领导，一是要不要走社会主义道路。丛书正是紧紧围绕这个焦点，从不同角度、不同领域，运用马克思主义的

观点，作了阶级的、辩证的、历史的分析，帮助读者从近百年的历史事实中看到，只有中国共产党才是革命的中流砥柱，才是真正为大多数劳动人民谋利益的政党。没有中国共产党的领导，就没有社会主义新中国，这不仅是历史的事实，而且是历史作出的选择。同样，中国走社会主义道路也是历史的必然。在中国近代史上，那些企图拯救中国于水深火热之中的志士仁人，都曾向西方学习，走资本主义道路。但是，一次又一次的尝试，包括孙中山先生领导的辛亥革命在内，都遭到了失败。在这种情况下，具有社会主义革命思想的知识分子，才从十月革命的炮声中找到了马列主义，懂得了只有社会主义才能救中国。从此，中国革命在中国共产党的领导下才出现了新的曙光。诚然，由于种种原因，目前在生产力水平上我们还不如已经发展了几百年的资本主义发达国家，但是，正如《社会主义：历史的大趋势》的作者所分析的，我们绝不能由此得出社会主义不如资本主义的结论。因为任何一种新制度都有一个逐步完善的过程，改革就是这种内部机制的自我完善。就象黄河九曲十八弯，总要奔向东方、奔向大海一样，无论社会主义在发展过程中出现什么样的曲折，历史的大趋势是不会改变的。

反对资产阶级自由化是一项长期的任务。如果说过去的十年有什么教训值得记取，那就是淡

忘甚至放弃了阶级分析的武器，以致在一些重大问题上陷入了迷雾之中。我们反对把什么都贴上阶级分析的标签。但是，如果对“自由、民主、人权”这类资产阶级经常挂在嘴上的口号，也不去用阶级分析的方法加以鉴别，那就无疑从思想上解除武装。在这一点上，这套丛书也是值得肯定的。就拿“自由、民主、人权”来说，资产阶级总是把这个口号说成是他们独家所有的专利品；其实，只要读一读世界近代史就知道，当资产阶级用这个口号向封建特权进攻的时候，无产阶级同时也在为自己的“自由、民主、人权”而奋斗。所不同的只是，资产阶级总是用抽象的、一般的“自由、民主、人权”来掩盖他们的掠夺性和剥削性；而无产阶级从来就认为，“自由、民主、人权”是有着深刻的阶级内容的。有了资产阶级剥削的“自由”，就没有劳动者生存的“自由”。而今天资产阶级自由化的鼓吹者宣扬抽象的“民主、自由、人权”，说什么民主没有阶级之分。实际上，从他们全盘西化的理论体系，就不难看出，他们提出这个口号的阶级实质。

由于时间仓促，这套丛书显然也有许多不足的地方。比如，对有些问题的分析，缺少理论上的深度，而仅仅停留在现象的罗列和资料的堆积上，有些分析尚有简单化的毛病，使人读了有牵强附会之感。但是，作者和编者的心愿，是力求想把这套理论读物搞好，作为自己的学习体会，同读者

互相交流。因此，我们也衷心希望读者在阅读过程中，提出宝贵的意见。

末了，要说明的是，这套通俗理论读物在编写过程中，自始至终得到了中宣部理论局的关心和支持，中国人民大学罗国杰同志在繁忙的工作之余还担任主编，为具体组织这套丛书的编写，做了大量工作，这套丛书的所有作者也都是利用业余时间，为提高书稿质量尽心尽力，在此，我们谨表深切的谢意。

编 者

1990年2月25日于上海

目 录

一、传统文化反思的再反思	1
文化反思与社会变革.....	2
民族文化衰亡论评析.....	10
厚古论的误区.....	17
对传统文化反思的一般原则和方法.....	27
二、传统文化的结构与特质	37
传统文化与黄河.....	38
传统文化与中国封建制度.....	49
传统文化的结构.....	60
传统文化的伦理特质.....	71
三、传统伦理道德分析	82
传统伦理规范系统.....	83
传统道德规范系统.....	97

传统伦理道德的两重性·····	117
传统伦理道德中的糟粕·····	126
传统伦理道德的精华·····	138
四、国民性改造与中国文化的现代化·····	148
传统文化与国民性·····	149
国民性改造与中国文化现代化·····	162
中国文化与世界文化·····	169

一、传统文化反思的再反思

中国是世界四大文明古国之一，有着数千年历史的悠久而灿烂的古代文化。随着历史的发展，许多曾经大放光芒的古文化渐趋衰落，以至湮灭，唯有中国传统文化延绵不灭，时至今日，仍然极大地影响着人们的思想行为和社会的发展。有一个如此悠久而强大的传统文化，对我们来说究竟是好事还是坏事？我们的传统文化究竟是一种好的文化还是坏的文化？它对于我们社会的发展究竟会起到一种什么样的作用？会在多大程度上起作用？我们对传统文化应该采取一种什么样的态度？这就是近年来传统文化反思热潮所讨论的主要内容。在这场文化反思中，人们提出了各种各样的观点，有的已经形成一种比较强大的舆论势力，开始左右社会上相当多人们的思想言行，并产生了不小的社会效果。现在，对以往传统文化的反思

进行再反思,明确其得失,澄清其影响,无论对于社会改革还是对于文化建设本身,都是十分必要的了。

文化反思与社会变革

社会是一个大系统。依照历史唯物主义的一般原理,社会由经济基础、上层建筑和意识形态构成,社会的发展归根结底取决于经济基础中生产力因素的发展和变化。社会生产力在一定的生产关系、上层建筑的制约下发展,当其发展到一定阶段,这些旧的生产关系、上层建筑就成为生产力发展的桎梏,因而,变革生产关系、上层建筑和意识形态的要求就被提出来了。最后结果,就是现有的生产关系、上层建筑被打破,并被一种具有新形式的适应生产力发展的生产关系和上层建筑所取代,从而使社会生产力获得解放。从奴隶制社会发展到封建制社会,从封建制社会发展到资本主义社会,再发展到社会主义社会,都无不经历这种社会生产关系和上层建筑的变革。除了这种常常是伴随动荡、战争和流血的大的社会变革以外,还有在原有的社会制度下实行的对生产关系和上层建筑某些构成部分的小的变革。新的生产关系和上层建筑建立起来了,但常常还有许多不完善的地方,这些不完善的部分会给生产力的发展造成

障碍，因此需要变革；或者旧有的生产关系和上层建筑在整体上还适应生产力的发展，而某些部分已滋生了弊病，开始阻碍生产力，需要予以变革。在这种历史条件下，常常会产生一些勇于改革的政治家，在不改变社会根本性质的前提下，进行必要的社会变革。总之，没有变革也就没有社会的发展，社会总是在不断的变革中不断前进的。

社会的变革最主要的是生产关系和上层建筑的变革，也就是经济领域的变革和政治领域的变革。然而，任何一个民族在其形成和发展过程中都会生成一种独特的民族文化。这种民族文化总是伴随本民族的发展而发展，尽管当一种新制度产生时，会对旧文化中一些不相适应的部分进行必要的批判和筛选，但有些文化内容已渗透于整个民族性之中，因而逐渐形成一种独立于任何经济制度和政治制度之外的传统的文化形态。这种传统的文化形态必然会对经济制度和政治制度产生正负两方面的效应。因此，经济制度和政治制度的变革，不可避免地要涉及文化问题。通过对历史的考察我们也可以发现，社会的每一次变革，毫无例外地总有一场文化方面的论争相伴随。原因就因为社会的任何一场变革，总要有一定的新思想新文化的指导，总要有思想意识领域的舆论。当有了变革的蓝图，又通过舆论获得了民众广泛支持的时候，社会变革才能进行；当社会

变革进行到一定的深度和广度的时候，必然会触及更为广泛的社会文化领域的问题。当现行的改革与传统文化相悖时，究竟如何对待千百年来一直起作用的文化传统？社会变革向何处去？这些问题必然要引起整个社会的关注。这说明文化领域中的论争，往往是社会变革深化的一种标志。

如果我们用心地考察一下历史上大的社会变革，就不难理解文化论争、文化反思的重要意义。

中国历史上的春秋战国时代，是社会动荡和变革非常剧烈的一个时代。正是在这个时代，我国由奴隶制社会转变为封建制社会。此时，曾经极度繁荣的周朝奴隶制社会，已是弊端丛生，急剧地衰落。具有最高权力、最高尊严、天下地上“惟余一人”的周天子，日益受到冷落和蔑视，“礼崩乐坏”、“君不君、臣不臣”、“犯上作乱”的状况日甚一日。一些新兴地主阶级的思想家开始自觉地实行社会变革，他们废除了井田制和劳役地租，试行“初税亩”一类的新的经济制度，奖励垦荒、耕战，在经济上获得了重大的成功。在政治领域，那种贵族世袭制开始被不同程度地改变。“尚贤使能”已蔚然成风，一些善谋略、有武力的“士”常常为了自己的抱负而离开祖国，到他国任职。诸侯国之间彼此攻伐兼并，都企图自己一统天下。这种社会的急剧动荡和变革，导致了思想文化领域中前所未有的历史反思，蔚成“百家争鸣”的历史奇观。

春秋战国时期所拥有的历史文化，是夏商周三代的奴隶制文化，其中以周文化为代表。进行社会变革究竟应该如何对待这些文化，如何建立适合未来社会的新文化，这是整个社会尤其是从政的士大夫们以及知识分子所普遍关心的问题。

道家学派有感于奴隶制文化的种种弊端和新兴地主阶级本性的残忍和狂妄野心，避而不谈新文化的建设。他们进行历史反思的结果，就是自奴隶制以来的阶级文化只能产生种种罪恶，只有回到“小国寡民”、“使有什伯之器而不用，使民重死而不远徙，虽有舟舆，无所乘之，虽有甲兵，无所陈之，使人复结绳而用之，甘其食，美其服，安其居，乐其俗，邻国相望，鸡犬之声相闻，民至老死不相往来”（《老子·八十章》）的原始社会状态，才是最理想的。道家学派主张否定阶级社会以来的文明和文化，主张一种社会倒退主义，违背了社会历史发展的方向，因而不被新兴地主阶级所采纳。

代表新兴地主阶级利益、反映新兴地主阶级历史愿望的法家学派，把眼光集中在奴隶制文化的缺陷和弊端之上，他们进行历史反思的结论是，传统文化是一种腐朽的没有生命力的文化，因而主张锐意改革，尽可能地破除旧文化。奴隶制文化中“敬德保民”、“明德慎罚”的合理内核也被他们抛弃了，“严刑峻法”、“厚赏重罚”成了他们控制社会的唯一手段。更为偏激的秦朝统治者甚至“燔

诗书”、“坑儒士”，运用一种外在的手段扑灭传统文化的社会影响。法家的路线确实也曾取得了成功，实现了奴隶制社会向封建制社会的历史转变。然而，由于它对于历史文化采取了一种简单的全盘的否定态度，地主阶级依靠强大的经济力量和军事力量建立起来的大一统政权就显得和社会格格不入，这种文化上的人为断裂最后导致了秦王朝的迅速灭亡。秦王朝的教训，使得后来的封建统治者们不得不重新进行历史文化方面的反思。

墨家是春秋战国时期的“显学”之一。它对于历史文化采取了一种有肯定又有否定的态度。墨家通过一种结合现实的历史反思，认为现存的起主要作用的周文化，是一种害政贫民造祸的文化，其宗法世袭制度造成了贤者不得使的庸人政治，其讲究排场奢侈的礼乐制度造成了财物的大量浪费和百姓的贫困，其“亲亲尊尊”的伦理观念造成了天下人不能“兼爱”，起启了彼此攻伐争夺的祸端。他们主张废弃周文化，发扬讲实用、崇尚质朴的夏文化，并主张以“兼相爱、交相利”之法来协调社会、统一中国。墨家的理论观点，一方面是为平民百姓、“农与工肆”之人的利益呐喊，一方面毕竟也是在否定奴隶社会制度的最高成就——周文化，因而受到许多人的批评。地主阶级的思想代表荀子，批评墨家“蔽于用而不知文”，其尚同、尚贤、兼爱、交利诸说不适用于以宗法、等级为基本

特点的中国社会。由于墨家理论观点的缺陷及其对统治阶级反抗的特质，最后曾显赫一时的墨家在秦后便湮灭无闻了。

春秋战国时代真正对传统文化进行认真历史反思的是儒家。儒家从其始祖孔子开始，就对传统历史文化采取一种十分重视的态度。孔子自称“述而不作”，以宏扬传统文化的面目出现。然而，孔子对历史文化也不是一种不加反思的全盘肯定。他虽然赞美“郁郁乎文哉”的周文化，但是也主张对之进行一定程度的改革或“损益”。同时，他还提出传统文化是不可割断的思想，认为殷礼因于夏礼，周公制礼作乐又是“监于二代”，他说：“殷因于夏礼，所损益，可知也。周因于殷礼，所损益，可知也。其或继周者，虽百世，可知也。”（《论语·为政》）他特别继承和发扬了传统文化中宗法等级和敬德的思想，提出“正名”和“仁”的学说。以后的儒家都随着孔子而采取了同样的态度，他们结合新时代的变化而阐扬古代经典和文化，并要求新兴地主阶级使自己的政治、经济与传统文化合拍。儒家的观点在春秋战国时代并未被新兴地主阶级所重视。在他们看来，儒家学说是保守的和迂腐的，无助于社会的变革和国家的强盛。随着历史的推移，地主阶级的政治经验逐渐丰富，充分意识到了文化传统的力量，最后他们不仅接受了儒家的思想，并且把它定为“一尊”。从历史的